

UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA  
FACULTAD DE DERECHO

# TRABAJO DE FIN DE GRADO



## *IVRA HEREDITARIA PATRONORVM.* *IVRA HEREDITARIA PATRONARVM.* **G.3.40-54**

AUTOR: ANA MARÍA GARCÍA LATORRE

DIRECTOR: JESÚS FRECHILLA

GRADO EN DERECHO  
2.020



**RESUMEN**

El objeto del presente Trabajo es el estudio del Derecho de Patronato en las *Intitvtiones* de **GAYO**, en concreto en lo referente al Derecho de Sucesión en los bienes de Libertos y Libertas concedido a los Patronos o Patronas, así como la relación que se da respecto de los descendientes de todos ellos, durante el período Clásico.

Con este Trabajo pretendemos realizar un estudio sistemático de todas las cuestiones relacionadas con el derecho que asiste al Patrono, a la Patrona, o a sus descendientes en relación con la herencia de los Libertos y de las Libertas.

**ABSTRACT**

The object of the present project is the study of the Patronage Law in the *Gaius Intitvtiones*, specifically with regard to the right of Succession in the property of Freedmen and Freedwomen granted to the Patron or Patroness as well as the relationship that occurs with respect to the descendants of all of them, during the Classic period.

With the work we intend to carry out a systematic study of all the questions related to the right that assists the Patron, the Patroness, or their descendants in relation to the inheritance of the Freedmen and Freedwomen.

**PALABRAS CLAVE**

Patrono, Patrona, Liberto, Liberta, **XII TABLAS**, *Lex Papia Poppaea Nyptialis*, *Ivs Honorarivm*, **GAYO**

**KEY WORDS**

*Patron, Patroness, Freedman, Freedwomen, XII Tabvlas, Lex Papia Poppaea Nyptialis, Ivs Honorarivm, Gaius.*



***IVRA PATRONORVM***

***IVRA PATRONARVM***

**G.3.40-54**



# ÍNDICE





## ÍNDICE

	<u>PÁGINAS</u>
Abreviaturas	21
<i>Explicatio signorum</i>	22
INTRODUCCIÓN	23
I. - El Tema	25
1. - Objeto	27
2. - Razones	27
3. - Estructura	28
4. - Metodología	29
A. - Breve Explicación Introductoria	30
B. - Transcripción de la Fuente	31
C. - Enunciado de un Caso Práctico	31
D. - Gráfico	31
E. - Respuestas	32
II. - Dificultades	33
1. - Materia	33
A. - Copioso Casuismo	33
B. - Sistemática	33
2. - Fuentes Jurídicas	34
3. - Obras de Consulta	34
4. - Manuales, Monografías, Artículos de Derecho Romano	34
5. - Falta de Explicaciones	35
6. - Idiomas	35
7. - Extensión	36
III. - <i>Chronos y Pandemics</i>	37
<u>IVRA PATRONORVM. IVRA PATRONARVM. G.3.40-54</u>	39
I. - FUENTES	41
II. - EL DERECHO	42
1. - XII TABLAS	42
A. - Derechos del Patrono	42
a. - Sucesión Testamentaria del Liberto	42
b. - Sucesión <i>Ab intestato</i> del Liberto	43
B. - Derechos de la Patrona	43
2. - <i>Ivs Honorarivm</i>	44
A. - Derechos del Patrono	44
a. - Sucesión Testamentaria del Liberto	44
b. - Sucesión <i>Ab intestato</i> del Liberto	44

	<u>PÁGINAS</u>
<b>B. - Derechos de la Patrona</b>	<b>45</b>
a. - Sucesión Testamentaria del Liberto	45
b. - Sucesión <i>Ab intestato</i> del Liberto	45
<b>3. - <i>Lex Papia Poppaea Nuptialis</i> 9dC</b>	<b>46</b>
<b>A. - Derechos del Patrono a la Sucesión del Liberto varón</b>	<b>49</b>
a. - Sucesión Testamentaria del Liberto	49
I) <i>Liberi natvrales</i>	49
II) <i>Liberi non natvrales</i>	49
b. - Sucesión <i>Ab intestato</i> del Liberto	50
<b>B. - Derechos del Patrono a la Sucesión de la Liberta</b>	<b>50</b>
a. - Sucesión Testamentaria de la Liberta	50
b. - Sucesión <i>Ab intestato</i> de la Liberta	50
<b>C. - Derechos de la Patrona</b>	<b>51</b>
a. - Sucesión Testamentaria y Sucesión <i>Ab intestato</i>	51
<b>4. - <i>Lex Ivnia Norbana de Manvmissionibvs</i> 19dC</b>	<b>52</b>
<b>5. - <i>Senatvsconsvltyvm Largianvm</i> 42dC</b>	<b>54</b>
<b>6. - <i>Edictvm Traiani</i></b>	<b>55</b>
<b>7. - <i>Senatvsconsvltyvm Hadriani</i></b>	<b>56</b>
<b>8. - <i>Senatvsconsvltyvm Tertvllianvm</i></b>	<b>56</b>
<b>9. - <i>Senatvsconsvltyvm Orphitianvm</i> 178dC</b>	<b>57</b>
<b>III. - <i>INTITVTIONES GAI: G.3.40-54. SISTEMÁTICA</i></b>	<b>59</b>
<b>IV. - DERECHOS DEL PATRONO, DE LA PATRONA Y DE SUS DESCENDIENTES</b>	<b>60</b>

	<u>PÁGINAS</u>
<u>IVRA PATRONORVM. IVRA PATRONARVM. G.3.40-54</u>	65
<u>IVRA PATRONORVM. G.3.40-48</u>	67
<b>IV. - DERECHOS DEL PATRONO, DE LA PATRONA Y DE SUS DESCENDIENTES</b>	67
<b>1. - IVRA PATRONORVM. G.3.40-42</b>	67
<b>A. - Derecho del Patrono a la Sucesión del Liberto Varón. G.3.40-42</b>	67
<b>a. - Sucesión Testamentaria</b>	67
<b>I) XII Tablas</b>	68
<b>1) Caso</b>	68
<b>II) Ivs Honorarivm</b>	68
<b>1) Caso 1: Patrono y natvrales liberi</b>	69
<b>A) XII Tablas</b>	69
<b>B) Ivs Honorarivm</b>	69
<b>2) Caso 2: Patrono y personas in potestate non natvrales liberi</b>	70
<b>Respuesta común a los supuestos A), B) y C)</b>	70
<b>a) XII Tablas</b>	70
<b>b) Ivs Honorarivm</b>	71
<b>3) Caso 3: Patrono y natvrales y non natvrales liberi</b>	71
<b>A) XII Tablas</b>	72
<b>B) Ivs Honorarivm</b>	72
<b>4) Caso 4: Herederos Extraños</b>	72
<b>A) Patrono designado Heredero por la mitad o más de la Herencia</b>	72
<b>a) Casos</b>	73
<b>B) Patrono preterido o designado Heredero por menos de la mitad</b>	75
<b>a) Patrono y Extraño</b>	75
<b>b. - Sucesión Ab intestato</b>	78
<b>I) Muerte Ab intestato sin Svi heredes</b>	78
<b>1) Caso 1</b>	78
<b>2) Caso 2</b>	79
<b>II) Muerte Ab intestato con Svi heredes</b>	81
<b>1) Caso</b>	81
<b>A) XII Tablas</b>	82
<b>B) Ivs Honorarivm</b>	82
<b>III) Personas In potestate: Hijos Naturales, Emancipados y dados en Adopción</b>	83
<b>1) Caso 1</b>	83
<b>2) Caso 2</b>	85
<b>a) XII Tablas</b>	85
<b>b) Ivs Honorarivm</b>	86

	<u>PÁGINAS</u>
3) Caso 3	87
a) XII Tablas	88
b) <i>Ivs Honorarivm</i>	88
IV) Personas <i>in Potestate non natvrales liberi...</i>	89
1) Caso 1	90
a) XII Tablas	90
b) <i>Ivs Honorarivm</i>	91
2) Caso 2	91
A) XII Tablas	92
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	92
V) Personas <i>in Potestate</i> : Hijo natural y <i>Vxor in manv</i>	92
1) Caso	92
A) XII Tablas	93
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	93
VI) Personas <i>in Potestate</i> : Hijo natural e Hijo Adoptivo	93
1) Caso	93
A) XII Tablas	94
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	94
VII) Personas <i>in Potestate</i> : Hijo natural, <i>Vxor in manv</i> , Hijo adoptado	94
1) Caso	94
A) XII Tablas	95
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	95
C) Derecho Justiniano	95
VIII) Hijos emancipados y dados en adopción	96
c. - Aportación del Pretor: <i>Bonorvm Possessio</i> . Algunas matizaciones	97
d. - Aportaciones de la <i>Lex Papia Poppaea Nvptialis</i> 9dC	105
I) Sucesión testamentaria del Liberto centenario. G.3.42	105
1) Un Hijo natural <i>in potestate</i>	106
A) XII Tablas	106
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	107
C) Ley Papia	107
2) 2 Hijos naturales <i>in potestate</i>	108
A) XII Tablas	108
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	109
C) Ley Papia	109
3) 3 Hijos naturales <i>in potestate</i>	110
A) XII Tablas	110
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	111
C) Ley Papia	111

	<u>PÁGINAS</u>
4) <i>Non natvrales liberi in potestate</i>	112
A) XII Tablas	112
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	113
C) Ley Papia	113
5) <i>Natvrales y non natvrales liberi in potestate</i>	114
A) XII Tablas	114
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	114
C) Ley Papia	115
II) Sucesión <i>Ab intestato</i> del Liberto centenario. G.3.42	116
1) Un Hijo natural <i>in potestate</i>	117
A) XII Tablas	117
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	118
C) Ley Papia	118
D) <i>Liberi non natvrales</i>	118
2) 2 Hijos naturales <i>in potestate</i>	119
A) XII Tablas	119
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	120
C) Ley Papia	120
D) <i>Liberi non natvrales</i>	121
3) 3 Hijos naturales <i>in potestate</i>	121
A) XII Tablas	122
B) <i>Ivs Honorarivm</i>	122
C) Ley Papia	123
D) <i>Liberi non natvrales</i>	123
e. - Una Panorámica	124
 B. - Derecho del Patrono a la Sucesión de la Liberta. G.3.43-44	 125
a. - Sucesión Testamentaria	125
I) Caso	126
b. - Sucesión <i>Ab intestato</i>	126
I) Caso	127
c. - Ley Papia	128
I) Caso	129
d. - Una Panorámica	131

**PÁGINAS**

<b>C. - Derecho de los Descendientes Varones del Patrono a la Sucesión del Liberto y de la Liberta. G.3.45</b>	<b>132</b>
a. - Caso 1	133
b. - Caso 2	133
c. - Caso 3	134
d. - Caso 4	136
e. - Una Doble Panorámica [Repetida]	138
1) Hijos y Liberto	138
1) Hijos y Liberta	138
<b>D. - Derechos de las Hijas del Patrono a la Sucesión del Liberto Varón. G.3.46</b>	<b>139</b>
a. - Descendiente Femenina del Patrono y XII TABLAS	139
b. - Descendiente Femenina del Patrono y Derecho Pretorio	141
c. - Descendiente Femenina del Patrono y Ley Papia	141
d. - Hija del Patrono con <i>Ivs liberorum</i>	142
I) Caso 1. <i>Natvrales liberi</i>	142
1) XII TABLAS	142
A) Sucesión Testamentaria	142
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	143
2) <i>Ivs Honorarium</i>	143
A) Sucesión Testamentaria	143
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	143
3) Ley Papia	143
A) Sucesión Testamentaria	143
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	144
II) Caso 2. Hijo Adrogado	144
1) XII TABLAS	145
A) Sucesión Testamentaria	145
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	145
2) <i>Ivs Honorarium</i>	145
A) Sucesión Testamentaria	145
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	145
3) Ley Papia	146
A) Sucesión Testamentaria	146
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	146
III) Caso 3. Mujer <i>in manu</i>	147
1) XII TABLAS	147
A) Sucesión Testamentaria	147
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	147
2) <i>Ivs Honorarium</i>	148
A) Sucesión Testamentaria	148
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	148

	<u>PÁGINAS</u>
3) Ley Papia	148
A) Sucesión Testamentaria	148
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	149
IV) Caso 4. Nuera <i>in manv</i>	149
1) XII TABLAS	150
A) Sucesión Testamentaria	150
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	150
2) <i>Ivs Honorarivm</i>	150
A) Sucesión Testamentaria	150
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	150
3) Ley Papia	151
A) Sucesión Testamentaria	151
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	151
V) Caso 5. Mujer y Nuera <i>in manv</i> e Hijo Adrogado	152
1) XII TABLAS	152
A) Sucesión Testamentaria	152
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	152
2) <i>Ivs Honorarivm</i>	153
A) Sucesión Testamentaria	153
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	153
3) Ley Papia	153
A) Sucesión Testamentaria	153
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	154
VI) Caso 6. La constatación de un trato injusto	154
1) XII TABLAS	154
A) Sucesión Testamentaria	154
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	155
2) <i>Ivs Honorarivm</i>	155
A) Sucesión Testamentaria	155
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	155
3) Ley Papia	156
A) Sucesión Testamentaria	156
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	156
e. - Hija del Patrono sin <i>Ivs liberorvm</i>	157
I) Caso	157
1) XII TABLAS	157
A) Sucesión Testamentaria	157
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	157
2) <i>Ivs Honorarivm</i>	158
A) Sucesión Testamentaria	158
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	158

	<u>PÁGINAS</u>
3) Ley Papia	158
A) Sucesión Testamentaria	158
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	159
f. - Una Panorámica	159
 E. - Derechos de las Hijas del Patrono a la Sucesión de la Liberta. G.3.47	 160
a. - Sucesión testamentaria de la Liberta con <i>Ivs liberorum</i>	160
I) Caso	161
1) XII TABLAS	161
A) Sucesión Testamentaria	161
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	162
2) <i>Ivs Honorarium</i>	162
A) Sucesión Testamentaria	162
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	162
3) Ley Papia	163
A) Sucesión Testamentaria	163
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	163
b. - Una Doble Panorámica	165
I) Hija del Patrono y Liberta	165
II) Una Panorámica Comparativa y una Breve Explicación	165
 F. - Derechos de <i>Extranei Heredes</i> del Patrono a la Sucesión del Liberto. G.3.48	 170
a. - Caso	170
 <u>IVRA PATRONAVRM. G.3.49-53</u>	 173
 2. - <i>IVRA PATRONARVM</i>	 175
A. - Derechos de la Patrona a la Sucesión del Liberto Varón. G.3.49-50	175
a. - XII Tablas y <i>Ivs Honorarium</i>	176
1) XII TABLAS	176
A) Sucesión Testamentaria	176
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	176
2) <i>Ivs Honorarium</i>	177
A) Sucesión Testamentaria	177
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	177



	<u>PÁGINAS</u>
<b>b. - Caso</b>	<b>178</b>
<b>1) XII TABLAS</b>	<b>178</b>
<b>A) Sucesión Testamentaria</b>	<b>178</b>
<b>a) Patrono (Publio)</b>	<b>178</b>
<b>b) Patrona (Mevia)</b>	<b>179</b>
<b>B) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>179</b>
<b>a) Patrono (Publio)</b>	<b>179</b>
<b>b) Patrona (Mevia)</b>	<b>179</b>
<b>2) <i>Ivs Honorarivm</i></b>	<b>179</b>
<b>A) Sucesión Testamentaria</b>	<b>179</b>
<b>a) Patrono (Publio)</b>	<b>179</b>
<b>b) Patrona (Mevia)</b>	<b>180</b>
<b>B) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>180</b>
<b>a) Patrono (Publio)</b>	<b>180</b>
<b>b) Patrona (Mevia)</b>	<b>180</b>
<b>c. - Ley Papia</b>	<b>180</b>
<b>I) Patrona Ingenua con 2 Hijos. Patrona Liberta con 3 Hijos</b>	<b>181</b>
<b>A) XII TABLAS</b>	<b>182</b>
<b>a) Sucesión Testamentaria</b>	<b>182</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>182</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>182</b>
<b>b) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>182</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>182</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>182</b>
<b>B) <i>Ivs Honorarivm</i></b>	<b>183</b>
<b>a) Sucesión Testamentaria</b>	<b>183</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>183</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>183</b>
<b>b) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>183</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>183</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>183</b>
<b>C) Ley Papia</b>	<b>184</b>
<b>a) Sucesión Testamentaria</b>	<b>184</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>184</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>184</b>
<b>b) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>184</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>184</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>184</b>

	<u>PÁGINAS</u>
<b>II) Patrona Ingenua con <i>Ivs liberorum</i></b>	<b>185</b>
<b>A) XII TABLAS</b>	<b>186</b>
<b>a) Sucesión Testamentaria</b>	<b>186</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>186</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>186</b>
<b>b) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>186</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>186</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>186</b>
<b>B) <i>Ivs Honorarium</i></b>	<b>187</b>
<b>a) Sucesión Testamentaria</b>	<b>187</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>187</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>187</b>
<b>b) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>187</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>187</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>188</b>
<b>C) Ley Papia</b>	<b>188</b>
<b>a) Sucesión Testamentaria</b>	<b>188</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>188</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>188</b>
<b>b) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>189</b>
<b>α) Patrono (Publio)</b>	<b>189</b>
<b>β) Patrona (Mevia)</b>	<b>189</b>
<b>III) Patrona Liberta con y sin <i>Ivs liberorum</i></b>	<b>190</b>
<b>d. - Una Panorámica</b>	<b>191</b>
 <b>B. - Derechos de la Patrona a la Sucesión <i>Ab intestato</i> de la Liberta G.3.51</b>	 <b>192</b>
<b>a. - Caso</b>	<b>193</b>
<b>1) XII TABLAS</b>	<b>193</b>
<b>A) Sucesión Testamentaria</b>	<b>193</b>
<b>B) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>194</b>
<b>2) <i>Ivs Honorarium</i></b>	<b>194</b>
<b>A) Sucesión Testamentaria</b>	<b>194</b>
<b>B) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>194</b>
<b>3) Ley Papia</b>	<b>195</b>
<b>A) Sucesión Testamentaria</b>	<b>195</b>
<b>B) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>195</b>
<b>b. - <i>Capitis deminutio</i> de la Patrona</b>	<b>196</b>
<b>1) XII TABLAS</b>	<b>197</b>
<b>A) Sucesión Testamentaria</b>	<b>197</b>
<b>B) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>197</b>
<b>2) <i>Ivs Honorarium</i></b>	<b>197</b>
<b>A) Sucesión Testamentaria</b>	<b>197</b>
<b>B) Sucesión <i>Ab intestato</i></b>	<b>198</b>

	<u>PÁGINAS</u>
3) Ley Papia	198
A) Sucesión Testamentaria	198
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	198
c. - <i>Capitis deminutio</i> de la Liberta	199
1) XII TABLAS	199
A) Sucesión Testamentaria	199
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	200
2) <i>Ivs Honorarivm</i>	200
A) Sucesión Testamentaria	200
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	200
3) Ley Papia	200
A) Sucesión Testamentaria	200
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	201
C. - Derechos de la Patrona a la Sucesión Testamentaria de la Liberta G.3.52	202
a. - Patrona sin <i>Ivs liberorvm</i> y Sucesión Testamentaria de la Liberta.G.3.52	202
1) XII TABLAS	203
A) Sucesión Testamentaria	203
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	203
2) <i>Ivs Honorarivm</i>	204
A) Sucesión Testamentaria	204
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	204
3) Ley Papia	204
A) Sucesión Testamentaria	204
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	204
b. - Patrona con <i>Ivs liberorvm</i> y Sucesión Testamentaria de la Liberta. G.3.52	205
1) XII TABLAS	206
A) Sucesión Testamentaria	206
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	206
2) <i>Ivs Honorarivm</i>	207
A) Sucesión Testamentaria	207
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	207
3) Ley Papia	207
A) Sucesión Testamentaria	207
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	208
D. - Una Panorámica	208

	<u>PÁGINAS</u>
<b>E. - Hijos de la Patrona y Sucesión <i>Ab intestato</i> de la Liberta G.3.53</b>	<b>209</b>
<b>a. - Liberta sin <i>Ivs liberorum</i></b>	<b>210</b>
1) XII TABLAS	210
A) Sucesión Testamentaria	210
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	211
2) <i>Ivs Honorarium</i>	211
A) Sucesión Testamentaria	211
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	211
3) Ley Papia	211
A) Sucesión Testamentaria	211
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	212
<b>b. - Liberta con <i>Ivs liberorum</i></b>	<b>212</b>
1) XII TABLAS	213
A) Sucesión Testamentaria	213
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	213
2) <i>Ivs Honorarium</i>	213
A) Sucesión Testamentaria	213
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	213
3) Ley Papia	214
A) Sucesión Testamentaria	214
B) Sucesión <i>Ab intestato</i>	214
<b>c. - Una Panorámica</b>	<b>215</b>
<b>V. - CONCLUSIONES</b>	<b>217</b>
1. - Óptima Sistemática	219
A. - Derechos del Patrono	219
B. - Derechos de la Patrona	220
2. - Dificultad	221
3. - Laconismo	222
4. - Inocencia	222
5. - Ausencia de Crítica	223
6. - Evolución Ideológica	224
7. - Protección del Patrono	224
8. - Desamparo de la Patrona	225
9. - Liberación de la Mujer	225
10. - Una Última Apreciación	226
<b>VI. - FUENTES</b>	<b>229</b>
1. - Fuentes Jurídicas	231
2. - Fuentes no Jurídicas	232
<b>VII. - BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>233</b>
1. - Manuales, Monografías, Artículos	235
2. - Obras de Consulta	239

ABREVIATURAS

aC	= Antes de Cristo
AHDE	= Anuario de Historia del Derecho Español
C	= <i>Codex Iustinianvs</i>
bpct	= <i>Bonorvm possessio contra tabvlas</i>
bpset	= <i>Bonorvm possessio secvndvm tabvlas</i>
bpsit	= <i>Bonorvm possessio sine tabvlas</i>
CTh	= <i>Codex Theodosianvs</i>
D	= <i>Digesta Iustiniani</i>
DAGR	= Dictionaire des Antiquités Grecques et Romaines (DAREMBERG SAGLIO)
dC	= Después de Cristo
DGR	= Dizionario Giuridico Romano VVAA Nápoles 2006
DPR	= Derecho Privado Romano / Droit Privat Romain / Diritto Privato Romano
DR	= Derecho Romano / Diritto Romano / Droit Romain
DRC	= Derecho Romano Clásico
EP	= LENEL, O, <i>Das Edictvm perpetvum</i> , Leipzig 1927
EU	= <i>Epitome Ulpiani</i>
FIRA	= <i>Fontes Ivris Romani Anteivstiniani</i> , Florencia 1940-1943
FV	= <i>Fragmenta Vaticana</i> , D'ORS-CASTRESANA, Madrid 1988;
G	= <i>Institvtiones Gaii</i>
HS	= HEUMANN, H-SECKEL, E, <i>Handlexikon zu den Quellen des römischen Rechts</i> , Graz 1958
HS	= Sextercios (cuando va unido a una cifra: 100.000HS)
I	= <i>Institvtiones Iustiniani</i>
IC	= <i>Ivs Civile</i>
IH	= <i>Ivs Honorarivm</i>
if	= <i>in fine</i> (= parte final)
inc	= <i>incipit</i> (= inicio; parte inicial)
Inst	= Instituciones / Institutionen / Institutions
Ist	= Istituzioni
IVRA	= IVRA. Revista Internazionale di Diritto Privato
LABEO	= LABEO. Rassegna di Diritto Romano
N	= <i>Novellae Iustiniani</i>
NNDI	= Novísimo Digesto Italiano
PS	= <i>Pavli Sententiae</i>
RGDR	= Revista General de Derecho Romano
RPR	= Römische Privatrecht
RR	= Römische Recht
XIIT	= XII Tablas

En la *Inscriptio* de los Fragmentos de las Fuentes transcritos hemos usado las abreviaturas tradicionales; así, por ejemplo, **D.38.2.1.1 Ulp 42ed** = ULPIANO Libro XLII de los *Comentarios al Edicto*; **CTh.5.1.3 gr/val/th 383dC** = GRACIANO, VALENTINIANO y VALENTE; o **C.6.56.2 D/M 294dC** = DIOCLECIANO y MAXIMIANO.

EXPLICATIO SIGNORVM

Línea continua	—————	= Parentesco de agnación
Línea discontinua	- - - - -	= Ausencia de agnación
Punto y Raya:	- . - . - . - . - . -	= Patronato/Clientela; Manumisión/Relación de Patronato
<i>cim/</i> ♥		= <i>Conventio in Manvm</i>
<i>eim/</i> ♥		= Ausencia de <i>Conventio in Manvm</i>
Nombre morado/†		= Causante
Nombre Verde brillante		= Heredero fundamental
Verde pálido		= Heredero ulterior
Nombre en Azul oscuro		
/☠ delante del nombre		= Fallecidos antes que el Causante
Nombre en Azul más oscuro		
☠ detrás del nombre		= Fallecidos después que el Causante
Cifras en Amarillo		= Sucesión según las XII TABLAS
Cifras en Rosa		= Sucesión según el Senadoconsulto Orficiano
Cifras en Color Carne		= Sucesión según la Ley Papia
Cifras en Azul Claro		= Sucesión en Época Justiniana
[ ]		= Texto Interpolado
< >		= Posible Texto original

# INTRODUCCIÓN





## INTRODUCCIÓN

### I. - EL TEMA

La manera en que llegué al área de Derecho Romano para llevar a cabo mi Trabajo de Fin de Grado no ha sido, quizá, la más común, pero sin duda ha sido la mejor viendo el Trabajo que he conseguido desarrollar.

Cuando me tocó plantearme qué iba a hacer con mi Trabajo de Fin de Grado y con mis prácticas tuteladas en la universidad, y dada la cantidad de salidas que tiene un Grado como es el de Derecho, quería hacer Prácticas y Trabajos de Investigación sobre tantas cosas y tan dispares que no sabía hacia dónde ir ni qué camino tomar.

En ese momento entraron en la escena mis queridos amigos y compañeros de promoción **Selma JUBIERRE**, **Julián DÍAZ** y **Pablo JARQUE**, que me recomendaron con mucho cariño el Tutor de sus respectivos trabajos de final de carrera, **Jesús FRECHILLA**, quien había sido nuestro Profesor, junto con **Lourdes MARTÍNEZ DE MORENTIN**, en el Primer Curso del Grado, de la Asignatura de Derecho Romano.

Siendo la preocupación más común a la hora de buscar un Tutor en esta Asignatura que te hagan caso y se preocupen de que te lleves un mínimo de aprendizaje de la misma, fui a hablar primero con la Profesora **Lourdes MARTÍNEZ DE MORENTIN**, ya que, poco a poco, conforme iba transcurriendo mi paso por la Facultad, era con quien había mantenido una relación más estrecha. Ella misma fue la que me ayudó a afinar un poco más la vista y a perfilar de manera más adecuada lo que podría ser mi Trabajo, recomendándome también entonces ella, el Profesor **FRECHILLA** como el que mejor me podía ayudar.

Así que, por fin, me decidí, sabiendo sólo que quería hacer un trabajo sobre Sucesiones en Derecho Romano. No creo que haga falta explicar que ese tema no es un “tema” como tal, es un mundo entero en el que te puedes sumergir para siempre y, si no tienes cuidado, ahogarte irremediablemente.

A partir de ahí, y menos mal, el Profesor **FRECHILLA** me ofreció una amplia gama de Temas sobre los que podría trabajar, que eran lo suficientemente concretos como para un Trabajo de Fin de Grado y de los que podría aprender.

¡Et voilà! Comenzó nuestra aventura sobre lo que en un principio iba a ser un estudio del Derecho de Sucesión que correspondía a las Patronas en la Herencia de los bienes de sus Libertos y Libertas, en los Derechos Antiguo, Preclásico, Clásico, Postclásico y Justiniano, teniendo en cuenta todas las Fuentes que nos proporcionan información; sin embargo, conforme en cuanto dimos nuestros primeros pasos en la elaboración del Tema, por una parte, éste se convirtió necesariamente en un estudio mayor sobre el Derecho Sucesorio que tenían los Patronos y Patronas sobre los bienes de los Libertos y de las Libertas, así como de los derechos que tenían los descendientes (varones y mujeres) de todos ellos, por cuanto el estudio aislado de los derechos de la Patrona resultaría ininteligible y aparecería irremediabilmente mutilado sin el conocimiento de los derechos que correspondían al Patrono; por otra parte, el estudio hubo de verse drásticamente reducido: del originario plan de afrontar el Trabajo con el estudio de tantas cuantas Fuentes nos proporcionan información sobre esta materia, nos vimos obligados a limitar nuestro estudio únicamente al de las *Institvtiones* de **GAYO, G.3.40-76** (siendo descartadas otras como, especialmente, las **Instituciones**, el **Digesto** o el **Código de JUSTINIANO**) y, por último, nuestro estudio se vio aún más drásticamente reducido, cuando ya habíamos dedicado una parte importante de nuestro tiempo al Trabajo, por cuanto la información que nos brinda la Obra del Maestro Clásico resultaba excesiva según las exigencias legales para un Trabajo de Fin de Grado, debiendo ser expurgados los Fragmentos **G.3.55-76**, relativos a las diferencias en la Sucesión de los bienes de un Liberto Ciudadano Romano frente a los de un Liberto Latino Juniano (**G.3.55-73**) y a la Sucesión en los bienes del Dediticio Aeliano (**G.3.74-76**).

Más, aún. El Título del Trabajo era, en origen, *Ivra Patronorvm. Ivra Patronarvm* (**Los Derechos de los Patronos. Los Derechos de las Patronas**). El abanico de los Derechos que derivan del vínculo jurídico denominado Patronato es muy amplio: comprende, en esencia, una serie de obligaciones para el Liberto que se concreta en 3 palabras: *Operae* (trabajos que el Liberto debe llevar a cabo en favor del Patrono de manera gratuita), *Obsequivm* (el respeto que debe tributar al Patrono y sus familiares, incluida la prestación de Alimentos), *Bona* (que entraña prestaciones económicas de diversa índole, la realización de regalos en determinadas circunstancias); además, en este vínculo

jurídico tienen su origen los derechos sucesorios de los Patronos. De todas estas manifestaciones hemos limitado nuestro estudio a esta última faceta, dejando de lado *Operae*, *Obsequium*, *Bona*, y otras muchas manifestaciones que tienen su origen en esta institución y hemos centrado nuestro estudio exclusivamente en los Derechos sucesorios. Por todo lo expuesto, decidimos, en última instancia, cambiar el Título originario por otro más preciso: *Ivra Hereditaria Patronorum. Ivra Hereditaria Patronarum* (Los Derechos Hereditarios de los Patronos. Los Derechos Hereditarios de las Patronas).

## 1. - OBJETO

El Objeto de este Trabajo se centra exclusivamente, por lo tanto, en primer lugar, en el estudio del derecho que corresponde al Patrono y a la Patrona cuando se trata de la Herencia de los Libertos y Libertas, así como en el estudio de los derechos que corresponden a su descendencia agnada y cognada, masculina y femenina, tal y como nos son presentados en las *Institutiones* de GAYO, G.3.40-54; y, en segundo lugar, el estudio del derecho derivado de las XII TABLAS, junto con las aportaciones del Pretor (*Ivs Honorarium: Bonorum possessio contra tabulas y Bonorum possessio sine tabulis*, fundamentalmente) y, por último, el que emana de la *Lex Papia Poppaea nuptialis*.

## 2. - RAZONES

Cuando se da inicio a la singladura en el Grado en Derecho, el Alumno no es capaz de comprender el sólido pilar que es el Derecho Romano, y sólo cuando se empieza a vislumbrar cierta *madurez* jurídica se consigue ver, desde lejos, turbia y borrosa, casi imperceptiblemente, toda la influencia que ha ejercido y sigue ejerciendo en la actualidad, especialmente en el Derecho Civil, en el que en muchas ocasiones resulta indudable el origen romano de nuestras Instituciones. No sólo en muchísimas ocasiones nuestro derecho no es sino una pálida y deformada transcripción del Derecho Romano, sino que, además, la forma de pensar, razonar y argumentar de los Juristas Clásicos de Roma continúa ejerciendo su influencia y proyectando su luz sobre todas las esferas de nuestro Derecho.

### 3. - ESTRUCTURA

La estructura general del Trabajo se organiza siguiendo *verbatim* la de las *Institvtiones* de GAYO.

#### A. - DERECHOS DEL PATRONO

- a. - A la Herencia del Liberto varón (G.3.40-42)
- b. - A la Herencia y de la Liberta (G.3.43-44),
- c. - Derecho de los Descendientes varones del Patrono (G.3.45)
- d. - Derechos de la Hija del Patrono para heredar del Liberto (G.3.46)
- e. - Derechos de la Hija del Patrono para heredar de la Liberta (G.3.47).

#### B. - DERECHOS DE LA PATRONA

- a. - A la Herencia del Liberto varón (G.3.49-50)
- b. - A la Herencia de la Liberta (G.3.51-52)
- c. - Derechos de los Hijos varones de la Patrona a la Herencia de la Liberta (G.3.53).

#### C. - PANORÁMICA

Cada una de estas secciones se cierra con una Tabla a modo de resumen.

#### D. - LIBERTOS CIUDADANOS. LIBERTOS LATINOS JUNIANOS. DEDITICIOS AELIANOS

En un último bloque nos introduce en los derechos de sucesión de los Libertos ciudadanos romanos y los Libertos Latinos Junianos (G.3.55-73) y los distingue de los Libertos Dediticios Aelianos (G.3.74-76). Este último bloque ha sido estudiado con minucioso detalle, pero, debido a los límites necesarios de un Trabajo como el presente, en la etapa final de nuestro Trabajo, hubo de ser descartado y sus derivadas son únicamente mencionadas de manera tangencial.

#### 4. - METODOLOGÍA

Lo primero que hicimos, al iniciar nuestro Trabajo, fue proceder a la lectura detallada de todos Fragmentos de las *Institvtiones* de GAYO (que dedica el Tercer Libro de su Obra al Derecho de Sucesiones) que el Jurista Clásico dedica al objeto de nuestro estudio.

Paralelamente, fuimos consultando los diccionarios más usados y los Manuales de Derecho Romano en lengua española para familiarizarnos con los conceptos fundamentales con los que íbamos a trabajar: Patrono, Cliente, Derecho de Patronato y Derecho sucesorio aplicable. Obviamente, resultando este material claramente insuficiente, seguidamente completamos dicha lectura con el manejo de Monografías de Derecho Sucesorio Romano y con Artículos específicos que trataban, de una u otra manera, nuestro tema.

Por lo que al estudio de las *Institvtiones* de GAYO se refiere, la primera lectura de los Fragmentos nos produjo una clara, asombrosa, casi perpleja, sensación de sencillez; sin embargo, la lectura reposada y reflexiva posterior de los Fragmentos nos reveló que aquella primera sensación de sencillez era tan sólo un espejismo; una vez analizados con detenimiento los pasajes del Jurista, se nos muestra la enrevesada y, si se quiere, la paradigmática complejidad de sus palabras que puede sumirnos, al menos relativamente, en la más absoluta perplejidad.

GAYO lleva a cabo su exposición mencionando todo el derecho vigente en Época Clásica, por lo que nuestro siguiente paso fue indagar en el mismo, cuáles y cómo fueron las aportaciones de la Ley de las XII TABLAS, las adaptaciones llevadas a cabo por el Pretor en el **Derecho Honorario**, y las aportaciones de la *Lex Papia Poppaea nvptialis* 9dC que siempre va de la mano de la *Lex Ivlia de maritandis ordinibvs* 18aC.

En nuestro estudio originario, cuando aún no habíamos constreñido nuestro Trabajo a los límites en los que aparece ahora circunscrito, nos detuvimos, además, en el estudio de la *Lex Ivnia Norbana* 19dC, del **Senadoconsulto Largiano** 42dC<sup>1</sup>, de un **Edicto de TRAJANO** (sin fecha exacta,

---

<sup>1</sup> En la búsqueda de información sobre estas Fuentes, nos adentramos en las profundidades de ese ser llamado Internet y conseguimos encontrar, cual aguja en un pajar, una carta que se conserva de **Bartolomeo BORGHESI** (1781-1860), un anticuario y numismático italiano, a su colega el Doctor **Giovanni LABUS**, que data del 10 de Septiembre del año 1822, en

98dC-117dC), de un **Senadoconsulto de ADRIANO** (también sin fecha; 117dC-138dC), del **Senadoconsulto Tertuliano** (también de época de **ADRIANO**, y también sin fecha) y, por último, pero el que más dudas de interpretación plantea en lo que al objeto de nuestro estudio se refiere, del **Senadoconsulto Orficiano 178dC**, de época de **MARCO AURELIO**.

Una vez seleccionados inicialmente los Textos, del Fragmento **G-3.40** al **G.3.76**, ambos incluidos del Libro III, decidimos realizar en análisis siguiendo el orden planteado por **GAYO**. Aunque, en principio, la sistemática de Gayo, en contraste con la sólida estructura dogmática moderna, pueda mostrarse como confusa o desordenada y farragosamente casuística, tiene, sin embargo, su propio orden y una casi perfecta coherencia, cosa que sólo se percibe en su integridad tras un estudio pormenorizado.

En general, el Comentario individualizado de cada uno de los Textos se ajusta al siguiente esquema:

#### A. - BREVE EXPLICACIÓN INTRODUCTORIA DEL FRAGMENTO

Antes de desbrozar el contenido de un Fragmento de las *Institvtiones* hemos considerado que era preciso realizar una pequeña introducción o aclaración para la mejor comprensión del Texto que es analizado y, en ocasiones, desmenuzado a continuación, teniendo en cuenta que **GAYO** no puede, con menos palabras, decir más.

Cabe señalar que **GAYO** escribía para los Juristas de su época, por cuanto aquello para lo que un Jurista Clásico no necesitaba una explicación, por la obviedad que suponía para él, para nosotros es más que necesaria<sup>2</sup>.

---

la que hace algunas matizaciones para la correcta identificación de **LARGO**, el promotor del Senadoconsulto que lleva su nombre. De todos modos, como ya se ha dicho, todas estas Fuentes hubieron de ser, por desgracia, abandonadas por cuanto excedían las exigencias propias de un Trabajo Académico.

<sup>2</sup> **GAYO** manifiesta, además, que la exposición que ha hecho sobre esta materia en sus *Institvtiones* es sumaria, por cuanto había dedicado otras obras al estudio de esta materia, **G.3.54: *Hactenvs omnia ivra qvasi per indicem tetigisse satis est. alioqvin diligentior interpretatio propriis commentariis exposita est*** (Basta con haber tratado hasta aquí sumariamente todos estos derechos. Por otra parte, una explicación más cuidadosa ha sido expuesta en comentarios especiales).

#### B. - TRANSCRIPCIÓN DE LA FUENTE

Tras efectuar una sumaria explicación del Texto objeto de análisis, se procede a la transcripción del mismo en Latín junto con la traducción al español que, en nuestro criterio, era la más ajustada al texto latino, contando con las variaciones que pueden darse entre las traducciones de diversos autores. En algunas ocasiones hemos refundido análogas traducciones en una; por último, en otras, hemos optado por una traducción personal<sup>3</sup>.

#### C. - ENUNCIADO DE UN CASO PRÁCTICO QUE SE AMOLDA AL CONTENIDO DEL FRAGMENTO

Con la finalidad de lograr una mejor explicación del Fragmento con el que trabajamos, planteamos un Caso Práctico, un enunciado, en el que se resume la problemática que es expuesta en el Texto, teniendo en cuenta todas las circunstancias de éste, según la relación que hubiese entre el Causante y el posible receptor de la Herencia. De manera general, utilizamos en todos los Supuestos Prácticos los mismos nombres de modo sistemático, lo que facilita su comprensión.

#### D. - GRÁFICO EN EL QUE SE REFLEJA LAS CIRCUNSTANCIAS DEL SUPUESTO PRÁCTICO PLANTEADO EN EL FRAGMENTO Y EN EL QUE SE RESUME LAS RESPUESTAS

Tras ello se procede a realizar un Gráfico, donde se plasma la idea principal del Fragmento objeto de estudio de manera clara, breve y sencilla. Todo ello mediante el uso de un sistema de colores (detallado en la *Explicatio Signorum*). En muchas ocasiones ha resultado especialmente delicada la confección de dichos Gráficos en el contexto de la rica casuística dispuesta por el Jurista.

El Gráfico, por otra parte, resume, no sólo los elementos substanciales del Caso Práctico planteado, sino, además, generalmente a través de números, las Respuestas que serán explicadas de manera detallada a continuación.

---

<sup>3</sup> Así, por ejemplo, en los fragmentos citados de las *Sentencias* de PAULO.

E. - RESPUESTAS AL SUPUESTO PRÁCTICO SEGÚN DIVERSAS ÉPOCAS (XII TABLAS, *Ivs HONORARIVM*, *LEX PAPIA*)

Tras el Gráfico procedemos a explicar la Respuesta dada al caso de manera individualizada en correlación con el Derecho del período; así, en general, en cada caso explicamos la situación según lo que señalaban las **XII TABLAS**, según el **Derecho Honorario**, y según la ***Lex Papia Poppaea Nuptialis***. Dentro de cada una de ellas se especifica, además, cuál sería la Respuesta en caso de Sucesión Testamentaria del Liberto y en caso de haber fallecido el Liberto *Ab intestato*.

En muchas ocasiones, y únicamente con la idea de, en cada uno de los Casos Prácticos, proporcionar una visión general del Supuesto planteado, aunque el Texto de **GAYO** se refiera, por ejemplo, únicamente a la Sucesión Testamentaria del Patrono según el *Ivs Honorarium*, a la hora de dar la Respuesta, se hace desde la perspectiva de las **XII TABLAS** (en la **Sucesión Testamentaria** y en la **Sucesión *Ab intestato***) y, además, según el **Edicto del Pretor** (en la **Sucesión Testamentaria** y en la **Sucesión *Ab intestato***).

Puntualmente, en otros supuestos, cuando se halla involucrada la sucesión de la Hija de la Patrona, o de la Patrona misma, se ha procedido a exponer las Respuestas de manera que aparecieran de manera evidente las diferencias, en primer lugar, entre los Hijos varones y las Hijas del Patrono, o, en segundo, entre el Patrono y la Patrona, a la hora de heredar.

Por último, y de manera general, los Fragmentos analizados plantean, casi sin excepción, una casuística tremendamente variada, por lo que dichos Fragmentos han sido atomizados, extrayendo todos y cada uno de los Supuestos encerrados en él, y para cada uno de tales Supuestos se ha procedido tal como acabamos de detallar: Resumen introductorio, Enunciado del Caso, Gráfico, Respuesta (lo más detallada posible). En estos casos hemos ido dividiendo, desmenuzando, desintegrando casi, cada uno de los Fragmentos, en una tarea inversa a la construcción de un rompecabezas, pero con el mismo cuidado, si no más, por cuanto al final, todos los Fragmentos deben encajar formando un todo.



## F. - PANORÁMICA

Al finalizar cada una de las secciones, tal y como las hemos reflejado en la Estructura, se ha añadido una Tabla a guisa de resumen, a la que se ha denominado Panorámica.

## II. - DIFICULTADES

### 1. - MATERIA

El Tema de estudio se centra sobre un tema espantosamente específico, esta materia que ha sido, si no generosamente, sí suficientemente estudiada, por lo que las innovaciones que un experto puede aportar a la propia son, a falta del descubrimiento de nuevas Fuentes, claramente limitadas. El Objeto de nuestro Trabajo no es llevar a cabo innovaciones de ningún tipo, sino, como se ha adelantado convenientemente, exponer de la manera más pedagógica posible, los Fragmentos objeto de nuestro Estudio.

2 obstáculos muy importantes nos hemos encontrado en este ámbito:

### A. - COPIOSO CASUISMO

En primer lugar, la abundantísima, riquísima y complejísima (no está de sobra ningún superlativo) casuística que es resumida, *qvasi per indicem*, por GAYO en el menor número de palabras posible.

### B. - SISTEMÁTICA

En segundo lugar, la organización de la estructura definitiva del Trabajo nos supuso un gran quebradero de cabeza. En origen optamos por estructurar el Trabajo con una dogmática moderna: presentando en primer lugar el *Ivs Civile* (**XII TABLAS**, *Lex Papia*, *Lex Ivnia*, Senadoconsulto Largiano, etc.); y, a continuación, el *Ivs Honorarivm*. Pero esta organización presentaba el inconveniente de resultar demasiado confusa, demasiado enmarañada y, por ende, a la postre,

ininteligible, por cuanto se entremezclaban las diversas épocas de la Historia del Derecho Romano. Por ello, tras el estudio detallado de la sistemática gayana, nos pareció que la exposición de **GAYO** presentaba una organización muy ordenada, esmerada, diligente, casi tremendamente escrupulosa.

La estructura substancial, a la que ya nos hemos referido, a la hora de estudiar los Fragmentos **GAYO**, y a la que nos hemos adaptado, es la del propio Jurista Clásico.

## 2. - FUENTES JURÍDICAS

La necesidad de consultar otras Fuentes se ha hecho pertinente, cuando no absolutamente necesaria, aunque, como ya se ha dicho, no hemos tenido que reparar excesivamente en Fuentes extra-gayanas, como el *Epitome Vlpiani* (**EU**), las *Pavli Sententiae* (**PS**), o los *Institvta* de **JUSTINIANO**; en este caso, nos hemos limitado a transcribir y, en su caso, a comentar muy brevemente (cuando se ha hecho imprescindible), exclusivamente aquéllas directamente relacionadas con los Fragmentos de **GAYO** comentados y, en contadas ocasiones, a realizar un comentario o una traducción personal del contenido de las mismas.

## 3. - OBRAS DE CONSULTA

Para obtener una mejor comprensión de la terminología jurídica romana hemos utilizado diversas obras de consulta, en especial Dictionarios de Derecho Romano cuya consulta, por lo general, no ha engendrado excesivas dificultades.

## 4. - MANUALES, MONOGRAFÍAS, ARTÍCULOS DE DERECHO ROMANO

Para la comprensión de la literatura actual sobre los derechos en la relación del Patronato y el Derecho Sucesorio que de él se deriva, no sólo no nos hemos limitado al estudio de Fuentes Jurídicas, sino que hemos consultado una gran cantidad de Manuales de Derecho Romano, de las más diversas épocas, y en diversas lenguas (Alemán, Francés, Inglés, Italiano, además de en nuestra lengua madre), cuya consulta nos ha exigido, en algunas ocasiones, un gran esfuerzo (el Alemán,

especialmente cuando el Manual está escrito en letra gótica, y el Francés); en otras nos ha resultado relativamente cómoda y agradable su lectura (el Italiano y, especialmente, el Inglés).

Por supuesto, a la lectura y consulta de los mencionados Manuales de Derecho Romano hemos añadido la de algunas Monografía y algunos Artículos que, en general, han entrañado tanto los obstáculos como las satisfacciones a que acabamos de aludir.

Para la comprensión de la literatura actual sobre los derechos derivados de la relación del Patronato y el Derecho Sucesorio con éste relacionado, hemos centrado nuestro Trabajo de Fin de Grado en el estudio de las Fuentes Jurídicas (un nuestro caso, de manera especial, aunque no exclusiva, en las *Institvtiones Gaii*), ya que el Derecho es el reflejo y resultado de una sociedad en un momento determinado de tiempo, lo que nos ha hecho, a la vez, conocer mejor la sociedad romana de los Siglos finales de la República y de los 2 primeros Siglos del Principado.

## 5. - FALTA DE EXPLICACIONES

Un inconveniente fundamental ha sido para nosotros la falta, en ocasiones, de explicaciones más detalladas (por ejemplo, respecto de los Hijos de la Patrona a la sucesión de la Liberta, tanto si se tratara de una sucesión testada o intestada, tanto si la liberta gozaba del derecho de maternidad como si, por el contrario no era así).

La exposición de Gayo, a pesar de los fallos destacados, se trata de una exposición bastante completa atendiendo a la amplia casuística que desarrolla.

## 6. - IDIOMAS

Como acabamos de señalar, uno de los problemas con que nos hemos topado ha sido la lengua de las obras utilizadas en este estudio. Como puede verse en la Bibliografía, han sido consultadas obras en diferentes idiomas (además de Latín, Alemán, Francés, Inglés, Italiano); se nos ha hecho ameno el uso del Inglés y del Italiano dado que había adquirido fluidez en estos idiomas con anterioridad al Trabajo.

Con la lengua germana ha sido similar, puesto que me encantan los idiomas y estuve aprendiendo un poco de alemán hace unos años, sin embargo, no tengo el suficiente nivel como para entender con facilidad textos jurídicos relativos a épocas pasadas; con el Francés he de reconocer que he tenido siempre una mala relación, lo que ha contrastado con el interés que he experimentado por los otros idiomas; esta lengua ha representado siempre un obstáculo en mi pasión por las lenguas extranjeras; ello, a pesar del freno que ha podido suponer a la hora de avanzar en el Trabajo de Fin de Grado, no ha generado en mí un rechazo de la lengua de **Victor HUGO** ni de las obras galas que hemos manejado, sino que ha hecho crecer en mí de nuevo el interés por este idioma.

## 7. - EXTENSIÓN

Personalmente, puede decirse que a medida que avanzábamos en nuestro estudio nos iban surgiendo nuevas y complejas cuestiones, planteándose de este modo nuevos desafíos intelectuales.

Dadas las características de este Trabajo, en seguida nos dimos cuenta de que, sobrepasaríamos la extensión legal mínima si hubiésemos abordado todos los Fragmentos que **GAYO** dedica a los Libertos, razón por la cual nos vimos obligados a realizar una selección entre los mismos, excluyendo del Trabajo, en primer lugar, el extenso estudio sobre los Libertos Ciudadanos Romanos y los Latinos Junianos, y, en segundo, el estudio de todo el derecho posterior a Gayo, es decir, el derecho del final de la Época Clásica, y el propio de las Épocas Postclásica y Justiniana. Dicha drástica selección no ha podido impedir, sin embargo, que nos hayamos vistos obligados a superar igualmente los mencionados límites.

A incrementar la extensión del Trabajo ha contribuido la traslación, a pie de página, de muchos Fragmentos (especialmente del **Digesto**) y de algunas *Constitutviones imperiales*, en Latín junto con su traducción al castellano; reproducción que hemos considerado necesaria por cuanto el Latín es una lengua relativamente mal conocida, cuando no absolutamente ignorada; bien es cierto que, en general, habría sido suficiente la cita de los Fragmentos o de las *Constitutviones imperiales* (por ejemplo, **D.38.2.3.20 Ulp 41ed**; o **C.6.4.4.16.b Ius 531dC**) como hacen los romanistas, pero ello habría convertido el Trabajo de Fin de Grado en algo casi esotérico; por ello, para comprobar que lo que se dice en el texto, efectivamente se corresponden con los Fragmentos citados de manera íntegra, hemos adoptado la decisión de transcribirlos.

### III. - CHRONOS Y PANDEMICS

No es deshonesto destacar que, además del trabajo diario personal de Lectura y comprensión de las Fuentes, Diccionarios, Manuales, Monografías y Artículos, además del de redacción, hemos invertido una suma importante de horas en este Trabajo, siendo al principio entre 3 y 6 horas de Tutoría semanal (2 días a la semana, 2 ó 3 horas cada día, según la capacidad de concentración de ambos) con el obligado paréntesis que supuso el confinamiento por el Coronavirus, que nos llevó a solucionar la problemática que suponía el distanciamiento social con las reuniones mediante *Google-Meet* y el uso de un clásico, el teléfono, para poder virtualizar nuestras Tutorías. En la etapa final necesariamente ha habido una ampliación en las horas que invertimos, siendo hasta 4 cada día de Lunes a Viernes, e incluso a Sábados y Domingos algunas semanas.



***IVRA PATRONORVM***

***IVRA PATRONARVM***

**G.3.40-54**





IVRA PATRONORVM. IVRA PATRONARVM. G.3.40-54<sup>4</sup>I. - FUENTES

El Derecho Romano se ocupó, desde época antigua, de los derechos sucesorios del Patrono en relación con los bienes del Liberto y de la Liberta; testimonio de esta preocupación son, en primer lugar, la mención que de tales derechos se hace en las **XII TABLAS (T.5.8)**; además, la atención que prestó el Pretor a los mismos, las minuciosas reformas llevadas a cabo por la **Lex Papia Poppaea nvptialis 9dC**, y el interés con el que los Juristas Clásicos se ocuparon de esta materia.

En primer lugar, **GAYO**, como acabamos de ver, trata de esta materia extensamente en sus *Institvtiones*, **G.3.40-54**.

En segundo lugar, el *Epítome* de **ULPIANO** se ocupa en 3 Títulos **EU.27-29** de los derechos del Patrono a la Sucesión del Liberto, **EU.27 De Libertorum svccessionibvs vel bonis<sup>5</sup>**, **EU.28 De possessionibvs dandis**, y **EU.29 De bonis Libertorum<sup>6</sup>**.

En tercer lugar, **JUSTINIANO** le dedica 2 Títulos en el libro 3 de sus *Institvtiones*: **I.3.7 De Svccessione Libertorum<sup>7</sup>**; **I.3.8 De assignatione Libertorum**; además, el mismo **JUSTINIANO**, en el

---

<sup>4</sup> **BERGER** DR 699; **DAGR**<sup>3/1</sup> 129b; **DAGR**<sup>3/2</sup> 1215a; **DAGR**<sup>3/2</sup> 1215a; **1661a**; **DAGR**<sup>4/2</sup> 1200b; **DGR** 461-462; **FIEFFE**<sup>2</sup> 61; 179; 554; 609; **GARCÍA GARRIDO** dicc. 325; **GUTIÉRREZ-ALVIZ** dicc 625; **HS** 398; **NNDI**<sup>16</sup> 1076 (186); 1077 (188); **TORRENT** dicc 1161-1162; **ACCARIAS** DR<sup>2</sup> 109<sup>1</sup>; 32-48; 431; 449; **ARANGIO-RUIZ** ist 538-539; 541-542; **ARIAS-RAMOS** DR<sup>2</sup> 877; **BELLO** DR 123-124; **BERNARD** RL 9; 360; **BIONDI** ered 154; **BIONDI** ist 571; 580; 589; **BIONDI** ist 71; 166; 175; 440; 443; 446; 447; 450; 452; 471; 503; 522-523; 591; **BONFANTE** ist 500; 502; **BUCKLAND** RL 89; 91; 96; 372-378; **BURDESE** DPR 753-754; **COSTA** HDR 351-352; **CUQ** manuel 715; 732<sup>3</sup>; 828<sup>1</sup>; 859; **CZYHLARZ** inst 51; **D'ORS** DPR 343-345; 346-347; 353-354; **DEMANGEAT** DR 182<sup>1</sup>; 341<sup>7</sup>; 651<sup>1</sup>; 682; 682<sup>2</sup>; 707<sup>3</sup>; **DI MARZO** DR 345; **DÍAZ BAUTISTA** DR 643; **FADDA** ered<sup>1</sup> 88; 97-98; 117-120; 308; ered<sup>2</sup> 229-237; **FERRINI** pand 782-785; **GIRARD** DR 898; 898<sup>5</sup>; **HERNÁNDEZ-TEJERO** DR 487-488; **HOELDER** inst 70-71; 242; 249; **HUNTER** RL 486-496; 508; **IGLESIAS** DR 440-441; 445-446; **JK** RR 443; 443<sup>2</sup>; **KASER** RPR<sup>1</sup> 674; 697; 697<sup>22</sup>; 701; 701<sup>42</sup>; **LA PIRA** succ 180-201; 394-411; **LEAGE** RPL 41; 250-251; **LEONHARD** inst 377-378; 383-384; **MANFREDINI** volontà 133; **MAREZOLL** DPR 551-552; **MARRONE** DPR 328; 331; 338-339; **MAYNZ** Curso<sup>3</sup> 147-148; 287-295; **MELVILLE** RL 126-127; **MIQUEL** DPR 424; **PANERO** DR 816<sup>19</sup>; 826<sup>25</sup>; 829<sup>33</sup>; **PEROZZI** ist<sup>1</sup> 432; ist<sup>2</sup> 618-620; **PETIT** DR 599-602; **PHILIMORE** PLR 337; 363; **PUGLIESE** ist 660-661; **REIN** RPR<sup>1</sup> 387-388; **RIVIER** succ 143; 156-157; 226-227; **ROBY** RPL<sup>1</sup> 270-281; **SALKOWSKI** RPL 824; 832; 845; 846-849; **SAMPER** DR 208; 227; 228; 234-235; **SANDARS** inst 298-302; **SANFILIPPO** ist 437-440; **SANTA-CRUZ** DR 520-521; 528; **SCHULZ** DRC 261-262; 264; **SOLAZZI** ered<sup>1</sup> 192-193; 205-209; 280-282; 281<sup>2</sup>; **TALAMANCA** ist 99; 108; 707; 711; **TORRENT** DPR 664-665; **VOCI** ered<sup>1</sup> 38-41; 331-347; ered<sup>2</sup> 740-754; **VOCI** ist 578; **VOLTERRA** ist 794; 796-797; 797<sup>2</sup>; 802-803; **WILHELM** DPR 10-11.

<sup>5</sup> **GIRARD** DR 896<sup>3</sup>; **SAMPER** Libertorum 153<sup>25</sup>.

<sup>6</sup> **SAMPER** Libertorum 153<sup>25</sup>.

**Digesto** trata esta materia en el amplio Título, **D.38.2 De bonis Libertorum**; además, en **D.38.3 De Libertis vniversitativm**; en **D.38.4, De adsignandis Libertis**; y, por último, en **D.38.5 Si quid in fravdem Patroni factvm sit**.

Por último, en su **Código**, **JUSTINIANO** presta atención a la sucesión del Liberto en una serie de Títulos, **C.6.2-13**; en especial, **C.6.4** en cuya *Inscriptio* se hace referencia expresa a los derechos del Patrono, **De bonis Libertorum et de ivre Patronatus**.

## II. - EL DERECHO

La sucesión en los bienes del Liberto, arrancando de las **XII TABLAS**, fue objeto de atención constante por parte, tanto del *Ius Civile* y del *Ius Honorarium*, en general, con la finalidad de favorecer los derechos sucesorios del Patrono, como de los Juristas, en sus *Comentarios* a las más diversas obras.

Desde el punto de vista del Derecho, además de las **XII TABLAS**, la primera aportación sería la hallamos en la actividad del Pretor, que concede la *Bonorum possessio* (*contra tabulas* o *sine tabulis*, según los casos) al Patrono sobre los bienes del Liberto; además, el propio *Ius Civile* prestó atención a los derechos del Patrono a través de diversas normas, tales como la *Lex Papia Poppaea nuptialis* 9dC, la *Lex Iunia Norbana* 19dC, el *Senatusconsultum Largianum* 42dC, un *Edictum TRAIANI* que nos es recordado por **GAYO, G.3.72**, un *Senatusconsultum ADRIANI* mencionado por el propio **GAYO, G.3.73**, o los *Senatusconsulta Tertullianum*, de época del mismo **ADRIANO**, y *Orphitianum* 178dC, de época de **MARCO AURELIO**.

### 1. - **XII TABLAS**

#### A. - DERECHOS DEL PATRONO

##### a. - SUCESIÓN TESTAMENTARIA DEL LIBERTO

Las **XII TABLAS** no contemplan de manera especial la condición del Patrono por lo que a la Sucesión al Liberto que ha fallecido con Testamento se refiere. Si el Liberto lo designó Heredero

---

<sup>7</sup> GIRARD DR 992<sup>1</sup>; 993<sup>1</sup>.

de manera exclusiva, si lo designó por una parte mayor o menor, o si el Patrono fue Preterido por el Liberto en el Testamento de éste, las disposiciones testamentarias serán objeto de escrupuloso respeto; así, el Patrono recibirá, según los supuestos planteados (que serán detallados con mayor precisión más adelante), la totalidad de la Herencia, en el primero de los casos, la mayor o menor parte en que hubiera sido designado Heredero (en el segundo), o nada, en el caso de que hubiera sido Preterido.

### EU.29.1<sup>8</sup>

*Civis Roma ni Liberti hereditatem lex Dvodecim Tabvlarvm Patrono defert, si intestato sine svo herede Libertvs decesserit: ideoqve sive Testamento facto decedat, licet svvs heres ei non sit... lex Patrono nihil praestat...*

La Herencia del Liberto Ciudadano Romano se defiere al Patrono, por la Ley de las XII TABLAS, cuando aquel muriese intestado y sin Heredero suyo y por esto, si muere después de haber hecho Testamento, aunque no tenga Heredero suyo..., no otorga nada la Ley al Patrono...

### b. - SUCESIÓN *AB INTESTATO* DEL LIBERTO

Las **XII TABLAS**, **T.5.8**, defieren la Herencia del Liberto al Patrono exclusivamente en el caso en que aquél hubiera fallecido *Ab intestato* y sin *Heredes svi*.

### EU.29.1

*Civis Roma ni Liberti hereditatem lex Dvodecim Tabvlarvm Patrono defert, si intestato sine svo herede Libertvs decesserit: ideoqve sive... sev intestato, et svvs heres ei sit, qvamqvam non natvralis, sed vxor pvta, qvae in manv fvit, vel adoptivvs filivs, lex Patrono nihil praestat...*

La Herencia del Liberto Ciudadano Romano se defiere al Patrono, por la Ley de las XII TABLAS, cuando aquel muriese intestado y sin Heredero suyo y por esto, si muere... o bien intestado, teniendo Heredero, aunque no sea natural, como, por ejemplo, la mujer que estuvo sometida a su poder marital, o el Hijo adoptivo, no otorga nada la Ley al Patrono...

### B. - DERECHOS DE LA PATRONA

La mujer, por virtud de las **XII TABLAS**, tiene, para ambos tipos de Sucesión (Testamentaria y *Ab intestato*) el mismo derecho que el varón.

### EU.29.5<sup>9</sup>

*Feminae vero ex lege qvidem Dvodecim Tabvlarvm perinde ivs habent, atqve mascvli Patronorvm liberi...*

Las mujeres, con arreglo a la Ley de las XII TABLAS, tienen el mismo derecho que los descendientes varones del Patrono...

<sup>8</sup> KASER RPR1 701<sup>40</sup>; LA PIRA succ 313; 314<sup>1</sup>; 377; 378; 383; SAMPER Libertorum 158; 163<sup>33</sup>; VARELA Libertos 5; 12; 13; 16.

<sup>9</sup> SAMPER Libertorum 152<sup>15</sup>; 157; 158; 159; 173<sup>63</sup>; VARELA Libertos 9; 16.

**EU.29.6<sup>10</sup>**

*Patronae in bonis Libertorum illud ius tantum habebant, quod lex Duodecim Tabularum introduxit...*

Las Patronas tenían sobre los bienes de los Libertos solamente aquel derecho que les concedió la Ley de las XII TABLAS...

**2. - IUS HONORARIUM****A. - DERECHOS DEL PATRONO****a. - SUCESIÓN TESTAMENTARIA DEL LIBERTO**

Cuando el Patrono concurre con *Liberi naturales* (descendientes biológicos del Liberto *in potestate*), es excluido por éstos, de manera que el Patrono puede ser preterido por el Liberto en el Testamento confeccionado por éste.

Cuando el Patrono, concurriendo con Herederos Extraños del Liberto, no ha sido designado Heredero por éste, o cuando, habiendo sido designado, le ha sido dejada una parte que no llega a la mitad del Patrimonio del Liberto, el Pretor concede al Patrono la posibilidad de solicitar la *Bonorum possessio contra tabulas* por la mitad de la Herencia.

**EU.29.1**

*.... Sed ex Edicto praetoris, seu testato Libertus moriatur, ut aut nihil aut minus quam partem dimidiam bonorum Patrono relinquat, contra tabulas testamenti partis dimidia bonorum possessio illi datur, nisi Libertus aliquem ex naturalibus liberis successorem sibi relinquat...r.*

... Pero por el Edicto del Pretor se dispuso que si un Liberto muere después de haber hecho Testamento y no deja nada a su Patrono o le deja menos de la mitad de sus bienes, se conceda a este último la posesión de esta mitad, contra Testamento, a no ser que el Liberto deje algún sucesor que sea descendiente natural...

**b. - SUCESIÓN AB INTESTATO DEL LIBERTO**

Las **XII TABLAS**, **T.5.8**, defieren la Herencia del Liberto al Patrono exclusivamente en el caso en que aquél hubiera fallecido *Ab intestato* y sin *Heredes sui*.

<sup>10</sup> KASER RPR1 709<sup>27</sup>; SAMPER Libertorum 152<sup>15</sup>; 164; 199<sup>131</sup>; VARELA Libertos 12; 13; 16.

El Pretor, sin embargo, cuando el Liberto fallece *Ab intestato* habiendo dejado exclusivamente *Heredes svi non natvrales liberi*, concede al Patrono la *Bonorvm possessio ab intestato* por la mitad.

### EU.29.1

... *Sed ex Edicto praetoris... sive intestato decedat, et vxorem forte in manv vel adoptivvm filivm relinqvat, aeqve partis mediae bonorvm possessio contra svos heredes Patrono datvr.*

... Pero por el Edicto del Pretor se dispuso que si un Liberto muere... intestado dejando mujer que estuvo sometida o Hijo adoptivo, se dé también la posesión de la mitad de los bienes al Patrono, en contra de los Herederos por derecho propio del Liberto.

## B. - DERECHOS DE LA PATRONA

### a. - SUCESIÓN TESTAMENTARIA DEL LIBERTO

El Pretor no otorga a la Patrona ningún derecho cuando se trata de la Sucesión Testamentaria del Liberto.

### EU.29.5

... *contra tabvlas avtem* ... mas no tienen derecho a la posesión de bienes contra el Testamento del Liberto....

### b. - SUCESIÓN *AB INTESTATO* DEL LIBERTO

La Patrona tampoco es protegida por el Pretor cuando se trata de la Sucesión *Ab intestato* del Liberto por lo que, a diferencia del Patrono, no podrá obtener la *Bonorvm possessio contra tabvlas* frente a los *Heredes svi non natvrales*.

### EU.29.5

*Feminae... contra tabvlas avtem.. avt Ab intestato contra svos heredes non natvrales bonorvm possessio eis non competit....*

Las mujeres... no tienen derecho a la posesión de bienes... o en el caso del Liberto muerto, sin Testamento, contra los Herederos suyos no naturales....

### 3. - *LEX PAPIA POPPAEA NVPTIALIS* 9dC<sup>11</sup>

Esta Ley fue impulsada por AUGUSTO y propuesta, en última instancia, por los Cónsules *MARCVS PAPIVS MVTILVS*<sup>12</sup> y *CAIVS POPPAEVS SABINVS*<sup>13</sup>. Integró en su seno la *Lex Iulia de maritandis ordinibvs*<sup>14</sup>, con la que formó un todo. La finalidad de ambas Leyes era, por una parte,

<sup>11</sup> **BERGER** dict 553-554; 557; **DAGR**<sup>3/2</sup> 1149; 1157; (*Lex Julia de maritandis ordinibus*): 1123; 1149; (*Papia Poppaea*): 1157; **DGR** 306-307; 309; **FIEFFE**<sup>1</sup> 617-618; **GARRIDO** dice 219; 220; **GUTIÉRREZ-ALVIZ** dice 399; 413; **HS** 311; **NNDI**<sup>9</sup> 811; 815; **ROTONDI** leges 443-445; 457-462; **TORRENT** dice 610-611; 618. **ACCARIAS** DR<sup>1</sup> 57; **ARANGIO-RUIZ** ist 55; 57; 484; **ARIAS-RAMOS** DR<sup>2</sup> 69; 79; **BERNARD** RL 47-48; **BETTI** 98; 137; 264; 309<sup>2</sup>; **BIONDI** ist 81; **BIONDI** test 89; 138; **BONFANTE** ist 503-504; **BUCKLAND** RL 10; 79-81; 94; 96; 145; 152; 291; 341; 357; 377; **BURDESE** DPR 176; 753; 787; **CHEVREAU** temps 218<sup>46</sup>; 218-219; 232-233; 244; **COSTA** HDR 138<sup>5</sup>; 185; 364; 366; **CUQ** manuel 104; 105; 138; 716; 729; **D'ORS** DPR 310; 347; 362-365; **DEMANGEAT** DR 163; 240; 263; 2633; 264; 2646; 268; 379; 406; 407; 413; 436; 566-567; 630; 631; 657; 707; 711; 723; 724-725; 743; **DI MARZO** DR 88<sup>3</sup>; 344; 359; 374; **DÍAZ BAUTISTA** DR 529<sup>15</sup>; 603; **FADDA** ered<sup>1</sup> 177-183; 205; 269; 320; ered<sup>2</sup> 123; 371; **FERRINI** pand 782-783; **GIRARD** DR 56; 66; 136<sup>3</sup>; 174<sup>6</sup>; 200<sup>4</sup>; 893; 927-928; 935-936; 940; 944<sup>5</sup>; 979<sup>3</sup>; 980<sup>5</sup>; 987; 1004<sup>1</sup>; 1017<sup>5</sup>; 1058<sup>2</sup>; **GUARINO** DPR 290; 310; 369; 432; 444; 457; 476; 532; 554; 564; 566-568; 572; 573; 580; 581; 586; 612; 613; 736; **HADLEY** RL 310-312; **HERNÁNDEZ-TEJERO** DR 81; 280<sup>53</sup>; 427; 428; 473; 487-488; 489<sup>16</sup>; **HOELDER** inst 196-199; **HUNTER** RL 497; 501; 508; 511; 516; 552; 577; 611; 618; 643; 680; 682; 683; 709; **IGLESIAS** DR 109-110; 123; 137; 244; 490-491; 493; 496; 499<sup>120</sup>; 517; 537; 545; 567; 587; **JK** RR 8<sup>7</sup>; 388<sup>5</sup>; 391-392; 429-430; 475; 478; 490<sup>5</sup>; 497<sup>9</sup>; 505; **KASER** RPR<sup>1</sup> 274<sup>47</sup>; 298<sup>11</sup>; 300<sup>30</sup> 315; 318-321; 323<sup>28</sup>; 328; 334; 368; 681; 702; 724-725; **KRELLER** RR<sup>2</sup> 139; **LA PIRA** succ 18; 116; 188; 189; 196; 197; 198; 203; 204; 212; 330; 396; 403; 406; 411; **LEAGE** RPL 235; **LEONHARD** inst 203-204; 378; **LONG** RL 31; **MANFREDINI** volontà 165; **MAREZOLL** DPR 24; 160; 161; 162; 165; 168; 170; 172; 189; 212; 231; 232; **MARRONE** DPR 96; 151; 311-312; 348; **MAYNZ** Curso<sup>1</sup> 298-300; 452<sup>15</sup>; 872<sup>11</sup>; 872<sup>3</sup>; Curso<sup>3</sup> 9<sup>8</sup>; 75<sup>22</sup>; 196<sup>31</sup>; 249<sup>20</sup>; 252; 290; 473; 491; 742; **MELVILLE** RL 99; 164; 183; 199; **MIQUEL** DPR 360; **MISPOULET** inst 231; 239; **MOREY** RL 99; 151; **ODERIGO** *Sinopsis* 94; **PANERO** DR 82<sup>19</sup>; 211<sup>27</sup>; 243<sup>61</sup>; 292; 312; 314; 394<sup>20</sup>; 779<sup>23</sup>; 784<sup>46</sup>; 785; **PERNICE** RR 40; 134; 359; **PEROZZI** ist<sup>1</sup> 571; 161<sup>2</sup>; 189; 281<sup>1-2</sup>; 282<sup>1</sup>; 3191; 340; 357; 376<sup>3</sup>; 384<sup>1</sup>; 400; 417; 418-419; 550<sup>6</sup>; 690<sup>3</sup>; ist<sup>2</sup> 519; 520<sup>4</sup>; 521<sup>1</sup>; 543<sup>2-3</sup>; 558<sup>1</sup>; 559; 560<sup>1</sup>; 561<sup>1</sup>; 578; 579; 596; 619; 693; 694; 695; 699; 716<sup>2</sup>; 728; **PETIT** DR 142; 572-573; 600; **PUGLIESE** ist 258; 344; 363; 391; 396; 400; 401; 416; 643; 644; 660; 661; 681; 698; 699; 703; 821; 931; **REIN** RPR<sup>1</sup> 82-83; 312; 371-372; 387-388; **RIVIER** succ 160-161; **ROBY** RPL IX; 40; 73; 80; 90; 102; 119; 130; 148; 162; 169; 174; 270-273; 276; 297; 304; 305; 306<sup>1</sup>; 308; 312; 318; 334; 367; 379-383; 422; 487; **SALKOWSKI** RPL 41; 195; 224; 228; 236; 317; 734; 848; 863-864; 877; 885; 916; **SAMPER** DR 206-207; 226-227; 230-231; **SANFILIPPO** ist 176; 417; 435; **SERAFINI** ist<sup>1</sup> 28<sup>21</sup>; 35; 36; 58; 60; 61; 133<sup>7</sup>; ist<sup>2</sup> 235<sup>11</sup>; 244<sup>53</sup>; 277; 281; 282; 319; 439<sup>100</sup>; **SANDARS** inst XXVI; 37; 68; 80; 198; 228; 236; **SANTA-CRUZ** DR 28; 32; 528; 536; 563; 571; 578; 593; **SCHULZ** DRC 282; 361; 475; 501; 509; 521; 564; 566; **SOHM** RR 345; 426; **SOLAZZI** ered<sup>1</sup> 287; **TALAMANCA** ist 137; 178; 256; 774; **TORRENT** DPR<sup>1</sup> 533 571; 608; 616; 629; 665; **VOCI** ered<sup>1</sup> 29; 127<sup>72</sup>; 186<sup>29</sup>; 335<sup>28</sup>; 341-344; 351<sup>67</sup>; 352; 430<sup>1</sup>; 432; 4329; 433; 434; 436-443; 445; 446; 449<sup>3</sup>; 450; 453-454; 454<sup>95</sup>; 462; 478; 482; 482<sup>88</sup>; 483; 485; 695; 719; 721; 723; ered<sup>2</sup> 13; 25; 31-32; 32<sup>44</sup>; 49<sup>63</sup>; 50; 369; 377; 377<sup>25</sup>; 547; 740-754; 757<sup>16</sup>; 795<sup>16</sup>; 797; **VOCI** ist 521; **VOLTERRA** ist 48<sup>1</sup>; 85<sup>1</sup>; 665; 675; 715; 721; 765-766; 771; 782; 797<sup>2</sup>; 802; **WARNKOENIG** comm<sup>1</sup> 9; 12; 53; 154<sup>2</sup>; commentarii<sup>3</sup> 4<sup>1</sup>; 17; 18<sup>5</sup>; 21<sup>2</sup>; 40; 199<sup>1</sup>; 274<sup>5</sup>; 353<sup>3</sup>; 438; 438<sup>2</sup>; 453; 454; 454<sup>5</sup>; 455<sup>2</sup>; **WILHELM** DPR 11; 37; 65; **WILLIS** RL 61; 68; 74; 121; 143; 352; 390.

<sup>12</sup> **PIR**<sup>2/3</sup> 11-12 (92).

<sup>13</sup> **PIR**<sup>2/2</sup> 86 (627).

<sup>14</sup> De la que es difícil separarla y a la que siempre aparece unida; para esta última; **Hor.carm.saec.17-20**: Prolonga, oh, diosa, nuestro linaje, y haz que prospere lo que decretaron los padres sobre las mujeres que han de casarse y la Ley nupcial; La *Lex Iulia* fue muy protestada por aquellos que se veían afectados por ella, **Suet.aug.34**: **Svet.avg.34**: *Leges retractavit et quasdam ex integro sanxit, ut symptomvariam et de adulteriis et de pudicitia, de ambitu, de maritandis ordinibus. Hanc cum aliquanto severius quam ceteras emendasset, prae tunc vultu recusantium perferre non potuit nisi adempta deum lenitate parte poenarum et vacatione trienni data avctisque praemiis. Sic quoque abolitionem eius publico spectaculo pertinaciter postulante equite, accitos Germanici liberos receptosque partim ad se partim in patris gremium ostentavit, manv vultuque significans ne gravarentur imitari juvenis exemplum. Cumque etiam inmatritate sponsarum et matrimoniorum crebra mutatione vim legis elvdi sentiret, tempus sponsas habendi coartavit, divortii modum imposuit* (Revisó todas las Leyes y restableció con carácter absoluto algunas de ellas, como la Suntuaria y las que existían contra el Adulterio, la Inmoralidad, la Corrupción electoral y el matrimonio [18aC] de los distintos órdenes sociales. En cuanto a ésta, que hizo más severa aún que las otras, la violencia de las protestas que suscitó le impidió mantenerla, viéndose obligado a suprimir o dulcificar una

fomentar el matrimonio y la natalidad, y, por otra, mantener pura la raza<sup>15</sup>. Las medidas adoptadas para conseguirlo van desde la disminución de los impedimentos que tienen su origen en la *Patria Potestas* o el Patronato<sup>16</sup>, hasta considerar nulo el juramento de viudedad impuesto al Liberto<sup>17</sup>; se

parte de las penas, a conceder un plazo de 3 años y hasta a aumentar las recompensas. Aunque reformada de esta forma la Ley, los caballeros pidieron su abolición a gritos en pleno espectáculo; **AUGUSTO**, entonces, llamando los Hijos de **GERMÁNICO**, que acudieron los unos a sus brazos, y los otros a los de su padre, y mostrándolos al Pueblo, los exhortó con la actitud y la mirada a no temer imitar el ejemplo de aquel joven príncipe. Advirtiéndoles más adelante que se burlaban las disposiciones de la Ley, eligiendo esposas que no podían casarse en mucho tiempo y cambiando frecuentemente de Esposas, restringió la duración de los esponsales y limitó la Libertad de los divorcios); **Tac.an.3.28.3**: *Acriora ex eo vincla, inditi cvstodes et lege Papia Poppaea praemiis indvcti vt, si a privilegiis parentvm cessaretvr, velvt parens omnivm popvlvs vacantia teneret...* (A raíz de ello fueron más estrechas las ataduras: se puso guardianes y, en virtud de la Ley Papia Poppaea [9dC], se los indujo con recompensas, de manera que, si se dejaban de ejercer los privilegios propios de un padre, el Pueblo como padre de todos se convirtiera en propietario de los bienes vacantes...); **DC.54.16.1**: Prescribió también castigos muy severos contra los solteros y las solteras y, al contrario, estableció premios por el matrimonio y por el nacimiento de los Hijos. **DC.55.2**, para la concesión del *Ivs liberorum* a **LIVIA** el año 9dC como consuelo tras el fallecimiento de su Hijo más joven, **DRUSO**: **LIVIA** recibió, como consuelo, el honor de unas estatuas y el ser inscrita entre las mujeres que tienen 3 Hijos. Se discute si se trata de una o 2 Leyes, la primera del 18aC; la segunda, del 4dC; para esta controversia, **ROTONDI** leges 444.

<sup>15</sup> Prohibiendo el matrimonio de los Senadores y los descendientes de los Senadores hasta el 3º grado con Libertas, prostitutas y aquellas que se dedican (ellas o sus padres) a las artes escénicas, **EU.13.1**: *Lege Ivlia prohibentvr vxores dvcere senatores qvidem liberique eorum Libertinas et quae ipsae quarvmque pater materve artem lvdicram fecerit, item corpore quaestvm facientem* (Por la Ley Julia se prohíbe a los Senadores y a sus Hijos casarse con Libertas, con las que ellas mismas, su padre o su madre fuesen cómicos y con la que se entrega a la prostitución); o a los ingenuos casarse con mujeres infames, actrices, o culpables de adulterio o de lenocinio, **EU.13.2**: *Ceteri avtem ingenvi prohibentvr dvcere lenam, et a lenone lenave manvmisam, et in advlerio deprehensam, et idvicio pvblico damnatam, et quae artem lvdicram fecerit: adicit Mavricianvs et a senatv damnatam* (A los otros ingenuos se les prohíbe casarse con alcahueta y con la manumitida por alcahuete o alcahueta, con la sorprendida en adulterio, con la condenada en juicio público y con la que es cómica. Mauriciano añade la condenada por el Senado); **D.23.2.44pr Pau Iulpap**: *LEGE IVLIA ITA CAVETVR: "QVI SENATOR EST QVIVE FILIVS NEPOSVE EX FILIO PRONEPOSVE EX FILIO NATO CVIVS EORVM EST ERIT, NE QVIS EORVM SPONSAM VXOREMVE SCIENS DOLO MALO HABETO LIBERTINAM AVT EAM, QVAE IPSA CVIVSVE PATER MATERVE ARTEM LVDICRAM FACIT FECERIT. NEVE SENATORIS FILIA NEPTISVE EX FILIO PRONEPTISVE EX NEPOTE FILIO NATO NATA LIBERTINO EIVE QVI IPSE CVIVSVE PATER MATERVE ARTEM LVDICRAM FACIT FECERIT, SPONSA NVPTAVE SCIENS DOLO MALO ESTO NEVE QVIS EORVM DOLO MALO SCIENS SPONSAM VXOREMVE EAM HABETO"* (SE DISPONE EN LA LEY JULIA DE ESTE MODO: "NINGUNO QUE ES SENADOR, O EL QUE ES O FUERE SU HIJO O NIETO HABIDO DE UN HIJO, O BIZNIETO HABIDO DE UN HIJO NACIDO DE CUALQUIERA DE ELLOS, TENGA A SABIENDAS CON DOLO MALO POR ESPOSA O MUJER UNA LIBERTINA, O A LA QUE ELLA MISMA, O SU PADRE O MADRE REPRESENTA, O HUBIERE REPRESENTADO, EN LAS DIVERSIONES PÚBLICAS; NI LA HIJA DE UN SENADOR, O LA NIETA NACIDA DE UN HIJO, O LA BIZNIETA HABIDA DE UN NIETO NACIDO DE UN HIJO, SE CONSIDERE DESPOSADA O CASADA A SABIENDAS Y CON DOLO MALO CON UN LIBERTINO, O CON EL QUE ÉL MISMO, O SU PADRE O MADRE, REPRESENTA, O HUBIERE REPRESENTADO EN LAS DIVERSIONES PÚBLICAS; Y NINGUNO DE ESTOS LA TENGA CON DOLO MALO Y A SABIENDAS POR ESPOSA O POR MUJER"); **D.23.2.44.1 Pau Iulpap**: *Hoc capite prohibetvr senator Libertinam dvcere eamve, cvivs pater materve artem lvdicram fecerit: item Libertinvs senatoris filiam dvcere* (En este Capítulo se prohíbe al Senador tomar por mujer una Libertina, o aquella cuyo padre o cuya madre hubiere representado en las diversiones públicas, y, así mismo, al Libertino tomar por mujer la Hija de un Senador); **D.23.2.23 Cels 30dig**: *Lege papia cavetvr omnibvs ingenvis praeter senatores eorumque liberos Libertinam vxorem habere licere* (Dispónese en la ley papia que a todos los ingenuos, excepto a los senadores y a sus Hijos, les es lícito tomar por mujer una Libertina); **DC.54.16.1**: Y, puesto que entre la nobleza había más varones que mujeres, permitió a todo el que quisiera, salvo a los Senadores, casarse con Libertas, estableciendo que la descendencia sería legítima.

<sup>16</sup> Si el padre o el Patrono se oponen a las nupcias el Pretor, admitido el recurso por el interesado, designa un tutor especial; **G.1.178**: *Nam et lege Ivlia de maritandis ordinibvs ei, quae in legitima tvtela pvpilli sit, permittitvr dotis constitvenda gratia a praetore vrbano tvtorem petere* (También la Ley Julia sobre matrimonios permitió a la que está bajo legítima tutela del pupilo que, a efectos de constituir la dote, pueda pedir tutor al Pretor urbano); **EU.11.20**.

<sup>17</sup> **D.37.14.6.4 Pau 2aelsent**: *Lege ivlia de maritandis ordinibvs remittitvr iusvivrandvm, qvodo Liberto in hoc impositvm est, ne vxorem dvceret, Libertae, ne nvberet, si modo nvptias contrahere recte velint* (Por la Ley Julia sobre cómo se han de casar los órdenes se dispensa el juramento que se le impuso al Liberto para que no tomara mujer, y a la Liberta para que no se casara, si quisieran contraer debidamente matrimonio); **D.40.9.31 clem 5iulpap**: *Qvaesitvm est, si Libertam patronvs ivreivrando adegisset, ne ea liberos impvberes habens nvberet, qvid ivris esset. iul dicit non videri contra legem aelliam sentiam fecisse eum, qvi non perptvam vidvitatem Libertae inivnxisset* (Se preguntó, qué derecho habría, si el Patrono

impone la obligación de contraer matrimonio a los hombres entre 25 y 60 años y, a las mujeres, entre 20 y 50<sup>18</sup>, y se establece un plazo para que la viuda o la divorciada contrajera segundas nupcias<sup>19</sup>. Por estas Leyes son castigados los *Caelibes* (solteros sin Hijos) y los *Orbi* (casados sin Hijos), aquéllos, a no poder recibir nada que les hubiera dejado un Extraño en su Testamento; a éstos, a recibir únicamente la mitad; en ambos casos, podían subsanar la deficiencia (casarse, o tener un Hijo) en un plazo de 100 días; por el contrario, son favorecidos aquéllos que tienen descendencia<sup>20</sup>.

Por lo que al Liberto atañe, conviene destacar que se verá libre de la prestación de *operae* al Patrono si tiene un Hijo de al menos 5 años o si tiene 2 que no son actores ni gladiadores<sup>21</sup>.

---

hubiese comprometido con juramento la Liberta, a que no se casase teniendo Hijos impúberes. Dice JULIANO, que no se considera que obró contra la Ley *Aelia Sentia* el que no impuso perpetua viudedad a la Liberta).

<sup>18</sup> Esta disposición fue completada por los Senadoconsultos Perniciano 34dC, Claudiano 41dC-54dC, y Calvisiano, éste último de fecha incierta; **EU.16.3:** *Qvi intra sexagesimum vel quae intra quinquagesimum annum neutri legi parverit, licet ipsis legibus post hanc aetatem liberatus esset, perpetuis tamen poenis tenebitur ex senatus consulto perniciano. Sed Clavdiano senatus consulto maior sexagenario si minorem quinquagenaria duxerit, perinde habebitur, ac si minor sexaginta annorum duxisset uxorem* (El varón que antes de llegar a los 60 años o la mujer antes de los 50, no se pusiesen dentro de lo mandado por la ley, aunque después de alcanzar tales edades, las mismas leyes los declaran exentos de su cumplimiento, sin embargo, siempre quedarán sujetos a las penas establecidas por el Senadoconsulto Perniciano. Mas por el Senadoconsulto Claudiano se dispuso que si un hombre de más de 60 años se casare con mujer de menos de 50, se considerará como si se hubiere casado un varón de menos de 60); **EU.16.4:** *Qvod si maior quinquagenaria minori sexagenario nupserit, "inpar matrimonium" appellatur et senatus consulto Calvisiano iubetur non proficere ad capiendas hereditates et legata dotes, itaque mortua muliere dos caduca erit* (Ahora bien, si una mujer de más de 50 años se casara con un hombre de menos de 60, este matrimonio se califica de desigual, y por el Senadoconsulto Calvisiano se manda que no autorice a adquirir Herencias, legados y dotes. Y así, muerta la mujer, la dote se hace caduca).

<sup>19</sup> Según la Ley Julia, 6 meses desde el divorcio y un año desde la muerte del marido; según la Ley Papia, 18 meses desde el divorcio y 2 desde el fallecimiento del marido; **EU.14.1:** *Feminis lex Iulia a morte viri anni tribuit vacationem, a divortio sex mensium, lex autem Papia a morte viri biennii, a repudio anni et sex mensium* (Por la Ley Julia se concede dispensa a las mujeres, por muerte del marido, durante un año; por divorcio, durante 6 meses. Pero según la Ley Papia, los plazos son: de 2 años por muerte del marido, y de año y 6 meses por repudio).

<sup>20</sup> Es preferido, para el desempeño de cargos públicos, quien tiene descendencia a quien no la tiene; puede, además, verse adelantado el *Cursus honorum* tantos años cuantos Hijos se tenga, y son tenidos en cuenta a la hora de la adjudicación de las Provincias para el desempeño del cargo de Gobernador, **Tac.an.15.19; D.4.4.2; DC.53.13.** excede el ámbito de nuestro trabajo los derechos y las limitaciones que tienen los cónyuges para recibir el uno del otro, que van desde no poder recibir nada, por haber incumplido las disposiciones de las Leyes y de los Senadoconsultos mencionados, hasta poder recibir todo.

<sup>21</sup> **D.38.1.37.**



A. - DERECHOS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO VARÓNa. - SUCESIÓN TESTAMENTARIA DEL LIBERTO<sup>22</sup>

La Ley Papia concedió la *Bonorvm possessio* al Patrono, o a los descendientes varones del Patrono, únicamente en el caso de que el Liberto hubiera fallecido con un patrimonio superior a los 100.000 sesteracios<sup>23</sup>; el Patrono, o los descendientes varones del Patrono, son admitidos a la *Bonorvm possessio contra tabulas per capita* cuando el Liberto fallece con uno (por una mitad) o con 2 Hijos (por un tercio)<sup>24</sup> biológicos; el Patrono, o los descendientes varones de éste, son excluidos, por lo tanto, cuando el Liberto fallece habiendo dejado 3 o más descendientes.

I) *Liberi natvrales*

Cuando el Liberto fallece con un Hijo biológico y lo designa Heredero en su Testamento, el Patrono, o los descendientes varones del Patrono, obtienen la mitad; cuando fallece con 2 Hijos biológicos, el Patrono, o los descendientes varones de éste, reciben 1/3 (una cuota proporcional); cuando fallece con 3 Hijos biológicos, el Patrono, o sus descendientes varones, son excluidos.

II) *Liberi non natvrales*

Cuando, por otra parte, el Liberto fallece con personas *in potestate* (una o más) que no son descendientes biológicos (mujer o nueras *in manv*, Hijos Adrogados o Adoptados), el Patrono, o sus descendientes varones, reciben siempre la **mitad**.

---

<sup>22</sup> BIONDI ist 580; 589.

<sup>23</sup> G.3.42; D.37.14.16 Ulp 10*iulpap*; Pal<sup>2</sup> 946-947 (2020); ROTONDI leges 459.

<sup>24</sup> En estos casos, el Patrono tiene una ventaja de la que carecía por cuanto el Patrono, al haber fallecido el Liberto con menos de 3 Hijos, es considerado como uno de ellos, VOCI *ered*<sup>2</sup> 742.

b. - SUCESIÓN *AB INTESTATO* DEL LIBERTO<sup>25</sup>

Cuando el Liberto fallece *Ab intestato* habiendo dejado un Hijo biológico, al Patrono, o a los descendientes varones del Patrono, les corresponde la mitad de la Herencia del Liberto; si deja 2 Hijos biológicos, el Patrono, o los descendientes varones del Patrono, reciben una cuota proporcional (1/3); si hubiera dejado 3 Hijos biológicos, el Patrono, o los descendientes varones del Patrono, son excluidos; por último, cuando el Liberto deja *natvrales* (biológicos) y *non natvrales liberi* (mujeres *in manv*, Adrogados, Adoptados), el Patrono, o los descendientes varones del Patrono, reciben la mitad de lo que correspondía a los *liberi non natvrales* y, probablemente, una *pars virilis* de lo que corresponde a los *natvrales liberi*.

B. - DERECHOS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA

## a. - SUCESIÓN TESTAMENTARIA DE LA LIBERTA

Cuando la Liberta no tiene *Ivs liberorum*, ha de hacer Testamento con la supervisión de su Patrono (que es su Tutor legítimo) por lo que éste se aseguraría de ser designado en el mismo.

Cuando la Liberta tiene el *Ivs liberorum*, el Patrono se hace acreedor, por virtud de esta Ley, a una *pars virilis* teniendo en cuenta el número de Hijos que hayan sobrevivido a la Causante<sup>26</sup>.

EU.29.3<sup>27</sup>

*Lex Papia Poppaea postea Libertas qvattvor liberorum ivre tvtela Patronorum liberavit; et cum intvlerit, iam posse eas sine avtoritate Patronorum testari, prospexit, vt pro nvmero liberorum Libertae svperstitvm virilis pars Patrono debeatvr.*

La Ley Papia Popea [9dC] liberó posteriormente la Liberta que tuviese 4 Hijos, de la Tutela del Patrono, y como aconteciese de aquí que las que estaban en este caso podían testar sin necesidad de la intervención del Patrono, se previno que había que dar a éste una porción viril, proporcional al número de descendientes que quedasen a la Liberta.

b. - SUCESIÓN *AB INTESTATO* DE LA LIBERTA

Si la Liberta fallece *Ab intestato*, disfrute o no del *Ivs liberorum*, la Herencia corresponde al Patrono porque la Liberta, como mujer, no puede tener *Heredes svi*.

<sup>25</sup> BIONDI ist 571.

<sup>26</sup> ROTONDI leges 460.

<sup>27</sup> G.3.47; KASER RPR1 320<sup>19</sup>; 708<sup>24</sup>; SAMPER Libertorum 152<sup>15</sup>; VARELA Libertos 15.

C. - DERECHOS DE LA PATRONAa. - SUCESIÓN TESTAMENTARIA Y SUCESIÓN *AB INTESTATO*

Como ya hemos dicho, las **XII TABLAS** otorgan a la Patrona los mismos derechos que a los Patronos (o que los descendientes varones de los Patronos); el Edicto del Pretor no se preocupó de los Derechos de la Patrona por lo que ésta no podía acceder a los bienes del Liberto cuando éste hubiera fallecido habiendo hecho Testamento o *Ab intestato*; la Ley Papia, sin embargo, la protegió cuando gozara del *Ius liberorum*.

Así, por esta Ley se dio a la Patrona ingenua con 2 Hijos *casi*<sup>28</sup> y a la Patrona Liberta con 3, los mismos derechos que a los Patronos concede el Edicto del Pretor.

**EU.29.6**

... *sed postea lex Papia Patronae ingenuae dvobvs liberis honoratae, Libertinae tribvs, id ius dedit, qvod Patronvs habet ex Edicto.*

... pero después la Ley Papia [Popea 9dC] dio a la Patrona ingenua, que tiene 2 Hijos y a la Liberta que tiene 3 el mismo derecho que el Patrono tiene en virtud del Edicto.

Por último, la Ley Papia concede a la Patrona con 3 Hijos, los mismos derechos que corresponden a los Patronos.

**EU.29.5**

... *sed si ius trium liberorum habervnt, etiam haec ivra ex lege Papia Poppaea nanciscvntvr.*

... pero si tuviesen el beneficio que proporciona el hecho de tener 3 Hijos, también les corresponderían estos derechos con arreglo a las prescripciones de la Ley Papia Popea [9dC].

**EU.29.7<sup>29</sup>**

*Item ingenuae trium liberorum ivre honoratae eadem lex id ius dedit, qvod ipsi Patrono tribvit.*

También a la ingenua con 3 Hijos dio la citada Ley el mismo derecho que otorgó al Patrono.

<sup>28</sup> Es GAYO quien dice, sin precisar, que la Patrona en estas circunstancias *casi*, tiene los mismos derechos que el Patrono, G.3.50inc; G.3.50-53; EU.29.6-7; VARELA Libertos 16; VOCI *ered*<sup>2</sup> 742.

#### 4. - *LEX IVNIA NORBANA DE MANVMSSIONIBVS* 19dC<sup>30</sup>

Ley de época del Emperador **TIBERIO**, propuesta por los Cónsules **MARCVS IVNVS SILANVS TORQVATVS**<sup>31</sup> y **LUCIVS NORBANVS BALBVS (FLACCVS?)**<sup>32</sup>. Confirió a los manumitidos con las formalidades propias del *Ivs Civile* (*Vindicta*, *Censv*, *Testamento*), a aquellos que lo fueron incumpliendo las exigencias derivadas de la *Lex Aelia Sentia* 4dC, a los que fueron manumitidos por quien no era su *Dominvs ex Ivre Qviritivm*, o a los que fueron manumitidos por su dueño latino, la condición de Latinos Junianos.

Estos Libertos Latinos pueden adquirir la Ciudadanía Romana por repetición de la manumisión, es decir, cuando el dueño que había manumitido de manera no solemne repite la manumisión, en esta ocasión, observando las formas propias del *Ivs civile*<sup>33</sup>; además, como

<sup>29</sup> KASER RPR1 709<sup>27</sup>; SAMPER Liberatorum 152<sup>15</sup>; 164.

<sup>30</sup> G.1.22; G.1.23; G.1.80; G.1.167; G.2.110; G.2.275; G.3.56; G.3.57; G.3.70; EU.1.10.12; EU.1.10.16; EU.1.19; EU.19.4; EU.20.14; EU.22.3.8; PS.2.27.6; Coll.16.5; FV.193; FV.233 : FV.259; I.1.5.3; I.3.7.4; D.40.2.4pr; D.40.12.28; C.7.6.1.1.a Ius 531dC; C.7.6.1.12 Ius 531dC. BERGER dict 555; DAGR<sup>3/2</sup> 1151-1152; DGR 308; GARCÍA GARRIDO dicc 220; GUALANDI legislazione<sup>1</sup> 18; 25; 27; 344; 583; 616; legislazione<sup>2</sup> 39; GUTIÉRREZ-ALVIZ dicc 403; HS 299 (*Iunius*); 306 (*latinus*); NNDI<sup>9</sup> 465; 467; NNDI<sup>9</sup> 813; ROTONDI leges 463-464; TORRENT dicc 613. Para lo que se refiere a la controversia sobre la identificación de esta Ley, ROTONDI leges 463. ACCARIAS DR<sup>1</sup> 937-938; DR<sup>2</sup> 36-40; ARANGIO-RUIZ ist 441; 443; 502; 529; 542; 570; ARIAS-RAMOS DR<sup>2</sup> 895; BELLO DR 26; 125; 450; 451; BERNARD RL 24; 89; 225; 258; 301-302; 309-310; BIONDI ist 71; 166; 175; 440; 443; 446; 447; 450; 452; 471; 503; 522-523; 591; BIONDI test 121; 138; 328; 428; 570; 664; BONFANTE ist 503-504; BUCKLAND RL 8; 10; 115; 253; 291-293; 316; 341; 376; 382; 393-394; BURDESE DPR 275; 752; 787; COSTA HDR 275; 276; CUQ manuel 83<sup>4</sup>; 97; 100; CZYHLARZ inst 51; D'ORS DPR 73; 297; 299; 359; 360; DEMANGEAT DR 186-189; 189<sup>4</sup>; 190; DI MARZO DR 46; 46<sup>1-3</sup>; 52; DÍAZ BAUTISTA DR 132; 134; 140; FADDA ered<sup>1</sup> 782-783; FERRINI pand 118-120; GIRARD DR 56; 138-140; 929; GUARINO DPR 293-295; 457-458; 680-683; HUNTER RL 27; 487; 492; HERNÁNDEZ-TEJERO DR 128<sup>54</sup>; 142<sup>39</sup>; 136; 137; HOELDER inst 68-69; IGLESIAS DR 99; JK RR 72; 74; 515; KASER RPR<sup>1</sup> 73<sup>8</sup>; 20<sup>8</sup>; 280; 282; 289; 296; 69721; 701; 725; LEAGE RPL 58; LEFROY inst 177; 185<sup>6</sup>; 186; LEAGE RPL 7; 8-9; MAREZOLL DPR 197-199; 207-208; MARRONE DPR 118; MAYNZ Curso<sup>1</sup> 276<sup>3</sup>; 302<sup>55</sup>; 427<sup>11</sup>; 428<sup>15</sup>; Curso<sup>3</sup> 141; MELVILLE RL 121; 123; MIQUEL DPR 64; 67; 68; MOREY RL 99; NICHOLAS intr 97; 107-108; PANERO DR 82<sup>19</sup>; 229; 241; 250; PERNICE RR 147-148; PEROZZI ist<sup>1</sup> 256<sup>1</sup>; 259; 261; 324<sup>1</sup>; ist<sup>2</sup> 519; PETIT DR 88; PUGLIESE ist 366; 660-661; 808-809; REIN RPR<sup>1</sup> 279; RIVIER succ 522; 523; ROBY RPL XXXI; 38; 39-40; SALKOWSKI RPL 199-200; SAMPER DR 187; SANDARS inst LXXX; 19; 20-21; 301; SANFILIPPO ist 154; 163-164; SANTA-CRUZ DR 15; 16; 137; SCHEURL inst 125; 126; 130; 327; 344; SCHULZ DRC 77; 80-81; SERAFINI inst<sup>1</sup> 25; 150; 151; 155-156; SOHM DPR 102; 102<sup>2</sup>; 108-109; TALAMANCA ist 93; 94; 97; 107; 108; 109; 684; VOCI ered<sup>1</sup> 409; 432; 435; ered<sup>2</sup> 33; VOCI ist 76; VOLTERRA ist 40; 44; 72; 708; 710; 714; 794; WILHELM DPR 8; 70; WILLIS RL 27-26; 55; 62; 73; 389.

<sup>31</sup> PIR<sup>2/2</sup> 247-248 (552).

<sup>32</sup> PIR<sup>2/2</sup> 415 (134).

<sup>33</sup> O *Iteratio*, G.1.35: *Praeterea possunt maiores triginta annorum manumissi et Latini facti iteratione ius Qviritivum consequi. Quo... triginta annorum manumittant... manumissus vindicta aut censu aut testamento et civis Romanus et eius Libertus fit, qui eum iteraverit...* (Además, los manumitidos y hechos latinos que sean mayores de 30 años pueden conseguir el derecho de los ciudadanos romanos por reiteración de la manumisión. En lo que... 30 años manumitan... manumitido por el procedimiento de la *vindicta*, o por el Censo o por el testamento se hace ciudadano romano y Liberto de aquel que reiteró la manumisión...); EU.3.4: *Iteratione fit civis Roma nvs, qui post Latinitatem, quam acceperat, maior triginta annorum iterum iuste manumissus est ab eo, civis ex ivre Qviritivum servus fuit. Sed huius concessum est ex senatus consulto, etiam liberis ius Qviritivum consequi* (Por reiteración se hace Ciudadano Romano quien después de haber recibido la latinidad es manumitido de nuevo legítimamente a la edad de más de 30 años por aquel de quien fue esclavo, con arreglo al derecho quirritario. Mas también a éste le está concedido por el Senadoconsulto conseguir el derecho quirritario por los Hijos); Plin.ep.7.16.4.

acabamos de decir, por beneficio del Emperador<sup>34</sup>, por méritos públicos<sup>35</sup>, por la adquisición del *Ius Liberorum*<sup>36</sup>

Por lo que a sus derechos se refiere, gozaban del *Ius commercii*, pero carecían del *Ius connubii* (cuestión ésta debatida por los propios Juristas Clásicos)<sup>37</sup> y de la *Testamentifactio*, tanto *activa* como *passiva*; no pueden hacer Testamento ni pueden adquirir Herencias o legados; pueden, sin embargo, adquirir por virtud de fideicomiso. A la muerte de su Patrono, los bienes del Liberto corresponden a los Herederos, tanto testamentarios como *Ab intestato*, de aquél, tanto fueran *svi heredes* como *heredes extranei*<sup>38</sup>. Esta Ley fue derogada por JUSTINIANO<sup>39</sup>.

<sup>34</sup> **G.3.72; G.3.73; EU.3.2:** *Beneficio principali Latinvs civitatem Romanam accipit, si ab imperatore ius Qviritivm impetraverit* (Un Latino adquiere la ciudadanía Romana por beneficio del Príncipe si solicita del Emperador el derecho quirritario).

<sup>35</sup> **G.1.32.b.** *Praeterea ex lege Visellia tam maiores quam minores XXX annorum manvmissi et Latini facti ius Qviritivm adipiscuntur, id est fiunt cives Romani, si Romae inter vigiles sex annis militaverint. Postea dicitur factum esse senatus consultum, quo data est illis civitas Romana, si triennium militiae expleverint* (Además, según la Ley Viselia, tanto los mayores como los menores de 30 años manumitidos y convertidos en latinos adquieren el mismo derecho que tienen los ciudadanos romanos, es decir, adquieren la ciudadanía romana si militan en Roma durante 6 años en las fuerzas de vigilancia. Después se dice que fue hecho un Senadoconsulto por el cual se daba a aquéllos la ciudadanía romana si militaban 3 años en el ejército); **32c.** *Item Edicto Clavdii Latini ius Qviritivm consequuntur, si navem marinam aedificaverint, quae non minus quam decem milia modiorum frumenti capiat, eaque navis vel quae in eius locum substituta sit, sex annis frumentum Romam portaverit* (También consiguen los latinos el derecho de los ciudadanos romanos si construyeran una nave marina con capacidad de carga no menor de 10.000 modios de trigo y transportaran a Roma con ella, o con la que la substituya, trigo durante 6 años); **G.1.33:** *Praeterea a Nerone constitutum est, ut, si Latinus, qui patrimonium sestertium CC milium plerisque habebit, in urbe Roma domum aedificaverit, in quam non minus quam partem dimidiam patrimonii sui impenderit, ius Qviritivm consequatur* (Por otra parte, fue establecido por Nerón que el latino que tuviera un patrimonio de 200.000 sestercios o más y edificara en la Ciudad de Roma una casa gastando en ello no menos de la mitad de su patrimonio, consiguiera el derecho de los ciudadanos romanos); **G.1.34:** *Denique Traianus constituit, ut si Latinus in urbe triennio pistrinum exercerit, quod in dies singulos non minus quam centenos modios frumenti pinseret, ad ius Qviritivm perveniat...* (Y, en fin, **TRAJANO** dispuso que el latino que mantuviera en la Ciudad una tahona durante 3 años en la que se amasaran diariamente al menos 100 modios de trigo, obtuviera el derecho de los ciudadanos romanos); **EU.3.5:** *Militia ius Qviritivm accipit Latinus, si inter vigiles Roma e sex annis militaverit, ex lege Visellia. Postea "praeterea" ex senatus consulto concessum est ei, ut, si triennio inter vigiles militaverit, ius Qviritivm consequatur* (Un Latino adquiere la ciudadanía Romana por beneficio del Príncipe si solicita del Emperador el derecho quirritario); **EU.3.6:** *Nave Latinus civitatem Romanam accipit, si non minorem quam decem milium modiorum navem fabricaverit, et Roma in sex annis frumentum portaverit, ex Edicto divi Clavdii* (Por nave adquiere el Latino la ciudadanía Romana, según el Edicto del divino Claudio, si fabricase un nave de capacidad no menor de 10.000 modios y llevase trigo a Roma durante 6 años).

<sup>36</sup> **EU.3.1:** *Latini ius Qviritivm consequuntur his modis: beneficio principali, liberis, iteratione, militia, nave, aedificio, pistrino; praeterea et senatus consulto mulier, quae sit ter enixa* (Los Latinos consiguen el derecho quirritario de los siguientes modos: por beneficio del Príncipe, por razón de Hijos, por reiteración, por milicia, por nave, por edificio y por molino; además, según un Senadoconsulto, lo adquiere la mujer que haya tenido 3 Hijos); **PS.4.9.1:** *Matres tam ingenuae quam Libertinae cives Romanae, ut ius liberorum consequantur videantur, ter et quater peperisse sufficit, dummodo vivos et pleni temporis pariant* (Para que consigan el *Ius Liberorum*, tanto las madres ingenuas como las Libertas ciudadanas romanas, se entiende que basta que hayan dado a luz 3 y 4 veces, con tal que los den a luz vivos y en plenitud de tiempo); la mujer, si tiene 4 Hijos; el varón si, habiéndose casado con una ciudadana romana con la intención, manifestada ante 7 testigos, de tener Hijos, probando ante el Pretor, cuando su primer Hijo hubiera alcanzado la edad de un año, la causa de su matrimonio (es la denominada *annicvli causae probatio*).

<sup>37</sup> En las Fuentes, sin embargo, no existe testimonio de ningún caso en el que el *Ius connubii* no fuera unido al *Ius commercii*.

<sup>38</sup> La condición de Latino Juniano, que tiene su origen en esta Ley, es extendida a otros supuestos; por ejemplo, a los derivados del Edicto de **CLAUDIO**, por virtud del cual el esclavo enfermo expulsado por el dueño de su casa; así mismo, la esclava que fue vendida con el pacto de no ser prostituida y que, luego, lo fue; o a la que volvió a su antiguo dueño y fue prostituida por éste; otros casos en **C.7.6.1 Ius 531dC**.

<sup>39</sup> Junto con el Senadoconsulto Largiano y el *Edictum Traiani*, **C.7.6.1.1.a Ius 531dC; C.7.6.1.12 Ius 531dC**.

5. - *SENATVSCONSVLTVM LARGIANVM* 42dC<sup>40</sup>

Senadoconsulto Largiano<sup>41</sup> (I.3.7.4<sup>42</sup>; C.7.6.1.12) cambia el régimen de la sucesión de los bienes del Latino Juniano en relación con los Herederos del Patrono, estableciendo que, en primer lugar pertenecen al Patrono; a falta de éste, a los descendientes de éste (varones o mujeres, *in potestate* o emancipados; en el caso de tratarse de *heredes svi* del Patrono, no importa que hayan aceptado la Herencia de éste o que hayan hecho uso del *Ivs abstinendi*) que no hubieran sido desheredados de manera expresa por el Patrono; a continuación, el pariente más próximo<sup>43</sup>; y, por último, a los Herederos del manumisor<sup>44</sup>. Son, sin embargo, excluidos los Hijos de la Patrona. Cuando los *svi heredes* han sido instituidos Herederos de manera exclusiva, se reparten la Herencia del Liberto por cuotas (*pro rata parte*); si, sin embargo, fueron instituidos junto con Extraños, la Herencia es dividida a partes iguales (*pro virilibvs partibvs*)<sup>45</sup>.

<sup>40</sup> BERGER dict 698; DAGR<sup>42</sup> 1200; 1210-1211; DGR 461; FIEFFE<sup>2</sup> 553-554; GARCÍA GARRIDO dicc 324; GUALANDI legislazione<sup>1</sup> 18; 616; GUTIÉRREZ-ALVIZ dicc 625; HS 398; NNDI<sup>16</sup> 1076 (186); 1077 (188); TORRENT dicc 1159. ACCARIAS DR<sup>2</sup> 41; 43; 44<sup>1</sup>; 47; BIONDI ered 223; BUCKLAND RL 377; BURDESE DPR 753; CUQ manuel 102<sup>5</sup>; CZYHLARZ inst 308; FERRINI pand 783784; KASER RPR<sup>1</sup> 697; 701; LEAGE RPL 252<sup>2</sup>; MAYNZ Curso<sup>3</sup> 285; PEROZZI ist<sup>2</sup> 596<sup>4</sup>; ROBY<sup>1</sup> 38; SALKOWSKI RPL 825; SANDARS inst 301; 302; SCHEURL inst 337; SOLAZZI ered<sup>2</sup> 241; TALAMANCA ist 711; VOCI ered<sup>1</sup> 339<sup>42</sup>; ered<sup>2</sup> 34; WILHELM DPR 10-11; WILLIS RL 162; 391.

<sup>41</sup> NNDI<sup>16</sup> 1067 (90); BORGHESI, *Oeuvres*<sup>6</sup> Paris 1868 219-21, donde se conserva una carta del autor a su colega Giovanni LABUS, Al dottore Giovanni Labus, Milano, 10 settembre 1822, en la que señala algunos apuntes para la correcta identificación de LARGO, el promotor del Senadoconsulto, que transcribimos a continuación: *Carissimo Amico Il libro cui ho dato subito di piglio è stato come potevate aspettarvi il Gaio. Per verità non vi ho trovato a mio prò quanto vi aspettava ma pure non ne sono rimasto malcontento. Intanto con quel Lupo et Largo consulibus mi è stato suggerito il successore dell'imperatore Claudio nel consolato del 795 che sapevasi aver abdicato dopo due mesi ignorandosi poi chi gli fosse stato surrogato. E vedete combinazione il libro mi è stato portato appunto nel tempo che stava scrivendo una delle mie osservazioni numismatiche sopra alcune medaglie greche di Creta riferite dal Morelli e portanti il nome di Cornelio Lupo per notare che in un'altra medaglia scoperta posteriormente leggesi ANΘΥΠΙ onde non v'è più da dubitare eh egli sia stato proconsole di quella provincia E coll'aiuto di quest'ufficio che dovè susseguire la sua pretura andava studiando di restringere entro certi limiti il suo consolato che da Seneca sapevasi avere ottenuto quando Gaio è venuto a togliermi d'ogni imbarazzo ea dirmi nello stesso tempo l'età prima incerta del senatusconsulto Largiano così detto da Cecina Largo collega di Lupo. Anche su gli autori della legge Furia Caninia ho avuto buone notizie. Tutti si accordavano a voler portata questa legge sotto Augusto ed io non sapeva trovare il luogo ove cacciare questo collegio consolare. Ma ora che si sa essere posteriore alla legge Elia Senzia o sia al 757 le mie difficoltà si sono avverate perché dopo quell'anno i miei fasti del regno d'Augusto non offrono più lacune. Aggiungete che essendosi conosciuto precisamente ciò che conteneva non cade più contrasto che appartenga a Tiberio perch'ella è manifestamente la conseguenza di un consiglio dato da Augusto nel suo Testamento come abbiamo da Suetonio e da Dione. Quindi uno di essi è il consolare Caninio Rebilo memorato da Seneca che malamente si dice C. Aninio Bebio nelle edizioni di Tacito 1 ma per riguardo al collega non so affatto chi sia Egli non può essere il console del 785 M. Furio Camillo Scriboniano perché dai fasti di Nola sappiamo quali furono i consoli di quell'anno, Cn. Domizio ed A. Vitellio, né a quel tempo trovo altri Furii. Se dicesse Furnio saprei bene chi era e mi basterebbe l'animo di mostrare che poté anche ascendere al consolato ma come fare violenza a una parola tante volte ripetuta. Convien dunque credere che si tratti di persona affatto sconosciuta.*

<sup>42</sup> KASER RPR<sup>1</sup> 697<sup>22</sup>; 708<sup>22</sup>.

<sup>43</sup> Así, VOLTERRA en NNDI<sup>16</sup> 1067 (90).

<sup>44</sup> G.3.63; I.3.7.4.

<sup>45</sup> VOCI ered<sup>2</sup> 34.

El Senadoconsulto Largiano 42dC permanecerá vigente hasta su derogación por JUSTINIANO<sup>46</sup>.

## 6. - *EDICTVM TRAIANI*<sup>47</sup>

Recordado por GAYO en sus *Institvtiones*, fue publicado después del Senadoconsulto Largiano empeorando la condición de los que se habían beneficiado del Senadoconsulto; establecía que aquellos que habían obtenido la Libertad por concesión imperial en contra de la voluntad de su dueño, aunque hubieran vivido como libres, morirían como Libertos Latinos. Esta disposición fue derogada por JUSTINIANO<sup>48</sup>.

<sup>46</sup> Como ya hemos dicho, junto con otras disposiciones; tales como la *Lex Iunia Norbana* 19dC y el *Edictvm Traiani*, **C.7.6.1.1.a Ius 531dC**; **C.7.6.1.12 Ius 531dC**.

<sup>47</sup> **G.3.72**; **DAGR**<sup>31</sup> 129b; **FIEFFE**<sup>2</sup> 554; **GUALANDI** legislazione<sup>1</sup> 17; 349; **NNDI**<sup>16</sup> 1076 (186); 1077 (188); **MAYNZ** Curso<sup>3</sup> 285; **WILHELM** DPR 10-11.

<sup>48</sup> Junto con la *Lex Iunia Norbana* 19dC y el *Senatvsconsvlto Largianvm* 42dC, **I.3.7.4**: *Sed haec de his Libertinis hodie dicenda svnt qvi in civitatem Romanam pervenervnt, cvm nec svnt alii Liberti, simvl et dediticiis et Latinis svblatis, cvm Latinorvm legitimae svccessiones nvllae penitvs erant, qvi licet vt liberi vitam svam peragebant, attamen ipso vltimo spiritv simvl animam atqve Libertatem amittebant, et qvasi servoram ita bona eorvm ivre qvoddammodo pecvlii ex lege Ivnia manvmissores detinebant. postea vero senatvsconsvlto Largiano cavtm fverat vt liberi manvmissoris, non nominatim exheredati facti, extraneis heredibvs eorvm in bonis Latinorvm praeponerentvr. qvibvs svpervenit etiam divi Traiani edictvm, qvod evndem hominem, si invito vel ignorante Patrono ad civitatem venire ex beneficio principis festinavit, faciebat vivvm qvidem civem Romanvm, Latinvm avtem morientem. sed nostra Constitvtione propter hvivsmodi condicionvm vices et alias diffivltates cvm ipsis Latinis etiam legem Ivniam et senatvsconsvlto Largianvm et edictvm divi Traiani in perpetvum deleri censvianvs, vt omnes Liberti civitate Romana frvantvr, et mirabili modo qvibvsdam adiectionibvs ipsas vias qvae in Latinitatem dvcebant ad civitatem Romanam capiendam transposvimvs* (Pero todo esto ha de entenderse hoy de los Libertinos que llegaron a la Ciudadanía romana, pues no hay ya otros Libertos, habiendo sido suprimidos simultáneamente los Dediticios y los Latinos, como quiera que no había absolutamente ningunas sucesiones legítimas de los Latinos, los cuales, aunque como libres pasaban su vida, perdían, sin embargo con su último suspiro a un mismo tiempo la vida y la Libertad, y como de esclavos, así los manumisores retenían sus bienes por un cierto derecho de peculio, según la Ley Junia. Y posteriormente se había dispuesto por el Senadoconsulto Largiano que los Hijos del manumisor, no desheredados nominalmente, fuesen preferidos en los bienes de los Latinos a los Herederos Extraños de éstos. En lo que sobrevino también un Edicto del divino **TRAJANO**, que, de un mismo hombre, si contra la voluntad o sin conocimiento del Patrono se apresuraba por beneficio del Príncipe a entrar en la Ciudadanía, hacía en realidad un Ciudadano romano en vida, pero un Latino al morir. Pero por una *Constitvtio* nuestra mandamos, a causa de las vicisitudes de estas condiciones y de otras dificultades, que juntamente con los mismos Latinos se suprimiese perpetuamente también la Ley Junia, el Senadoconsulto Largiano y el Edicto del divino **TRAJANO**, a fin de que todos los Libertos disfruten de la Ciudadanía romana, y de un modo admirable, por medio de algunas adiciones, trasladamos a la adquisición de la Ciudadanía romana los mismos procedimientos que llevaban a la latinidad); la *Constitvtio* a la que se refiere Justiniano en este pasaje de sus *Institvta* es **C.7.6.1 Ius 531dC**; **C.7.6.1.1.a Ius 531dC**: *Cvm igitvr mvlts modis et paene innvmerabilibvs Latinorvm introdvcta est condicio et leges diversae et senatvs consvlta introdvcta svnt et ex his diffivltates maximae emergebant tam ex lege iunia qvam ex largiano senatvs consvlto nec non ex Edicto divi traiani, qvorvm plenae qvidem fverant nostrae leges, non avtem in rebvs fverat eorvm experimentvm: stvdiosissimvm nobis visvm est haec qvidem omnia et Latinam Libertatem resecare, certos avtem modvs eligere, ex qvibvs antea qvidem Latina competebat Libertas, in praesenti avtem romana defertvr condicio, vt his praesenti lege envmeratis et cives romanos nascentibvs ceteri omnes modi, per qvos Latinorvm nomen indvcebatvr, penitvs conqviescant et non Latinos pariant, sed vt pro nvllis habeantvr* (Así, pues, como de muchos y casi innumerables modos fue introducida la condición de Latinos, y se establecieron diversas Leyes y Senadoconsultos, y de éstos surgían muy grandes dificultades, tanto de la Ley Junia como del Senadoconsulto Largiano, y también del Edicto del divino **TRAJANO**, de los cuales, en verdad, habían sido llenadas nuestras Leyes, pero sin que en las cosas se hubiera hecho el experimento de los mismos; nos ha parecido muy acertado suprimir todas estas disposiciones y la Libertad Latina, y elegir ciertos modos por los que ciertamente competía antes la Libertad Latina, pero por los que en la actualidad se defiende la condición romana, a fin de que enumerados ellos en la presente Ley, y naciendo Ciudadanos

7. - *SENATVSCONSVLTVM HADRIANI*<sup>49</sup>

Se trata de un Senadoconsulto publicado durante el gobierno de **ADRIANO** en el que se establecía que los *Latini Ivniani* que, desconociéndolo su dueño, e incluso en contra de la voluntad de éste, habían obtenido la Ciudadanía Romana por concesión imperial y que, luego, habían hecho uso del derecho nacido de la *Lex Aelia Sentia* 4dC y de un Senadoconsulto posterior fueran considerados como Ciudadanos por virtud de estas disposiciones.

8. - *SENATVSCONSVLTVM TERTVLLIANVM*<sup>50</sup>

Cuando la madre contrajo matrimonio sin *Conventio in Manvm* no se integra en la familia del marido y, por ello, no existe con la descendencia que tengan en común el vínculo de agnación. De la muerte de los hijos no se derivan, por lo tanto, derechos sucesorios para la madre cuando aquél ha fallecido sin Testamento. En época de **ADRIANO**, en fecha sin determinar, fue publicado el Senadoconsulto Tertuliano por virtud del cual la madre no agnada de sus hijos podría acceder a los bienes de éstos cuando habían fallecido *Ab intestato*.

El Senadoconsulto Tertuliano no aportó innovaciones en la Sucesión al Liberto por parte del Patrono, pero en él se fundamentaron reformas Postclásicas, como la debida a **CONSTANTINO** por virtud de la cual el patrono agnado pierde un tercera parte frente a la madre y el patrono cognado pierde dos terceras partes<sup>51</sup>.

---

romanos, queden completamente abolidos todos los demás modos por los cuales se introducía el nombre de Latinos, y no produzcan Latinos, sino que sean considerados como nulos); **C.7.6.1.12 Ius 531dC**: *Et ne in postervm aliquod ius Latinae Libertatis nostris legibus incurrat, lex iunia taceat largiano senatus consvltio cessante, sileat edictum divi traiani, quod ea sequebatur, et si qua alia lex vel senatus consvltum vel etiam constitvtio loqvitur de Latinis, ea inefficax qvantum in eam partem remaneat et triplex antea via Libertatis, quae mvltiplices itrovdcebat ambages, vno directo tramite discat ambvlare. qvod si aliqua lex vel constitvtio Libertatis faciet mentionem, non avtem Latinitatis, ea pro civitate romana loqvi intellegatur* (Y para que en lo sucesivo no penetre en nuestras Leyes algún derecho de la Libertad Latina, calle la Ley Junia, dejando de tener vigor el Senadoconsulto Largiano, y enmudezca el Edicto del divino **TRAJANO**, que los seguía, y si alguna otra Ley o Senadoconsulto o aun *Constitvtio* habla de Latinos, quede ella ineficaz en cuanto a esta parte, y la anterior triple vía de la Libertad, que introducía múltiples confusiones, enseñe a andar por un sendero directo. Mas si alguna Ley o *Constitvtio* hiciere mención de la Libertad, pero no de la Latinidad, entiéndase que ella habla en pro de la Ciudadanía Romana).

<sup>49</sup> **G.3.73**; **GUALANDI** legislazione<sup>1</sup> 27; 349; **NNDI**<sup>9</sup> 465; **NNDI**<sup>16</sup> 1074 (157); 1077 (188); **MAYNZ** Curso<sup>3</sup> 285; **WILHELM** DPR 10-11.

<sup>50</sup> **EU.26.8**; **PS.4.9**; **I.3.3 De Senatusconsvltio Tertvlliano**; **D.38.17 Ad Senatusconsvltum Tertvllianvm et Orphitianvm**; **C.6.56, Ad Senatusconsvltum Tertvllianvm**; **BERGER** 699; **DAGR**<sup>2/2</sup> Heres 129; **DAGR**<sup>3/2</sup> Matrimonium 1661; **DAGR**<sup>4/2</sup> Senatusconsultum 1200; **DGR** 462-463; **GARCÍA GARRIDO** 325; **GUTIÉRREZ-ALVIZ** 627; **HS** 533; **NNDI**<sup>16</sup> 1074 (160); **TORRENT** dicc1163-1164.

<sup>51</sup> **CTh.5.1.1 const 321dC** (= **Brev.5.1.1**): *matri ius liberorum non habenti, interveniente licet patrvo ceterisque, inter qvos agnationis incorrupta iura per ordinem porrigvntvr, et qvicvmqve\* deinceps agnati ervnt, a qvibvs consangvinitatis iure mater poterat exclvdi, placet omnivm filii bonorum, qvotiescvmqve\* ab intestato venivtr, deferri tertiam portionem*



9. - *SENATVSCONSVLTVM ORPHITIANVM* 178dC<sup>52</sup>

Durante el gobierno del Emperador **MARCO AURELIO**, siendo Cónsules **VELIVS RUFVS**<sup>53</sup> y **SERVIVS SCIPIO ORPHITO**<sup>54</sup> (178dC) fue publicado el Senadoconsulto Orficiano por virtud del cual los bienes de la madre no agnada de sus hijos, es decir, unida a éstos únicamente por el vínculo de consanguinidad, podrían ir a éstos cuando la madre hubiese fallecido *Ab intestato*, siendo excluidos por ellos todos los *Adgnati proximi* de la Causante.

*etiam patrvō eivsque filio et dvmtaxat\* nepoti, agnatione minime dvrante (si forte per emancipationem cvivsquam fverit consangvinitas diminvta), beneficio pari deferri tertiam portionem, licet habeat mater ivs liberorvm. nec immerito, si qvando svpra dicto svbnixa mater fverit privilegio, agnatione dirempta\* vltra nepotis gradvm nostrvm beneficivm minime placvit extendi, ne, mvltis personis vocatis, plvs ablatvm matri, minvs additvm videretvr. sive igitvr vnvs exstiterit plvresve patrvi, eorvmqve filivs avt etiam filii et nepotes neptesve, non amplivs qvam sola tertia vniversorvm bonorvm simvl omnibvs vel singvlis pro svīs qvibvsque gradibvs deferenda est. et eodem genere, si plvres ervnt, a qvibvs mater possit exclvdi, non plvs qvam tertia bonorvm matri adversvs omnes competere debebit. svpra dictae ergo originis existentibvs personis agnatis in infinitvm, matri adversvs omnes censvimvs svbveniendvm, licet non omnibvs adversvs matrem, sed certis svperivs comprehensis personis hoc avxilivm tribvatvr; ita vt, nec petita bonorvm possessione (qvoniam hvivs legis, non praetoris est beneficivm), illico, vt sibi delatae portionis dies exstiterit, aditione simplici, arrepto rervm qvolibet corpore vel animi destinatione patefacta, plenvm dominivm delatae sibi portionis consequantvr, facvlitate eis perpetva, dvm advixerint, tribvnda in adevnda concessa sibi parte svccessionis. nec enim ad eos, qvi eorvndem svccessores ervnt, nisi ipsis privs, qvos indvlgentiae nostrae ratio complectitvr, qvaesita fverit hereditas, transire qvicqvam ivbemvs, sed penes eos manere, apvd qvos ante istam legem residere potvisset* (Es un placer para nosotros que, aunque una madre no debe tener los derechos que corresponden a los padres a causa de sus hijos, una tercera parte del patrimonio completo de un hijo le corresponderá cada vez que llegue a la herencia por Sucesión intestada, aunque debería interponerse entre un tío paterno del difunto u otros a quienes se extiendan sucesivamente los derechos intactos de agnación, y que serán los siguientes agnados próximos por los cuales la madre podría haber sido excluida anteriormente de la herencia por derecho de consanguinidad. También por un beneficio similar, aunque una madre debe tener los derechos que corresponden a los padres a causa de sus hijos, una tercera parte de dicho patrimonio recaerá en un tío paterno del difunto o en el hijo del tío o finalmente su nieto, incluso cuando el lazo de agnación se rompe, como si por casualidad el derecho de consanguinidad hubiera sido destruido por la emancipación de alguien. No sin causa es nuestro placer que cuando la madre es apoyada por el privilegio antes mencionado y los lazos de agnación han sido destruidos, nuestro beneficio no se extenderá más allá del grado de nieto, de lo contrario, si muchas personas fueran llamadas a la herencia, parecería que han quitado demasiado a la madre y le han otorgado muy poco. Por lo tanto, si uno o varios tíos paternos sobreviven, o uno o más hijos de dichos tíos paternos, o incluso nietos o nietas, no más de un tercio de todos los bienes se transferirá a todos ellos juntos o a individuos, en cada caso según su grado de parentesco. Del mismo modo, si hubiera varias personas por las cuales la madre puede ser excluida, no más de un tercio de los bienes se acumularán a la madre en contra de todos ellos. Por lo tanto, decretamos que si las personas de dicho parentesco sobrevivieran como agnadas en número ilimitado, los intereses de la madre se apoyarán contra todos ellos, aunque dicha ayuda no se otorgará contra la madre a todos esos parientes, sino sólo a ciertas personas incluidas arriba. Si una petición de posesión de los bienes para el beneficio se basa en esta Ley y no en la acción del Pretor, ellos obtendrán de inmediato la propiedad total de la porción que les corresponde, cuando haya llegado el día de la acumulación de dicha porción, por simple entrada, es decir, por la apropiación de cualquier propiedad, o por la divulgación de su intención. Mientras vivan, tendrán el derecho perpetuo de entrada sobre la porción de la herencia que se les haya otorgado. De hecho, si la herencia no fuera adquirida primero por aquellas personas a quienes el plan de Nuestra indulgencia abarca, ordenamos que nada pase a sus sucesores, y la propiedad permanecerá en posesión de aquellas personas que hubieran podido retenerlo antes de la emisión de esta Ley); **SAMPER** DR 207-208.

<sup>52</sup> **EU.26.7; CTh.5.1.3 gra/val/th 383dC; CTh.5.1.4 val/th/arc 389dC; I.3.4 De Senatvsconsvlto Orfitiano; D.38.17, Ad Senatvsconsvlty Tervllianvm et Orphitianvm; C.6.57, Ad Senatvsconsvlty Orphitianvm. BERGER** DR 699; **DAGR**<sup>3/1</sup> 129b; **DAGR**<sup>3/2</sup> 1215a; **DAGR**<sup>3/2</sup> 1215a; **1661a; DAGR**<sup>4/2</sup> 1200b; **DGR** 461-462; **FIEFFE**<sup>2</sup> 61; 179; 554; 609; **GARCÍA GARRIDO** dicc. 325; **GUTIÉRREZ-ALVIZ** dicc 625; **HS** 398; **NNDI**<sup>16</sup> 1076 (186); 1077 (188); **TORRENT** dicc 1161-1162.

<sup>53</sup> *¿P? D. VELIVS RVFVS (¿VLIVANVS?) PIR*<sup>3</sup>.393 V 229.

<sup>54</sup> *SERVIVS (CORNELIO) SCIPIO ORFITVS, PIR*<sup>1</sup>.463 C 1180; *PIR*<sup>2</sup> 438 O 94; **SHA.m.aur.11.8; SHA.com.12.6.**

Los derechos sucesorios del Patrono fueron alterados, tal vez, por el mismo Senadoconsulto Orficiano o, tal vez, con posterioridad, con base en el mismo, por las aportaciones del Derecho Postclásico<sup>55</sup>.

<sup>55</sup> La doctrina moderna no es pacífica en esta cuestión y va desde quienes consideran la reducción, incluso la eliminación, de los derechos del Patrono frente a los Hijos de la Causante (en este sentido **MEINHART** tert 298; **EU.26.8; I.3.4.1pr**) propias de la Época Clásica, hasta quienes consideran que tal reducción no pudo darse antes de Época Postclásica (aun cuando pueda tener su fundamento en el propio Senadoconsulto Orficiano); en este último sentido, resulta problemática la concurrencia de los Hijos de la Causante con el padre de la misma cuando la mujer emancipada fallece, y, por tanto, está sometida al Patronato del *parens manvmissor*, habiendo dejado descendientes. El Senadoconsulto Orficiano no realizaba ninguna manifestación en este sentido; **LAVAGGI** *Liberta* 175-186 y **MOSCATELLI** *Orfiziano* 232-233 admiten la concurrencia de los Hijos con el manumisor; la exclusión del Patrono es, para estos autores, propia de la Época Posclásica, es debida a una *Constitutio* de **GRACIANO**, **VALENTINIANO** y **VALENTE** del año 383dC; cuando los Hijos de la Causante concurren con el Patrono (el *parens manvmissor*) el Patrono es excluido y la Herencia adjudicada de forma exclusiva a los Hijos; para **LAVAGGI** es muy difícil que, en Época Clásica los Hijos de las Libertas fueran antepuestos en todo caso al Patrono; cuando fue publicado el Senadoconsulto Orficiano, por lo tanto, la condición de las Libertas y de las mujeres Emancipadas seguía siendo muy desventajosa, y lo único que hizo el Senadoconsulto Orficiano fue permitir que la Herencia de las mujeres que gozaban del *Ivs liberorum* fuera a parar a sus Hijos en concurso con el Patrono. Puesto que el Código Teodosiano se refiere de manera exclusiva a la Hija emancipada, la Herencia de la Liberta no sufrió ninguna alteración desde el Senadoconsulto Orficiano hasta la Compilación Justiniana ya que no hubo normas en el Bajo imperio referidas a las mismas (de todos modos, el propio **LAVAGGI** *Liberta* 339, se plantea la posibilidad de la equiparación de la Liberta a la Hija Emancipada). **LOPEZ GÜETO** tert 338 considera que disposiciones de esta índole no fueron escasas en Época Postclásica y duda si fue el propio Senadoconsulto Orficiano el que dejó de exigir el *Ivs liberorum* de la Causante para que el Patrono fuera desplazado por Hijos de ésta; aunque en la redacción del Senadoconsulto Orficiano no se hiciera expresa referencia al *parens manvmissor*, no es imposible que llegara pronto a considerarse adecuado que, al margen del *Ivs liberorum*, los Hijos sucedieran a su madre y que el Patrono fuera, consecuentemente, desplazado por ellos. Aunque ningún texto haga abierta alusión al *Ivs liberorum*, dicha ausencia de Fuentes no puede ser el único argumento a tener en cuenta a la hora de pronunciarse sobre esta cuestión; por ello, en cuanto a la sucesión de las Libertas atañe, mujeres en una situación legal análoga a la de las emancipadas, y dado que desde la *Lex Papia* se venía prestando especial atención al goce del *Ivs liberorum* es razonable que se les hubiera exigido en fechas próximas al Senadoconsulto Orficiano, otorgando prioridad a los Hijos de la fallecida sobre el Patrono en el caso de gozar de ese beneficio así como sobre el *parens manvmissor* en la sucesión de las ingenuas emancipadas. Por supuesto, ambos serían los primeros llamados en el caso que la mujer falleciera sin Hijos o éstos no llegaran a sucederlo; **C.6.56.2 D/M 294dC**: *In svccessionem filii vel filiae communis sine liberis et fratribus vel sororibus morientis pater manvmissor, quia ei sit vetus ius servatum, matri praefertur* (En la Sucesión del Hijo o de la Hija común, que muere sin Hijos y sin hermanos o hermanas, el Padre manumisor es preferido a la Madre, porque a él se le conservó el derecho antiguo); esta reforma es debida a **C.Th.5.1.3 gr/val/th 383dC [= brev.5.1.3]**: *quoties de emancipatae filiae svccessione tractatur, sev eam fiduciae nomen obstrinxit, sev etiam nulla comitantur svffragia liberorum, filiis ex ea genitis, etiamsi talis occasus avo vivente contingat, intacta pro solido svccessio deferatur, neque vlla defunctae patri matrique concedatur intestatae svccessionis hereditas, quum satis superque svfficiat adversus omnes legitimo gradu ad svccessionem venientes in hereditatibus matrum, incolvmes ac svperstites optabili sorte genitoris, svccessio liberorum* (Siempre que se trata de la Sucesión de una Hija emancipada, incluso si la Hija se halla constreñida por virtud de una obligación fiduciaria, o si no debe ser asistida por los derechos que corresponden a los padres a causa de sus Hijos, la Sucesión en su totalidad se otorgará intacta a los Hijos que le nacieron, a pesar de que su muerte haya tenido lugar durante la vida de su abuelo no se otorgará ningún derecho de Sucesión de nada de la herencia al padre y la madre de una Hija fallecida intestada dado que, en la herencia de un patrimonio que pertenece a una madre, el derecho de Sucesión de sus Hijos por la buena fortuna de su padre es seguro y la urgencia será suficiente y más que suficiente contra las demandas de todos los que están en la línea de Sucesión legal); **VOCI** *ered*<sup>1</sup> 361.

### III. - INSTITVTIONES GAII: G.3.40-54. SISTEMÁTICA

Como ya hemos dicho al referirnos en la **INTRODUCCIÓN** al Objeto de nuestro estudio, éste queda limitado, por las razones allí detalladas, al análisis de los Derechos de los Patronos (con la intrincada casuística que entraña) tal como nos han sido conservados en las *Institvtiones* de **GAYO**.

En el tercer Libro de sus *Institvtiones* (**G.3.40-54**) **GAYO** trata de la sucesión al Liberto y, consecuentemente, de los derechos que el Patrono tiene a la sucesión del mismo. En la exposición del Jurista Clásico puede distinguirse 3 apartados muy claramente diferenciados:

1. - En el primero **GAYO** expone los Derechos de Patronos, de los Hijos e Hijas de éstos, de las Patronas y de los Hijos de éstas, a la Sucesión en los bienes de Libertos y Libertas (**G.3.40-54**).
2. - En el segundo, analiza las diferencias entre la Sucesión a los Libertos según sean éstos Ciudadanos Romanos o Latinos Junianos.
3. - En el tercero, y último, alude a los derechos a la Sucesión a los Dediticios *Aelianos*.

A continuación, especificamos, de manera resumida, el contenido de las *Institvtiones Gaii*. La estructura del Trabajo se ajusta a la organización sistemática de **GAYO**, y los epígrafes del siguiente esquema se corresponden con los de la organización general del Trabajo.

#### IV. - DERECHOS DEL PATRONO, DE LA PATRONA Y DE SUS DESCENDIENTES

##### 1. - *IVRA PATRONORVM*

##### A. - DERECHO DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO VARÓN. G.3.40-42

Para ello, se ocupa, en primer lugar, de los Derechos que corresponden al Patrono (**G.3.40-42**) sobre la Herencia del Liberto varón, desde la perspectiva del *Ivs Civile* antiguo (**XII TABLAS, G.3.40**), del *Ivs Honorarivm*, (**G.3.41**) añadiendo las aportaciones de la **Ley Papia (G.3.42)**, exponiendo los efectos en caso de Sucesión Testamentaria y de Sucesión *Ab intestato*.

##### B. - DERECHO DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA. G.3.43-44

A continuación (**G.3.43-44**), trata de los derechos que corresponden al Patrono cuando se trata de la Herencia de una Liberta, desde la perspectiva de las **XII TABLAS (G.3.43)**, teniendo en cuenta la Sucesión Testamentaria y la Sucesión *Ab intestato*, añadiendo las aportaciones de la **Ley Papia (G.3.44)** tanto en la Sucesión Testamentaria como en la Sucesión *Ab intestato*, teniendo en cuenta en este caso, además, si la Liberta tiene o carece el *Ivs liberorum*<sup>56</sup>.

##### C. - DERECHOS DE LOS DESCENDIENTES VARONES DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO Y DE LA LIBERTA. G.3.45

Dedica un único fragmento para referirse a los derechos que corresponden a los descendientes varones del Patrono (Hijos, Nietos, Biznietos) en relación con el Liberto (**G.3.45**) sólo para decir que son los mismos que los del Patrono.

---

<sup>56</sup> Al referirse a los derechos del Patrono que hereda de su Liberto, **GAYO, G.3.42**, se refiere a las reformas de la Ley Papia concernientes a la Sucesión del Liberto rico (*centenarius*); la reforma de la Ley Papia nada dice de la Liberta *centenaria*;

D. - DERECHOS DE LAS HIJAS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO VARÓN. G.3.46

Las Hijas del Patrono tienen un régimen distinto que los Hijos a la hora de recibir bienes del Liberto varón; a los derechos de éstas dedica **GAYO** un único complejo y denso fragmento (**G.3.46**), en el que expone el derecho que tienen a tal Herencia según las **XII TABLAS**, según el *Ivs Honorarivm* y, por último, los derechos que nacen para ellas por virtud de la **Ley Papia**; en este último supuesto matiza los casos en los que la Hija del Patrono tiene o carece del *Ivs liberorum*, teniendo en cuenta, además, los efectos, dándose ambas circunstancias, en la Sucesión Testamentaria y de la Sucesión *Ab intestato* al Liberto varón.

E. - DERECHOS DE LAS HIJAS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA. G.3.47

De los Derechos que corresponden a la Hija del Patrono en relación con la Liberta, **GAYO** trata en **G.3.47**, una vez más, teniendo en cuenta los supuestos de Sucesión Testamentaria y *Ab intestato*, refiriendo únicamente el supuesto en el que la Hija del Patrono y la Liberta tienen *Ivs liberorum*, y aludiendo superficialmente o dando simplemente a entender de forma circunstancial, los demás supuestos (cuando no existe el *Ivs liberorum*, en ambos tipos de Sucesión, Testamentaria y *Ab intestato*).

F. - DERECHOS DE *EXTRANEI HEREDES* DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO. G.3.48

Concluida la exposición de los derechos que corresponden al Patrono, a los Hijos varones del Patrono y a las Hijas del Patrono (descendientes de un descendiente varón de éste), Gayo dedica un único fragmento a los derechos que corresponden a los Herederos Extraños del Patrono (*Proximi adgnati*, en el grado que sea, simples cognados, amigos, etc.) sólo para decir que los Herederos Extraños están muy lejos de los derechos de los Patronos. Sin embargo, más adelante, cuando Gayo explica las diferencias entre la Sucesión al Liberto Ciudadano Romano y la Sucesión al Liberto Latino Juniano, dedica varios fragmentos (no de manera exclusiva) a los Herederos Extraños del Patrono, en especial, **G.3.58**; **G.3.64**; **G.3.64.a**; **G.3.65**; **G.3.69**; **G.3.70**; **G.3.71**.

## 2. - *IVRA PATRONARVM*. G.3.43-53

### A. - DERECHOS DE LA PATRONA A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO VARÓN. G.3.49-50

Concluida la exposición de los Derechos que corresponden a los Patronos y a los Hijos e Hijas de éstos, **GAYO** se ocupa los Derechos de la Patrona (mujer que otorgó la Libertad a un esclavo o a una esclava); en primer lugar, aquéllos que nacen en relación con los bienes del Liberto varón (G.3.49-50), desde la perspectiva de las **XII TABLAS** (en la Sucesión Testamentaria y en la Sucesión *Ab intestato*) y del *Ivs Honorariavm* en ambos tipos de Sucesión (G.3.49), concluyendo esta parte de su exposición con las aportaciones de la **Ley Papia** (G.3.50) cuando la Patrona Ingenua y la Patrona Liberta se hallan a punto de gozar del *Ivs liberorum* (es decir, tienen, aquélla, 2 Hijos; ésta, 3), en los casos de Sucesión Testamentaria y de Sucesión *Ab intestato*; además, refiere los supuestos en los que, efectivamente, la Patrona Ingenua disfruta del *Ivs liberorum* (es decir, es ya madre de 3 Hijos), y en el que es la Patrona Liberta la que tiene este derecho.

### B. - DERECHOS DE LA PATRONA A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA. G.3.51-52

La Parte final de este primer gran bloque de su exposición concluye con los derechos que corresponden a la Patrona en relación con la Liberta (G.3.51-52), centrándose, de manera exclusiva, en los efectos de las aportaciones de la **Ley Papia**, en primer lugar (G.3.51), cuando la Liberta fallece *Ab intestato* gozando la Patrona del *Ivs liberorum* (hay que deducir qué ocurría cuando no lo tenía), siempre y cuando no experimente ninguna de ellas, Patrona o Liberta, *capitis deminutio*; en segundo lugar, cuando la Liberta fallece habiendo hecho Testamento en los casos en que la Patrona tiene o carece de *Ivs liberorum* (G.3.52).

### C. - DERECHOS DE LOS HIJOS DE LA PATRONA A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA. G.3.53

El Maestro concluye este primer bloque de su explicación con los derechos que corresponden, según esta misma Ley, a los Hijos de la Patrona (que, a su vez, han tenido descendencia) en relación con la Liberta (G.3.53).

### 3. - LIBERTOS CIUDADANOS ROMANOS Y LIBERTOS LATINOS JUNIANOS. G.3.55-73

El segundo bloque de su exposición lo dedica **GAYO** al estudio de las diferencias existentes en la Sucesión de 2 clases de Libertos (**G.3.55-73**): aquellos que, manumitidos por los medios solemnes previstos en el *Ius Civile* (*manvmissio vindicta*, *manvmissio censu* y *manvmissio testamento*) adquirieron el *status* de *Cives romani*; y aquellos que, manumitidos de manera no solemne (*Inter amicos*, *Per convivium adhibitionem* o *Per memsam* y, por último, *Per epistulam*) no adquirieron la condición de Ciudadanos Romanos sino, a partir de la *Lex Iunia Norbana* 19dC (de época de **TIBERIO**) la de Libertos Latinos Junianos, teniendo en cuenta las aportaciones del **Senadoconsulto Largiano 42dC** (de época de **CLAUDIO**), de un *Edictum* de **TRAJANO** y de un Senadoconsulto impulsado por **ADRIANO**.

### 4. - DEDITICIOS AELIANOS. G.3.74-76

La exposición relativa a los derechos de los Patronos en relación con los bienes del Liberto concluye con una magra alusión (**G.3.74-76**) a la Sucesión a los bienes de los Dediticios *Aelianos*.





# ***IVRA PATRONORVM***

## **G.3.40-48**



IV. - DERECHOS DEL PATRONO, DE LA PATRONA Y DE SUS DESCENDIENTES

## 1. - IVRA PATRONORVM. G.3.40-42

EU.27.1<sup>57</sup>

<i>Libertorum intestatorum hereditas primvm ad suos heredes pertinet deinde ad eos, quorum Liberti sunt, velut Patronvm, Patronam liberosve Patroni.</i>	La Herencia de los Libertos que mueren sin testar corresponde, en primer lugar, a los Herederos suyos, después a aquéllos de los cuales son Libertos, así al Patrono, a la Patrona o a los descendientes del Patrono.
--	---

A. - DERECHO DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO VARÓN. G.3.40-42<sup>58</sup>

## a. - SUCESIÓN TESTAMENTARIA

I) XII TABLAS

Ya en época de las **XII TABLAS**, y respondiendo al principio de la absoluta Libertad de que en esta época disfruta el Causante para dar destino a sus bienes, el Liberto puede disponer libremente de su patrimonio, sin ninguna restricción, sin la necesidad, siquiera de que los nombres de los *Sui heredes* del mismo aparecieran en el Testamento. Con mayor razón, el Patrono del Causante, fallecido con o sin *Heredes sui*, puede ser omitido por éste en su Testamento.

G.3.40<sup>59</sup>

<i>Olim itaqve licebat Liberto Patronvm svvm impvne Testamento praeterire...</i>	Pues en otros tiempos estaba permitido al Liberto preterir impunemente su Patrono en el Testamento...
--	---

I.3.7pr<sup>60</sup>

<i>Nunc de Libertorum bonis videamus. olim itaqve licebat Liberto Patronvm svvm impvne Testamento praeterire...</i>	Tratemos ahora de los bienes de los Libertos. Así, pues, en otro tiempo era lícito al Liberto preterir impunemente su Patrono en su Testamento...
---	---

---

<sup>57</sup> SAMPER Libertorum 166<sup>33</sup>.

<sup>58</sup> ACCARIAS DR<sup>2</sup> 38-39;

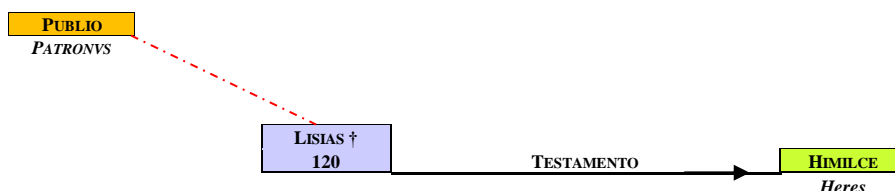
<sup>59</sup> COSENTINI Liberti<sup>1</sup> 48; 186; 187; Liberti<sup>2</sup> 22; FABRE Libertus 181<sup>155</sup>; 207; 302; 302<sup>10</sup>; 303; 305; 305<sup>29</sup>; 308; 308<sup>59</sup>; KASER RPR<sup>1</sup> 697<sup>17</sup>; 709<sup>28</sup>; LA PIRA succ 184; 313; 376; MASI-DORIA Patronos 5; 6; PEROZZI ist<sup>2</sup> 583<sup>1</sup>; 588<sup>2</sup>; SAMPER Libertorum 157; 166<sup>33</sup>; VARELA Libertos 3; 5; VOCI ered<sup>1</sup> 39; VOCI ered<sup>2</sup> 25<sup>4,6</sup>.

<sup>60</sup> GIRARD DR 993<sup>2</sup>; KASER RPR<sup>1</sup> 708<sup>22</sup>.

El Patrono es excluido por los *Heredes svi* del Liberto por su condición de Herederos necesarios, cuando tal condición es respetada por el Causante que los designa Herederos en su Testamento o que, en su caso, los deshereda legítimamente (desheredación justificada); también es excluido el Patrono por los *Svi et necessarii heredes* cuando, habiendo sido éstos preteridos o desheredados injustamente, solicitan la *Bonorum possessio contra tabulas* o cuando ejercitan la *querela inofficiosi testamenti*<sup>61</sup>.

### 1) Caso

LISIAS, Liberto y Cliente de Publio, redactó su Testamento en el que su amiga Himilce era designada Heredera. El patrimonio de Lisias asciende a **120**.



### A) XII TABLAS

LISIAS† puede, en época de las **XII TABLAS**, designar libremente cualquier Heredero en su Testamento sin necesidad de que sea tenido en cuenta por él su Patrono. En este supuesto, **Himilce** (Heredera extraña del Causante) tiene, sin ninguna cortapisa, derecho a la Herencia íntegra de LISIAS†. El Patrono, puesto que no fue contemplado Heredero en el Testamento por el Liberto, no recibe nada.

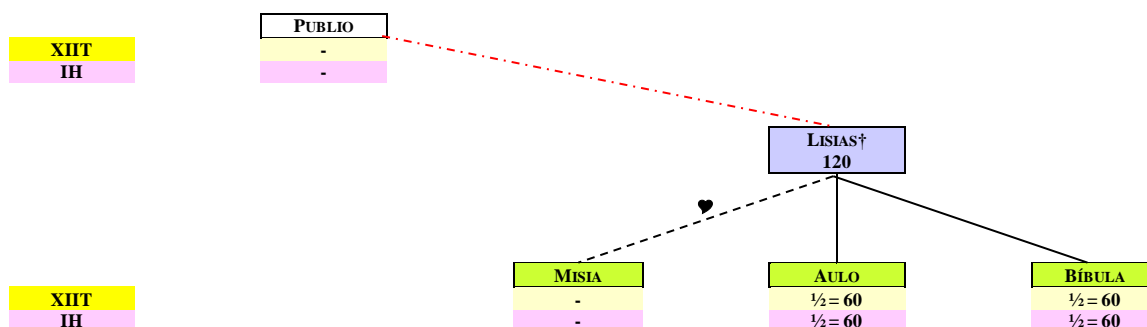
### II) Ivs Honorarium

El Pretor concede la *Bonorum possessio* por la mitad de los bienes que fueron adjudicados por el Causante a Herederos Extraños, no pudiendo obtener nada de aquello que hubiera sido dejado por el Liberto a los *Liberi naturales*.

Planteamos a continuación 4 supuestos fáciles, de menos a más: 1) Cuando el Patrono concurre con Hijos biológicos *in potestate* del Liberto designados por éste Herederos en su Testamento; 2) Cuando concurre con Hijos no biológicos; 3) Cuando concurre con *liberi natvrales* y *non natvrales*; 4) Por último, cuando concurre con simples Extraños (Hijos emancipados, Esposa *sine manv*, amigos, etc.).

### 1) Caso 1: Patrono y *natvrales liberi*

Lisias, esclavo de Publio, fue manumitido por Publio. Lisias contrajo matrimonio con Misia sin llevar a cabo la *Conventio in Manvm* y ambos fueron padres de Aulo y Bíbula. Falleció LISIAS†, cuyo patrimonio ascendía a **120**, habiendo sido designados Herederos en su Testamento sus Hijos Aulo y Bíbula por partes iguales.



### A) XII TABLAS

Una vez más, según las **XII TABLAS**, el reparto de la Herencia de Lisias se hace cumpliendo el contenido de las disposiciones testamentarias: **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Bíbula**  $\frac{1}{2} = 60$ . Misia, Esposa *in manv*, y el Patrono, que habían sido preteridos, no reciben nada.

### B) *Ivs Honorarivm*

Al haber sido designados por el Causante Aulo y Bíbula, Hijos biológicos del mismo, el Pretor no concede al Patrono preterido la posibilidad de solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas*; la Herencia es atribuida, en este caso, atendiendo a las disposiciones

<sup>61</sup> VOCI ered<sup>2</sup> 741.

contenidas en el Testamento de LISIAS†: **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Bíbula**  $\frac{1}{2} = 60$ . Misia y el Patrono no reciben nada.

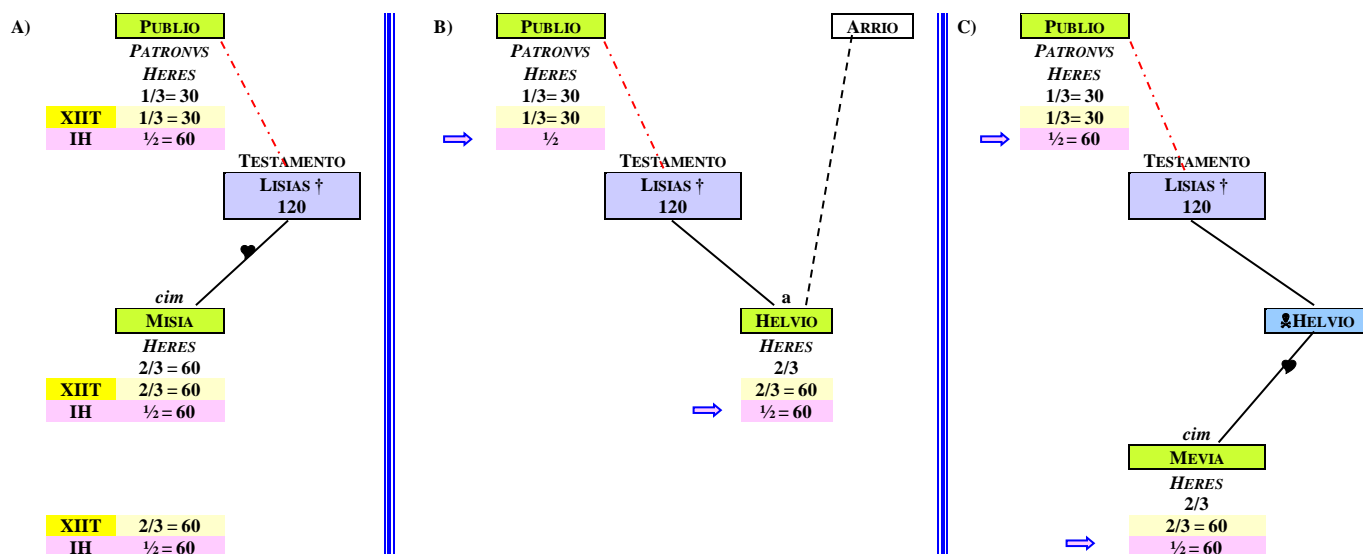
## 2) Caso 2: Patrono y personas *in potestate non natvrales liberi*

Supongamos ahora que Publio, Patrono de LISIAS†, cuyo patrimonio asciende a **120**, ha sido designado Heredero por  $\frac{1}{3} = 40$ :

A) Junto con Misia, mujer *in manu* de LISIAS†, designada Heredera por  $\frac{2}{3} = 80$ .

B) Junto con Helvio, designado Heredero por  $\frac{2}{3} = 80$ , Hijo biológico de Arrio adoptado por LISIAS†.

C) Junto con Mevia, nuera de LISIAS† que contrajo matrimonio llevando a cabo la *Conventio in manum* con ♂Helvio (ya fallecido), Hijo natural del propio LISIAS†, designada Heredera por  $\frac{2}{3} = 80$ .



Respuesta común a los supuestos A), B) y C):

a) XII TABLAS

En los 3 supuestos, Publio, el Patrono recibiría la porción en que ha sido designado Heredero, respetándose las disposiciones testamentarias; así, Publio recibirá la tercera parte de la Herencia en la que fue designado Heredero; Misia, Helvio y Mevia recibirán (en cada

uno de los supuestos planteados) cada uno de ellos las 2/3 partes de la Herencia en la que fueron designados Herederos.

### b) *Ivs Honorarivm*

En estos supuestos, el Pretor considera que Publio ha de recibir al menos una **mitad** de la Herencia, esto es, **60**; al haber sido designado exclusivamente Heredero por  $1/3 = 40$ ; faltan 20 para completar dicha mitad. Publio, junto con Mevia, en el primero de los casos; junto con Helvio, en el segundo; y junto con Mevia, en el tercero, solicitarán la *Bonorvm possessio contra tabvlas* y el Pretor adjudicará en cada uno de estos casos, la **mitad** al Patrono.

### G.3.41

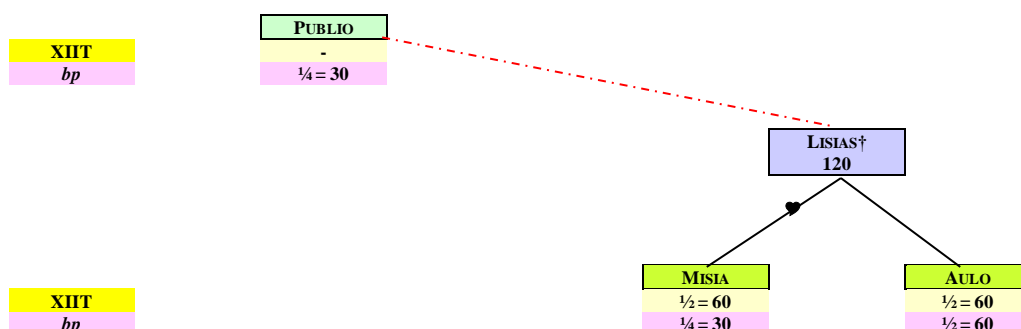
... *et si avt nihil avt minvs qvam partem dimidiam reliqverit, datvr Patrono contra tabvlas testamenti partis dimidia Bonorvm possessio...* ... y si no le ha dejado nada o le ha dejado menos de la mitad, se concede al Patrono la posesión de la **mitad** de los bienes hereditarios contra el Testamento...

### I.3.7.1

... *et si avt nihil avt minvs partis dimidia reliqverat, dabatvr Patrono contra tabvlas testamenti partis dimidia Bonorvm possessio...* ... y si o nada o menos de la mitad le había dejado, se daba al Patrono la posesión de bienes de la **mitad** contra las tablas del Testamento...

### 3) Caso 3: Patrono y *natvrales* y *non natvrales liberi*

En el Testamento de LISIAS†, Liberto de Publio, cuyo patrimonio ascendía a **120**, fueron designados Herederos por partes iguales, Misia, su Esposa *in manv*, y el Hijo que ambos habían tenido en común, Aulo.



### A) XII TABLAS

Según las **XII TABLAS**, el reparto de la Herencia de Lisias se hace cumpliendo el contenido de las disposiciones testamentarias: **Misia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ . El Patrono, que había sido preterido, no recibe nada.

### B) *Ivs Honorarium*

El Pretor concede al Patrono preterido la posibilidad de solicitar la *Bonorum possessio contra tabulas* para obtener la mitad de lo que habían recibido los *liberi non naturales*; puesto que Misia es una Esposa *in manu*, Publio podrá solicitar la mitad de la parte de Misia, sin poder, por otra parte, acceder a la parte de Aulo; así, Publio  $\frac{1}{4} = 30$ ; Misia  $\frac{1}{4} = 30$ ; Aulo  $\frac{1}{2} = 60$ .

## 4) Caso 4: Herederos Extraños

### A) Patrono designado Heredero por la mitad o más de la Herencia

Cuando el *De civis* era un *Libertus*, por virtud de las **XII TABLAS (T.5.8)**, si el Liberto moría dejando *Heredes sui*, el Patrono era excluido de la Herencia de aquél; ninguna importancia tenía el hecho de que los *Heredes sui* fueran o no naturales; esto es, si quedaban Hijos engendrados por el Liberto, el Patrono era excluido por ellos; también era el Patrono excluido si el *Suus heres* era la Esposa o la nuera *in manu*, un Hijo adrogado, o un Hijo o una Hija adoptados.

Sin embargo, por virtud de la actuación del Pretor, el Patrono podía reclamar en determinadas ocasiones la *Bonorum possessio* juntamente con los *Liberi*, en tanto fueran éstos *liberi non naturales* (*fili adoptivi* y *vxor in manu*). En tal caso el Patrono podría solicitar la *Bonorum possessio* de la **mitad** de la porción que correspondía a dichos *liberi non naturales*<sup>62</sup>.

<sup>62</sup> Que la Herencia del Liberto vaya a los Extraños puede deberse a que el Liberto fallezca sin Herederos o, aun teniéndolos, los hubiera desheredado (y que, en este caso, el Testamento no pudiera ser impugnado con la *Querela inofficiosa*

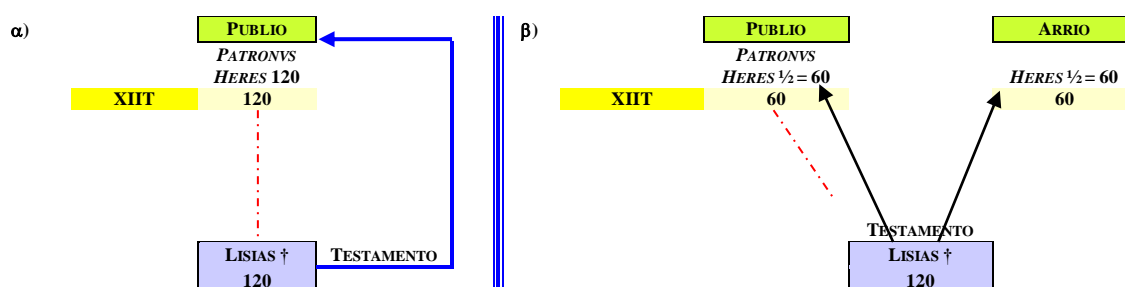


## a) Casos

Planteémonos, en primer lugar, 2 supuestos:

α) LISIAS, Liberto y Cliente de Publio, hizo Testamento en el que Publio, su Patrono, fue designado Heredero universal. LISIAS† falleció sin *Svi heredes* y con un patrimonio de **120**.

β) Publio y Arrio fueron designados Herederos por partes iguales en el Testamento de LISIAS, que era Cliente del primero de ellos. LISIAS†, con un patrimonio de **120**, falleció sin *Svi heredes*.



α) En el primero de los supuestos Publio se convierte en Heredero y no se genera ninguna cuestión por cuanto Publio ha sido designado Heredero por LISIAS† en mayor porción de la establecida por el Pretor; LISIAS† debía dejar a su Patrono, Publio, al menos la mitad de la Herencia (60) y, en el supuesto que nos ocupa, lo ha designado Heredero por **120**.

β) En el segundo de los supuestos sucede otro tanto puesto que Publio ha sido designado Heredero en la porción establecida por el Pretor (la mitad). Si la Herencia es de **120**, en este supuesto Publio se hace Heredero de la mitad de la Herencia, es decir, **60**; así, **Publio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Arrio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

*testamenti*) o que, aun habiéndolos instituido Herederos junto con Extraños, los Hijos no aceptarían la Herencia; **VOCI** ered<sup>2</sup> 740-741.

En ambos casos, puesto que Publio, el Patrono, fue designado Heredero como mínimo la mitad de la Herencia, no se plantea ninguna enojosa cuestión.

### G.3.41<sup>63</sup>

<i>Qva de cavsā postea praetoris Edicto haec ivris iniquitas emendata est. sive enim faciat testamentvm Libertvs, ivbetvr ita testari, vt Patrono svo partem dimidiam Bonorum suorum relinqvat ...</i>	Por tal razón, esta injusticia fue pronto corregida en el Edicto del Pretor. Si el Liberto hace Testamento, se le ordena testar de manera que deje a su Patrono la mitad de sus bienes ...
--	--

### I.3.7.1<sup>64</sup>

<i>Qva de cavsā postea praetoris Edicto haec ivris iniquitas emendata est. sive enim faciebat testamentvm Libertvs, ivbebatvr ita testari vt Patrono partem dimidiam Bonorum suorum relinqueret ...</i>	Por cuya causa se corrigió después esta iniquidad del derecho por el Edicto del Pretor. Así, pues, si el Liberto hacía Testamento, se le mandaba testar de modo que dejase al Patrono la mitad de sus bienes ...
---	--

<sup>63</sup> COSENTINI Libert<sup>1</sup> 188; 193; Libert<sup>2</sup> 25; 27; 134; FABRE Libertus 207; 302; 30213; 308; 308<sup>59</sup>; GIRARD DR 897<sup>5</sup>; <sup>63</sup> KASER RPR<sup>1</sup> 64<sup>34</sup>; 701<sup>40</sup>; 708<sup>25</sup>; 709<sup>28;29</sup>; 719<sup>1</sup>; RPR<sup>2</sup> 361<sup>58</sup>; LA PIRA succ 313; 378; 383; MASI-DORIA Patronos 5; 7; SAMPER Libertorum 157; 158; 165; 166<sup>37</sup>; 167<sup>43</sup>; 173<sup>62</sup>; 174<sup>64</sup>; 205<sup>152</sup>; 217<sup>196</sup>; VARELA Libertos 12; 13; 16; VOCI ered<sup>1</sup> 188<sup>37</sup>; 335<sup>29</sup>; VOCI ered<sup>2</sup> 25<sup>4</sup>; 28<sup>20; 22</sup>; 741<sup>6</sup>.

B) Patrono preterido o designado Heredero por menos de la mitad<sup>65</sup>

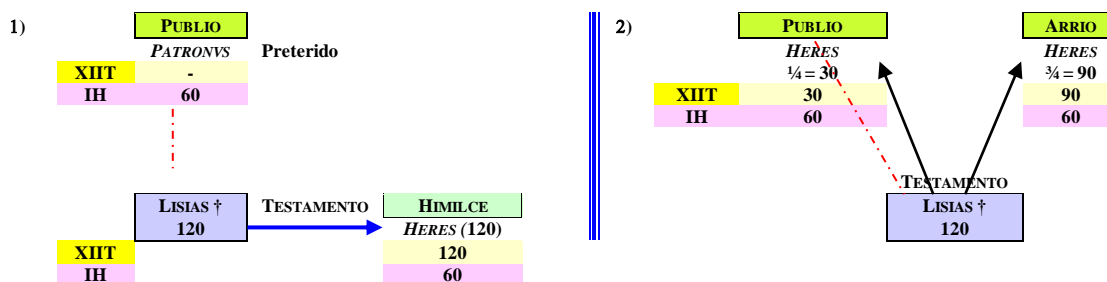
Si, sin embargo, el Patrono era omitido en el Testamento del Liberto o era designado Heredero en una porción menor de la mitad de la Herencia, el Pretor le otorgaba la posibilidad de solicitar la Posesión de los Bienes por dicha mitad en contra del Testamento<sup>66</sup> siempre y cuando concurriera con Extraños o con personas *in potestate* del Causante *non liberi natvrales*.

## a) Patrono y Extraño

Planteémonos, en primer lugar, 2 supuestos muy sencillos:

α) LISIAS, cuyo patrimonio ascendía a **120**, Liberto y Cliente de Publio, hizo Testamento en el que, habiendo sido preterido Publio, fue designada Heredera su amiga Himilce.

β) LISIAS, cuyo patrimonio ascendía a **120**, Liberto y Cliente de Publio, hizo Testamento en el que, fueron designados Publio por  $\frac{1}{4}$  parte de la Herencia, y su amiga, Himilce, por  $\frac{3}{4}$  partes.



<sup>64</sup> GIRARD DR 1003<sup>5,7</sup>; 1004<sup>3</sup>; 1005<sup>2</sup>; KASER RPR<sup>1</sup> 708<sup>22</sup>; RPR<sup>2</sup> 361<sup>58</sup>; LA PIRA succ 383; VOCI ered<sup>2</sup> 741<sup>6</sup>.

<sup>65</sup> D.38.2.3.10 Ulp 41ed: *Totiens ad bonorum possessionem contra tabulas invitatur patronus, quotiens non est heres ex debita portione institutus* (El Patrono es invitado a la posesión de los bienes contra el Testamento siempre que no fue instituido Heredero en la porción debida).

## α) Publio es Preterido

## \* XII TABLAS

En época de las **XII TABLAS**, y respetando la voluntad del Causante, la Herencia de LISIAS† sería íntegramente atribuida a Himilce, *Heres scripta*, y el Patrono (Publio) no tendría Derecho a recibir nada.

\* *Ivs Honorarivm*

El Pretor, sin embargo, otorgó su protección al Patrono, Publio, cuando éste había sido preterido, dándole la posibilidad de solicitar la *Bonorvm possessio contra Tabvlas* por la mitad de los bienes, es decir, por **60**; así, **Publio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ .

## β) Publio es designado Heredero por menos de la mitad

## \* XII TABLAS

Una vez más, según las **XII TABLAS**, se observa el contenido del Testamento sin que el Patrono sea protegido de manera especial; Publio (Patrono) y Arrio obtendrán las porciones en las que fueron designados Herederos en el Testamento de Lisias: **Publio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Arrio**  $\frac{3}{4} = 90$ .

\* *Ivs Honorarivm*

En el segundo de los supuestos, puesto que Publio ha sido designado Heredero en una porción menor de la establecida por el Pretor, puede solicitar la *Bonorvm possessio contra Tabvlas* por la **mitad** de los bienes, es decir, por **60**; así, tras la solicitud de la *Bonorvm possessio* por ambos, obtendrán, **Publio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Arrio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

---

<sup>66</sup> La *Bonorvm possessio contra tabvlas* no es concedida a la Patrona, **G.3.49**; **VOCI** ered2 741.

En ambos casos, puesto que Publio, el Patrono, recibió menos de la mitad o no recibió nada, puede acceder a los bienes del Liberto, en contra de las disposiciones testamentarias de éste, a través del ofrecimiento que le hace el Pretor en el primero de los ofrecimientos pretorios, *Bonorum possessio unde liberi contra tabulas*, para obtener la **mitad** de los bienes del Liberto, es decir, **60**.

### G.3.41

<i>..., et si avt nihil avt minvs quam partem dimidiam reliqverit, datvr Patrono contra tabvlas testamenti partis dimidia Bonorum possessio...</i>	<i>... y si no le ha dejado nada o le ha dejado menos de la mitad, se concede al Patrono la posesión de la mitad de los bienes hereditarios contra el Testamento...</i>
--	---

### I.3.7.1

<i>... et si avt nihil avt minvs partis dimidia reliqverat, dabatvr Patrono contra tabvlas testamenti partis dimidia Bonorum possessio...</i>	<i>... y si o nada o menos de la mitad le había dejado, se daba al Patrono la posesión de bienes de la mitad contra las tablas del Testamento...</i>
---	--

b. - SUCESIÓN *AB INTESTATO*

Según las **XII TABLAS**, el Patrono era tenido en cuenta únicamente cuando el Liberto fallecía sin *Heredes svi* y sin Testamento<sup>67</sup>.

**T.5.8**

<i>Civis Romani Liberti hereditatem lex XII Tabularvm Patrono defert, si intestato sine svo herede Libertvs decesserit</i>	Si el Liberto muere sin hacer Testamento y sin Heredero, la Ley de las XII TABLAS transfiere al Patrono la Herencia del Liberto Ciudadano romano
--	--

Si el *de civis* es un Liberto, no tiene agnados (entendiendo agnados como parientes agnados colaterales), porque no ha estado sometido a la *Patria potestas*. Cuando era esclavo, tenía *Dominvs*, no *Paterfamilias*. La relación de sus padres (que eran esclavos y que, por lo tanto, no podían tener facultades tales como la *Patria potestas*) no es un matrimonio legítimo (*ivstae nyptiae*), sino un mero contubernio (*contvbernium*), mera relación de hecho que no produce efectos jurídicos.

Si el Liberto tiene *Svi heredes*, son éstos sus *legitimi heredes*; por ejemplo, si casó *cvm manv* y tuvo Hijos, su Esposa y sus Hijos son *Heredes svi* y, como tales, pueden, al morir su padre sin Testamento, heredarlo *Ab intestato*.

En defecto de *Svi heredes*, la Herencia del Liberto se atribuye, según las **XII TABLAS**, **T.5.8**, al Patrono (*manvmissor*) y si el Patrono no vive ya, a los descendientes agnaticios del mismo.

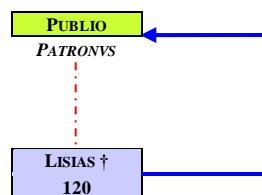
El Fragmento **8** de la **Tabla V (T.5.8)** se refiere al destino del patrimonio del Liberto que muere sin *Heredes svi* (como más arriba se había referido al destino del patrimonio del Ciudadano romano muerto sin Herederos, **T.5.4**); como sabemos, el esclavo liberado (Liberto) se convertía en Cliente de su antiguo dueño, ahora su *Patronvs*; la situación de Libertad alcanzada por el Liberto no supone una disolución de los lazos que lo unían al propietario; es como si el Liberto, de un modo muy vago, perteneciese a la familia del *Patronvs*; este vínculo difuso (concretado en obligaciones tales como el *obsequium*, el respeto, la reverencia, las *operae*, etc.) es el que hace posible que la Herencia del Liberto muerto sin Herederos pueda pasar a su Patrono.

GAYO, G.3.40, recuerda que en los tiempos antiguos el Patrono podía ser preterido por el Liberto en su Testamento; el Patrono era convocado a la Herencia del Liberto por las **XII TABLAS** únicamente cuando éste fallecía intestado y sin *Heredes svi*.

### I) Muerte *Ab intestato* sin *Svi heredes*

#### 1) Caso 1

Publio, Ciudadano romano, concedió la Libertad a su esclavo LISIAS. Más tarde, murió LISIAS†, cuyo patrimonio ascendía a **120**, *Ab intestato* y sin *Svi heredes*.



La Herencia de LISIAS†, al haber muerto *Ab intestato* y sin *Heredes svi* es atribuida, por virtud de las **XII TABLAS**, íntegramente a Publio en concepto de Patrono.

### G.3.40

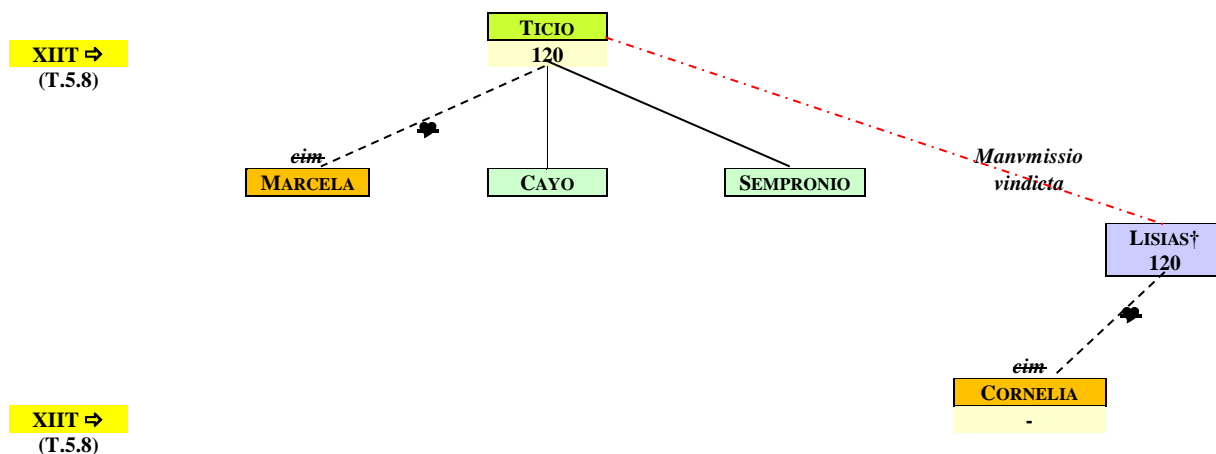
... *nam ita demvm lex XII tabylarvm ad hereditatem Liberti vocabat Patronvm, si intestatvs mortvvs esset Librtvs nvlls svo herede relicto...* ... en efecto, la Ley de las XII TABLAS llamaba el Patrono a la Herencia del Liberto sólo en el caso de que, habiendo muerto el Liberto sin Testamento, no hubiera dejado ningún Heredero por derecho propio...

### I.3.7pr

... *nam ita demvm lex dvodecim tabylarvm ad hereditatem Liberti vocabat Patronvm, si intestatvs mortvvs esset Librtvs, nvlls svo herede relicto...* ... porque la Ley de las XII TABLAS llamaba el Patrono a la Herencia del Liberto únicamente si el Liberto hubiese muerto intestado sin dejar ningún Heredero suyo...

## 2) Caso 2

Supongamos que Ticio, Ciudadano romano, *svi ivris*, casó *sine manv* con Marcela. De este matrimonio nacieron 2 Hijos, Cayo y Sempronio. Ticio era propietario de LISIAS a quien manumitió solemnemente (*manvmissio vindicta*). LISIAS conquistó la Libertad y contrajo matrimonio *sine manv* con Cornelia. LISIAS murió sin Hijos y sin haber hecho Testamento. Indique a quién irán a parar los bienes de Lisias, en qué concepto y en qué proporción, si LISIAS† falleció con un patrimonio de **120**, según las **XII TABLAS** (T.5.8; G.3.40; EU.29.1).



Según las **XII TABLAS** (T.5.8), la Herencia del Liberto muerto sin *Heredes svi*, se atribuye al Patrono. Ticio es ahora el Patrono de LISIAS†. Las **XII TABLAS** (T.5.8) atribuyen, en este caso, íntegramente la Herencia a Ticio. Cornelia, al no haber llevado a cabo la *Conventio in Manvm* con Lisias, no depende de él, por lo que no adquiere la condición de *Sva heres* ni, consecuentemente, derecho a heredar de LISIAS†.



## II) Muerte *Ab intestato* con *Svi heredes*

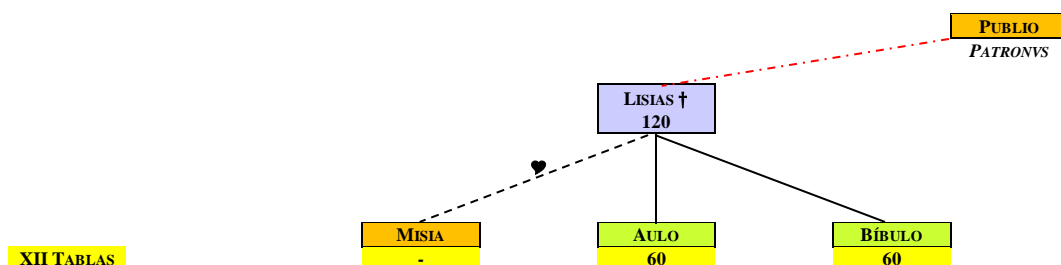
Si, sin embargo, el Causante fallecía sin Testamento habiendo dejado personas *in potestate*, sin importar por qué razón se hallaren sometidos a dicha *Patria potestas* (por tratarse de Hijos biológicos, o por haber ingresado en la familia del Liberto por virtud de la *Conventio in manvm*, de la *Adrogatio* o de la *Adoptio*), el Patrono era excluido de la Herencia del Liberto por los *Svi heredes* de éste.

Como acabamos de decir, el Patrono es excluido por los Hijos naturales *in potestate* del Liberto (T.5.8).

El Patrono no tenía ningún derecho sobre los bienes del Liberto intestado en el caso de que éste hubiera fallecido habiendo dejado *Svi heredes*, sin importar que fueran descendientes biológicos, Esposas *in manv*, Hijos que hubieran sido adrogados, o Hijos o Hijas que hubieran sido adoptados por él.

### 1) Caso

Publio, Ciudadano romano, concedió la Libertad a su esclavo LISIAS. LISIAS contrajo matrimonio con Misia sin llevar a cabo la *Conventio in manvm*, y ambos fueron padres de Aulo y Bíbulo. Más tarde, murió LISIAS† *Ab intestato*.



A) XII TABLAS

En este caso el Patrono, Publio, es excluido por Aulo y Bíbulo de la Herencia de su padre LISIAS†; la Herencia corresponde, por lo tanto, a **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$  y **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$  como *Svi heredes*.

B) Ivs Honorarivm

El Pretor no otorga protección especial al Patrono cuando el Causante dejó *Liberi natvrales*; la adjudicación de los bienes se hará, en este caso, según las **XII TABLAS**, a **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$  y **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$  en tanto *Svi heredes*.

## G.3.40

*... itaqve intestato qvoqve mortvo Liberto, si is svvm heredem reliqverat, nihil in bonis eivs Patrono ivris erat; et si qvidem ex natvralibvs liberis aliqvem svvm heredem reliqvisset, nvlla videbatvr esse qverella...*

... Así, pues, muerto el Liberto intestado, si había dejado un Heredero por derecho propio, el Patrono no tenía ningún derecho sobre los bienes de aquél. Y si hubiera dejado un Heredero por derecho propio de entre sus descendientes naturales, no parecía que hubiese lugar a reclamación...

## I.3.7pr

*... itaqve intestato qvoqve mortvo Liberto, si is svvm heredem reliqvisset, nihil in bonis eivs Patrono ivs erat. et si qvidem ex natvralibvs liberis aliqvem svvm heredem reliqvisset, nvlla videbatvr qverela...*

... Y así, aunque fallecido intestado el Liberto, si éste hubiese dejado un Heredero suyo, no tenía el Patrono ningún derecho a sus bienes. Y si, ciertamente, hubiese dejado Heredero suyo alguno de sus Hijos naturales, no había lugar a ninguna querella...

### III) Personas *In potestate*: Hijos Naturales, Emancipados y dados en Adopción

Los pasajes de GAYO, G.3.41, y de JUSTINIANO, I.3.7.1, concluyen con una abigarrada casuística relativa a los descendientes biológicos del Causante. En principio, el Patrono es excluido por los descendientes biológicos siempre y cuando no hayan sido desheredados

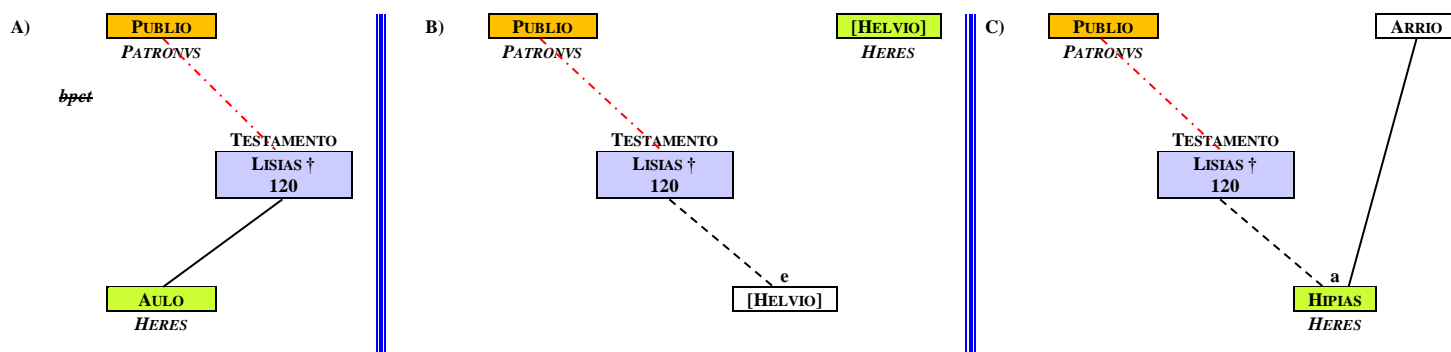
#### 1) Caso 1

Representemos gráficamente los 3 siguientes supuestos:

A) LISIAS†, Liberto de Publio, era padre de Aulo, Hijo biológico *in potestate*, a quien designó Heredero en su Testamento. El Patrimonio de Lisias ascendía a **120**.

B) LISIAS†, Liberto de Publio y padre biológico de Helvio, lo emancipó y lo designó Heredero en su Testamento. El Patrimonio de Lisias ascendía a **120**.

C) LISIAS†, Liberto de Publio y padre de Hipias, entregó su Hijo en adopción a Arrio; Hipias fue designado Heredero en el Testamento de su progenitor. El Patrimonio de Lisias ascendía a **120**.



En todos estos supuestos, el Patrono (Publio) es excluido por los Hijos biológicos del Causante (LISIAS†), sin importar que se encuentren o no bajo su *Patria potestas*, sea porque se encuentran aún sometidos a la *Patria potestas* del Causante (es el caso de Aulo), ya sea porque fueron emancipados (es el caso de Helvio), ya, porque fueron dados en adopción (es el caso de Hipias), siempre y cuando hayan sido designados Herederos en el Testamento del Liber

to (su progenitor), sin importar la porción en la que hayan sido designados.

### G.3.41

<p><i>... prosunt autem Liberto ad excludendum Patronum naturales liberi, non solum quos in potestate mortis tempore habet, sed etiam emancipati et in adoptionem dati, si modo aliqua ex parte heredes scripti ...</i></p>	<p>... Ahora bien, los descendientes naturales sirven al Liberto para excluir el Patrono, no sólo los que estaban bajo su potestad en el momento de la muerte, sino también los emancipados y los dados en adopción, si por lo menos han sido instituidos Herederos en alguna parte...</p>
---	--

### I.3.7.1

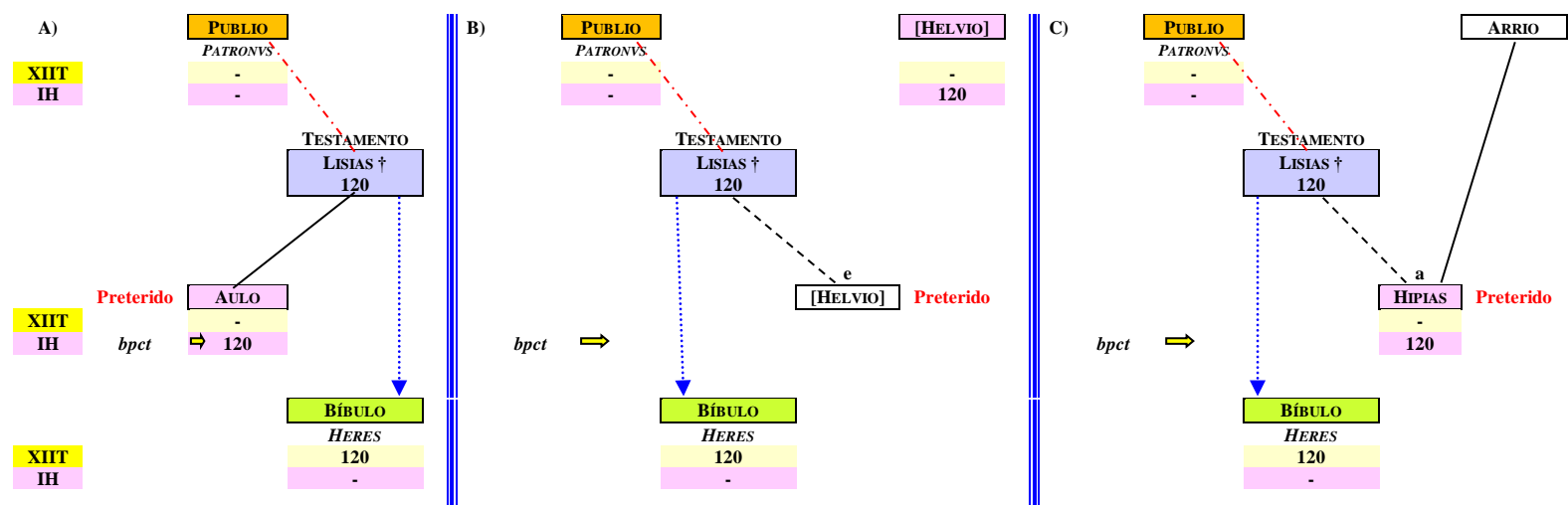
<p><i>... prodesse autem Liberto solebant ad excludendum Patronum naturales liberi, non solum quos in potestate mortis tempore habebat, sed etiam emancipati et in adoptionem dati, si modo ex aliqua parte heredes scripti ...</i></p>	<p>... Pero solían servir al Liberto para excluir el Patrono los Hijos naturales, no sólo los que tenía bajo su potestad al tiempo de la muerte, sino también los emancipados y los dados en adopción, con tal que hubieran sido instituidos Herederos en una parte cualquiera...</p>
---	---

## 2) Caso 2

A) LISIAS, Liberto de Publio, era padre de Aulo. LISIAS† redactó su Testamento en el que era preterido su Hijo Aulo, habiendo sido designado Heredero su amigo Bíbulo. Aulo solicitó del Pretor la Posesión de los bienes en contra del Testamento. El Patrimonio de LISIAS† ascendía a **120**.

B) LISIAS, Liberto de Publio y padre de Helvio; Helvio fue emancipado por su padre. Murió LISIAS† habiendo sido designado Heredero en su Testamento su amigo Bíbulo y habiendo sido preterido su Hijo Helvio. Helvio solicitó del Pretor la *Bonorvm possessio contra tabvlas*. El Patrimonio de LISIAS† ascendía a **120**.

C) LISIAS, Liberto de Publio y padre de Hipias, lo entregó a Arrio en adopción. Murió LISIAS† tras haber confeccionado su Testamento en el que, habiendo sido designado Heredero su amigo Bíbulo, era preterido su Hijo Hipias. Hipias solicitó del Pretor la Posesión de los Bienes en contra del Testamento. El Patrimonio de LISIAS† ascendía a **120**.



## a) XII TABLAS

La Herencia es atribuida a Bíbulo, en cuanto había sido designado Heredero en el Testamento del Causante. En época antigua, la libertad del Causante es absoluta, por lo que los Hijos *in potestate* pueden ser impunemente preteridos en el Testamento de su padre.

b) *Ivs Honorarivm*

Si los Hijos Naturales del Causante (**Aulo**, en el 1º caso; **Helvio**, en el 2º; **Hipias**, en el 3º), solicitaran la *Bonorvm possessio contra tabvlas*, el Pretor se la concedería, perdiendo, de este modo, su derecho el *Heres scriptvs* (Bíbulo).

Aunque en estos 3 supuestos, los Hijos biológicos de LISIAS† (**Aulo**, aún *in potestate*; **Helvio**, emancipado; **Hipias**, dado en adopción) han sido preteridos en el Testamento por éste, el Patrono (Publio) es excluido porque todos ellos, habiendo acudido al Pretor, solicitaron la *Bonorvm possessio contra tabvlas*.

**G.3.41**

<i>... avt praeteriti contra tabvlas testamenti Bonorvm possessionem ex Edicto petierint...</i>	... o si habiendo sido preteridos pidieron frente a lo dispuesto en el Testamento la posesión de los bienes hereditarios de acuerdo con el Edicto...
---	--

**I.3.7.1**

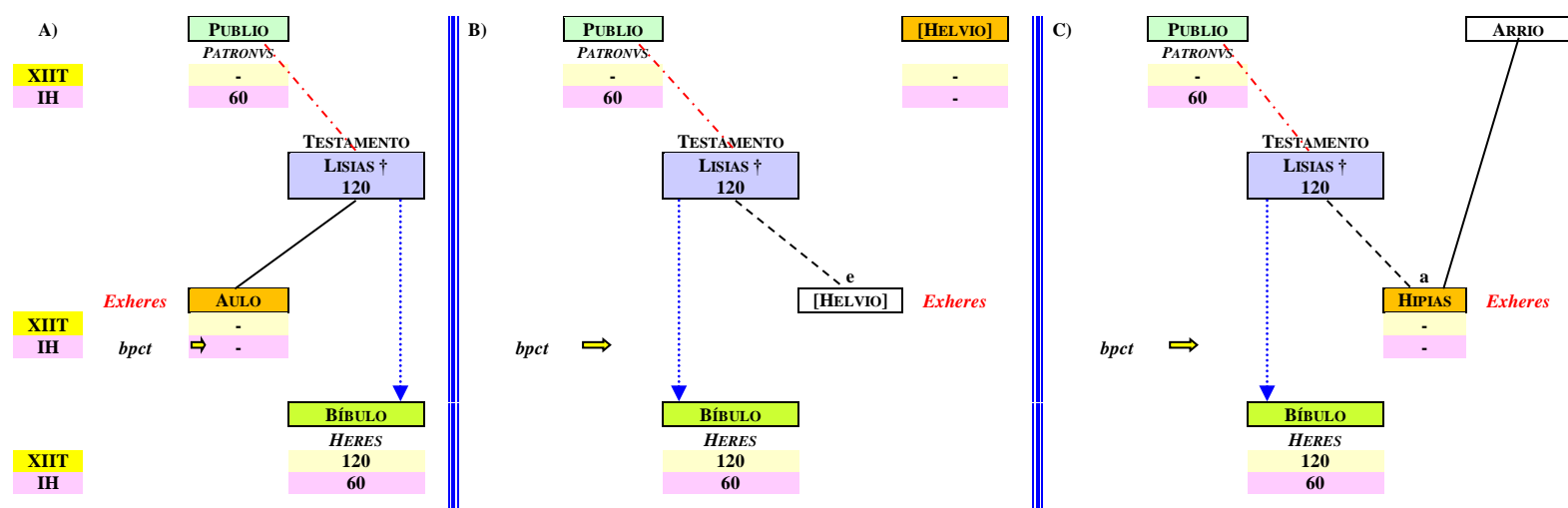
<i>... avt praeteriti contra tabvlas Bonorvm possessionem ex Edicto petierant...</i>	... o que preteridos, hubieran pedido en virtud del Edicto la posesión de bienes <i>contra tabvlas</i> ...
--	--

## 3) Caso 3

A) LISIAS†, Liberto de Publio, era padre de Aulo. LISIAS† redactó su Testamento en el que era desheredado su Hijo Aulo y en el que era designado Heredero su amigo Bíbulo. Publio, el Patrono de LISIAS†, solicitó la *Bonorvm possessio contra tabvlas*. El Patrimonio de LISIAS† ascendía a **120**.

B) LISIAS†, Liberto de Publio y padre de Helvio, que fue emancipado por su padre. Murió LISIAS habiendo hecho Testamento en el que era desheredado su Hijo Helvio y en el que era designado Heredero su amigo Bíbulo. Publio, el Patrono de LISIAS†, solicitó la *Bonorvm possessio contra tabvlas*. El Patrimonio de LISIAS† ascendía a **120**.

C) LISIAS†, Liberto de Publio y padre de Hipias, lo entregó a Arrio en adopción. Murió LISIAS† habiendo hecho Testamento en el que era desheredado su Hijo Hipias y en el que era designado Heredero su amigo Bíbulo. Publio, el Patrono de LISIAS†, solicitó la *Bonorvm possessio contra tabvlas*. El Patrimonio de LISIAS† ascendía a **120**.



## a) XII TABLAS

La Herencia es atribuida, una vez más, a Bíbulo, en cuanto había sido designado Heredero en el Testamento del Causante. En época antigua, la libertad del Causante es absoluta, por lo que los Hijos *in potestate* pueden ser desheredados libremente por el padre en su Testamento sin necesidad de que existan causas específicas de desheredación.

b) *Ivs Honorarivm*

En estos casos, el Patrono (Publio) no es excluido por los Hijos biológicos, tanto si se trata de Hijos que se mantuvieron *in potestate* hasta el momento del fallecimiento del Causante (**Aulo**), como si fueron emancipados (**Helvio**), o dados en adopción (**Hipias**) por cuanto fueron desheredados por el Liberto. Tal como se plantea los supuestos, Publio podrá solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas* y accederá a la mitad de los bienes por cuanto el Pretor otorga al Patrono la mitad de lo que hubiera correspondido a los Herederos Extraños<sup>68</sup>; así, **Publio** /2 = 60; **Bíbulo** ½ = 60.

## G.3.41

... *nam exheredati nullo modo* ... si se tratara de desheredados, éstos no excluyen en ningún modo el Patrono  
*repellvnt Patronvm*

## I.3.7.1

... *nam exheredati nullo modo repellbant* ... porque los desheredados no excluían de ningún modo el Patrono  
*Patronvm*

<sup>68</sup> MAYNZ Curso<sup>3</sup> 287: "..., el Edicto reservó al Patrono la mitad de los bienes del Liberto que moría sin dejar como herederos (testamentarios o legítimos) Hijos naturales; WILHELM DPR 10-11.SUET.ner.32: *Ante omnia institvit, vt e Libertorvm defvntorvm bonis pro semisse dextans ei cogeretvr, qvi sine probabili cavsa eo nomine essent, qvo fvissent vllae familiae quas ipse contingeret...* (En primer lugar, estableció que se le ingresara, en lugar de la mitad, los 5/6 de los bienes de los Libertos fallecidos que, sin un motivo plausible, llevaran el nombre de alguna de las familias con las que él mismo estuviese emparentado); G.3.41; EU.29.1; I.3.7.1; D.38.2.1.1 Ulp 42ed; D.38.2.1.2 Ulp 42ed.



#### IV) Personas in Potestate non natvrales liberi: Mujeres in manv, Adrogados o Adoptados

Si las personas *in potestate* del Liberto lo eran por Adopción, por Adrogación, o la mujer se encontraba bajo su *Manvs*, el Patrono era, en origen, igualmente excluido por todos o por cualquiera de ellos; a lo largo de la República se consideró, sin embargo, injusto que el Patrono no tuviera derecho en relación con la Herencia del Liberto cuando concurría con *liberi non natvrales* del Liberto.

Si el Liberto no hacía Testamento y dejaba únicamente *Heredes svi non natvrales* (Hijos Adrogados, Hijos e Hijas Adoptados, Esposa y nueras *in manv*) se acabó reconociendo al Patrono el derecho a la **mitad** del patrimonio del Liberto; el Patrono podía solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* por una **mitad**; la otra mitad se repartía entre los *Heredes svi non natvrales* del Liberto.

El Patrono, pues, no va a ser totalmente excluido por aquellas personas que se hallan inmediatamente sometidas a la *Patria potestas* del Liberto pero que no son sus Hijos biológicos; así, la Esposa con la que el Liberto llevó a cabo la *Conventio in manvm*, si es la única persona que depende del Liberto, deberá ceder la mitad de su patrimonio al Patrono; otro tanto, si se trata de un Hijo no natural, que fue adoptado o adrogado por el Liberto; igualmente, si se trata de una Hija que fue adoptada por el Liberto; lo mismo puede decirse de las nueras *in manv*. Concurriendo con cualquiera de estos *Heredes svi* del Liberto, o con varios de ellos, el Patrono tenía derecho a la **mitad** de la Herencia del Liberto (G.3.40; EU.29.1; I.3.7.1); de modo que, si el Liberto había hecho Testamento y el Patrono había sido preterido, o no se le había dejado la **mitad** de sus bienes, éste podía solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas* por dicha **mitad**; si el Liberto no había hecho Testamento, el Patrono podía solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* igualmente por la **mitad**.

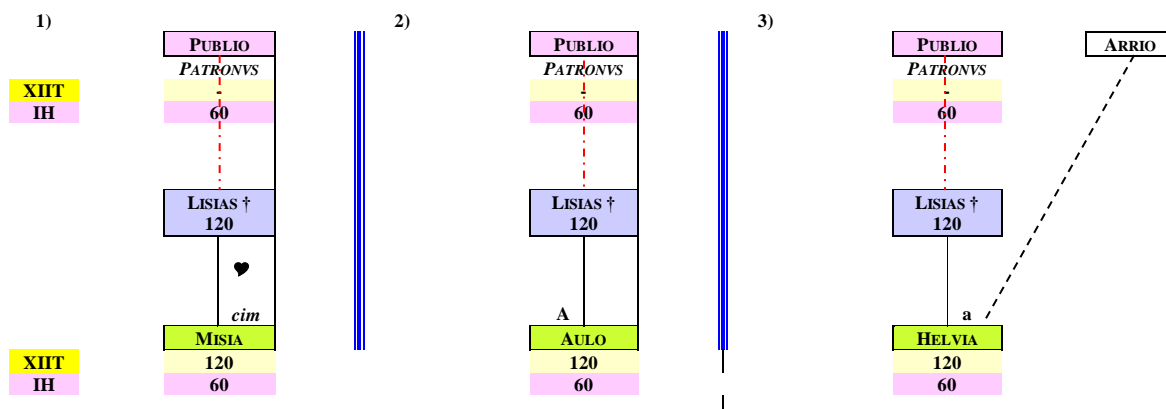
## 1) Caso 1

Planteémonos 3 supuestos sencillos:

A) En primer lugar, supongamos que LISIAS, Cliente de Publio, contrajo matrimonio *cvm manv* con Misia. Luego, LISIAS† falleció *Ab intestato* con un patrimonio de **120**.

B) En segundo, Aulo fue adrogado por LISIAS, Liberto de Publio. Por último, LISIAS† falleció *Ab intestato* con un patrimonio de **120**.

C) Por último, Helvia fue dada en adopción por su progenitor, Arrio, a LISIAS, que había sido manumitido por Publio. Por fin, LISIAS† falleció *Ab intestato* con un patrimonio de **120**.



## a) XII TABLAS

La Herencia es atribuida a los *Heredes svi*, sin que el hecho de que no sean descendientes biológicos del Causante tenga alguna relevancia; así, los bienes corresponderán íntegramente, en el 1º de los supuestos, a **Misia** (Esposa *in manv*); en el 2º, a **Aulo** (Hijo Adrogado); en el 3º, a **Helvia** (Hija adoptada). El Patrono no tiene ningún derecho a heredar del Liberto existiendo cualquier clase (naturales o no naturales) de *Svi heredes*.

b) *Ivs Honorarivm*

El Pretor consideró injusto que los Patronos fueran excluidos por los *Heredes svi* del Liberto cuando estos tuvieran la condición de *liberi non natvrales*; por ello, concedió al Patrono la *Bonorvm possessio* (*contra tabvlas* o *sine tabvlis*, según los casos) de la mitad de los bienes contra las personas sometidas a la *Patria potestas* del Causante que no eran sus descendientes biológicos (G.3.31; EU.29.1; I.3.7.1).

## G.3.40

... *si vero vel adoptivvs filivs filiave vel vxor, qvae in manv esset, svvs vel sva heres esset, aperte iniquvm erat nihil ivris Patrono svperesse* ... pero si era Heredero por derecho propio un Hijo o una Hija adoptivos, o la mujer que estaba bajo su *manvs*, resultaba claramente injusto que el Patrono no tuviera ningún derecho

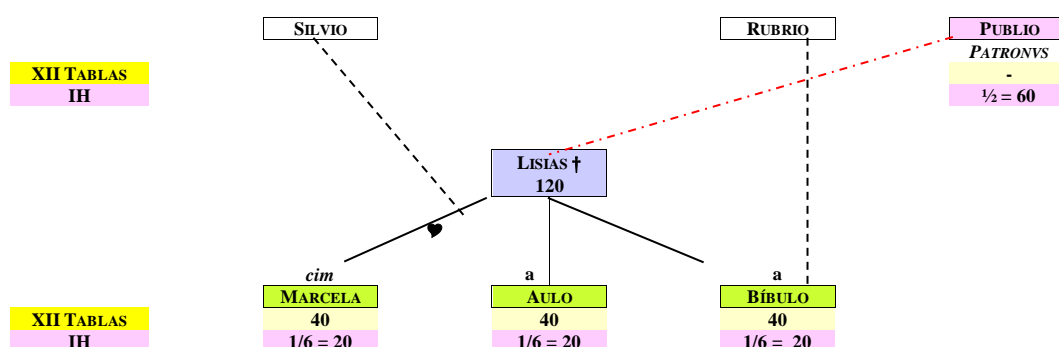
## I.3.7pr

... *si vero adoptivvs filivs esset, aperte iniquvm erat nihil ivris Patrono svperesse* .... pero si el Hijo hubiese sido adoptivo, era evidentemente inicuo que no quedase ningún derecho al Patrono

Así, en cada uno de los supuestos planteados, el Patrono, **Publio**, obtendrá la mitad del patrimonio del Liberto y, **Mevia** (en el 1º caso), **Aulo** (en el 2º) y **Helvia** (en el 3º), recibirán la otra mitad.

## 2) Caso 2

LISIAS era Liberto de Publio. Falleció LISIAS† *Ab intestato* (con un patrimonio de **120**); en el momento del óbito dependían de él Marcela (Esposa *in manv*), Aulo (Hijo natural de Silvio), y Bíbulo (Hijo natural de Rubrio), ambos Hijos adoptados por Lisias.



A) XII TABLAS

Según las **XII TABLAS**, si el Liberto murió sin haber hecho Testamento, la Herencia de LISIAS† ha de repartirse entre los *Svi heredes*: **Marcela**  $1/3 = 40$ , **Aulo**  $1/3 = 40$  y **Bíbulo**  $1/3 = 40$ , siendo excluido el Patrono (Publio) por ellos.

B) Ivs Honorarivm

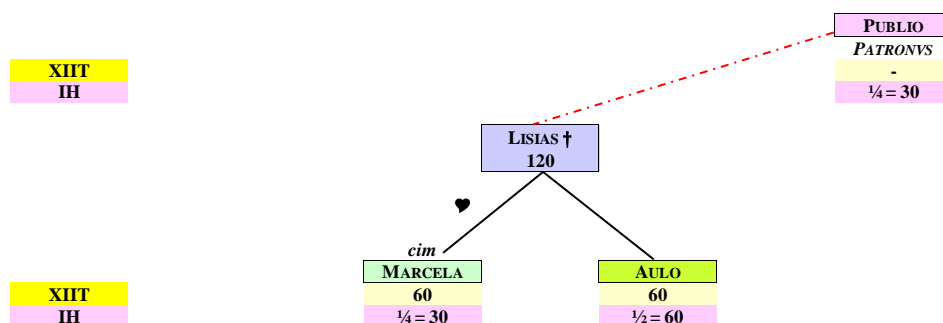
Al no tratarse de Hijos naturales, el Patrono (Publio) puede reclamar la posesión de los bienes por una **mitad (60)**; Marcela, Aulo y Bíbulo podrán reclamar la posesión de los bienes por la otra mitad. Así, **Publio**  $1/2 = 60$ , **Marcela**  $1/6 = 20$ , **Aulo**,  $1/6 = 20$ , y **Bíbulo**,  $1/6 = 20$ .

V) Personas in Potestate: Hijo natural y Vxor in manv

Cuando concurren junto con el Patrono un Hijo biológico *in potestate* del Liberto y la Esposa con la que éste llevó a cabo la *Conventio in manvm*, incluso tras la intervención del Pretor, el Patrono es excluido por el Hijo natural; el Pretor, sin embargo, brinda al Patrono la posibilidad de participar en la mitad de los bienes de la Esposa *in manv*.

1) **Caso**

LISIAS†, Liberto de Publio, en el momento de su fallecimiento *Ab intestato* (con un patrimonio de **120**) tenía *in potestate* su Esposa *in manv* (Marcela), y su Hijo biológico Aulo.



A) XII TABLAS

Según las **XII TABLAS**, a Marcela (Esposa *in manu*) le corresponde la mitad (**60**), y a Aulo (hijo biológico *in potestate*) la otra mitad (**60**) de la Herencia de LISIAS†.

B) Ivs Honorarivm

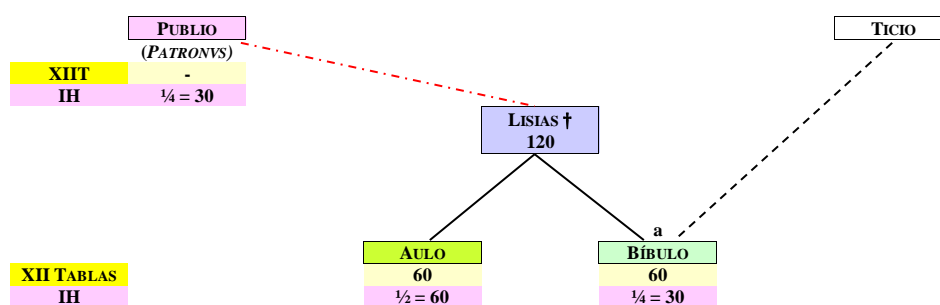
El Pretor, sin embargo, brinda la posibilidad a Publio de participar de la parte de Marcela, al tratarse de una *Sua heres* no descendiente biológica del Causante, solicitando la posesión de los bienes *Ab intestato*; así, a Aulo le corresponderán  $\frac{1}{2} = 60$ ; a Marcela  $\frac{1}{4} = 30$ ; a Publio  $\frac{1}{4} = 30$ , puesto que participa de lo que correspondía a Marcela.

VI) Personas in Potestate: Hijo natural e Hijo Adoptivo

Otro tanto sucedería si el Patrono concurre a la Herencia del Liberto junto con 2 *Heredes sui* de éste, siendo uno de ellos un Hijo natural y siendo el otro un Hijo que había sido adoptado por el Causante.

1) **Caso**

Supongamos que LISIAS†, Liberto de Publio (su antiguo Patrono que lo manumitió), tenía un Hijo natural Aulo; Bíbulo (Hijo de Ticio) fue adoptado por él, hallándose ambos bajo la *Patria potestas* del Liberto en el momento del fallecimiento de éste con un patrimonio de **120**.



A) XII TABLAS

La Herencia *Ab intestato* de LISIAS† correspondería, por virtud de las **XII TABLAS**, a sus Hijos *in potestate* (sin importar por qué causa se hallen sometidos a la *Patria potestas* del Causante), por mitades en cuanto *Svi heredes*. **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$  y **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$  se repartirán la Herencia por partes iguales, viéndose excluido el Patrono.

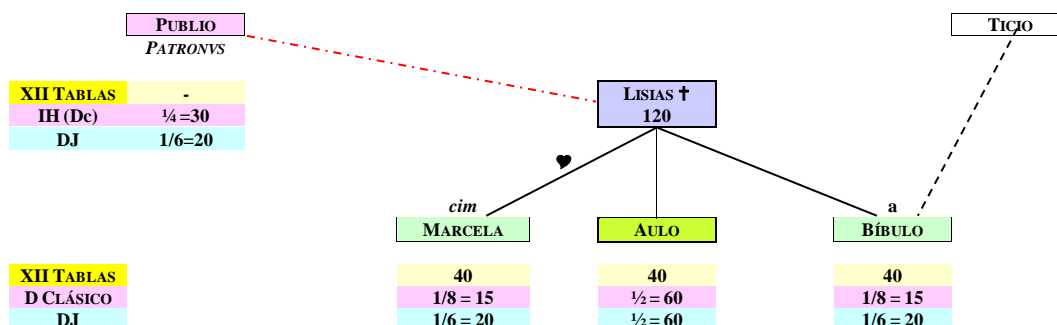
B) Ivs Honorarivm

El Pretor, sin embargo, concede al Patrono la posibilidad de participar en la parte de los Hijos no naturales del Liberto. De modo que, si a Bíbulo (Hijo adoptado por el Causante) le corresponde una mitad del patrimonio de LISIAS†, Publio, el *Patrono manvmissor*, puede concurrir a esa parte. De este modo, Aulo puede reclamar la *Bonorvm possessio* por una mitad (porque es Hijo natural) el Patrono puede reclamarla por una  $\frac{1}{4} = 30$ , y Bíbulo por la cuarta parte restante,  $\frac{1}{4} = 30$ . Así, a **Aulo** le corresponderán  $\frac{1}{2} = 60$ ; a **Bíbulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; a **Publio**  $\frac{1}{4} = 30$ , puesto que participa de lo que correspondía a Bíbulo (Hijo adoptivo del Liberto).

VII) Personas in Potestate: Hijo natural, Vxor in manv, Hijo adoptado

## 1) Caso

Publio, propietario de LISIAS, lo manumitió. LISIAS casó *cvm manv* con Marcela y ambos fueron padres de Aulo; además, Bíbulo (Hijo de Ticio), fue adoptado por LISIAS. Murió LISIAS† *Ab intestato*, con un patrimonio de **120**.



A) XII TABLAS

Si, al morir LISIAS†, se hallaran bajo su potestad su Esposa Marcela, con la que llevó a cabo la *Conventio in manvm*, su Hijo biológico (Aulo), y Bíbulo (Hijo natural de Ticio, adoptado por el Causante), según las **XII TABLAS**, si el patrimonio de LISIAS† asciende a **120**, a cada uno le correspondería 1/3 parte: **Aulo**  $1/3 = 40$ ; **Marcela**  $1/3 = 40$ ; **Bíbulo**  $1/3 = 40$ .

B) Ivs Honorarivm

En el Derecho Clásico, en este supuesto posiblemente se permitía al Patrono concurrir a la *Bonorvm possessio* por la mitad junto con los Hijos no naturales del Liberto; así, si solicitan la posesión de los bienes, Aulo (Hijo natural *in potestate*) puede reclamar la posesión de los bienes por una mitad ( $1/2 = 60$ ); en la otra mitad concurrirán el Patrono Publio, junto con Marcela y Bíbulo; en el Derecho Clásico el reparto es posible que se hiciera en estos términos: **Aulo**  $1/2 = 60$ ; **Publio**, como Patrono,  $1/4 = 30$ , **Marcela**  $1/8 = 15$ , **Bíbulo**  $1/8 = 15$ .

C) Derecho Justiniano

En el Derecho Justiniano es posible, sin embargo, que la solicitud de la *Bonorvm possessio* por todos ellos llevara al siguiente reparto: a Aulo se le concedería la Posesión de los bienes por una mitad, así, Aulo,  $1/2 = 60$ ; en la mitad restante concurriría el Patrono con los *liberi non natvrales* del Liberto, y el reparto se haría (en este caso) a partes iguales; así, **Marcela**,  $1/6 = 20$ ; **Bíbulo**,  $1/6 = 20$ ; **Publio**,  $1/6 = 20$ .

Así, pues, si (no habiendo *vxor in manu*) los Hijos adoptados fueran, en el ejemplo propuesto, 2 en lugar de uno, en el Derecho Justiniano el reparto sería, posiblemente, el siguiente: Aulo obtendría  $\frac{1}{2} = 60$ ; la otra mitad se dividiría, a diferencia del Derecho Clásico, entre los 2 Hijos adoptados y el Patrono *per capita* a razón de  $\frac{1}{6}$  para cada uno.

### G.3.41

*... si vero intestatus moriatur suo herede relicto adoptivo filio vel uxore, quae in manu ipsius esset, vel nrvr, quae in manu filii eius fuerit, datur aequo Patrono adversus hos suos heredes partis dimidia Bonorum possessio...*

... pero si muere sin Testamento dejando como Heredero por derecho propio un Hijo adoptivo, o la mujer que está bajo su *manus*, o la nuera que estaba bajo la *manus* de su Hijo, se concede al Patrono la posesión de la mitad de los bienes hereditarios contra estos Herederos por derecho propio...

### I.3.7.1<sup>69</sup>

*... si vero intestatus moriebatur, suo herede relicto filio adoptivo, dabatur aequo Patrono contra hunc suum heredem partis dimidia Bonorum possessio...*

... y si moría intestado, habiendo dejado por Heredero suyo un Hijo adoptivo, se daba igualmente al Patrono contra este Heredero suyo la posesión de bienes de la mitad...

## VIII) Hijos emancipados y dados en adopción

El Patrono es excluido, como hemos dicho, por los *sui heredes*; pero, además, es excluido por los Hijos Emancipados o por los dados en Adopción siempre y cuando no hubieran sido desheredados de manera individualizada (*nominatim*).

<sup>69</sup> En este pasaje de los *Instituta* de JUSTINIANO faltan los de la mujer (Misia) y de la nuera (Mevia) que llevaron a cabo la *Conventio in manum* por cuanto esta institución había desaparecido hacía mucho y no existía en época Justiniana.



c. - APORTACIÓN DEL PRETOR: *BONORVM POSSESSIO*. ALGUNAS MATIZACIONES

El Edicto del Pretor se ocupa, en primer lugar, de la sucesión del Patrono<sup>70</sup> y, en segundo lugar, de la sucesión de los Hijos del Patrono<sup>71</sup>.

**D.38.2.2pr Pomp 4sab**

*Si Patronvs a Liberto praeteritis bonorum possessionem petere potuerit contra tabulas et antequam peteret decesserit vel dies ei bonorum possessionis agnoscendae praeterierit, liberi eius vel alterius Patroni petere poterunt ex illa parte edicti, quia, primis non petentibus aut etiam nolentibus ad se pertinere, sequentibus datur, atque si priores ex eo numero non essent:*

Si el Patrono preterido por el Liberto hubiere podido pedir la Posesión de los bienes contra el Testamento, y hubiere fallecido antes que la pidiese, o hubiere transcurrido el término para que él obtuviese la Posesión de los bienes, sus Hijos o los del otro Patrono podrán pedirla en virtud de aquella parte del Edicto, por la que, no pidiéndola los primeros, o también no queriendo que les pertenezca, se les da a los siguientes, como si los anteriores no fuesen de este número.

El Pretor concede al Patrono la mitad de los bienes de los sometidos a la *Patria potestas* del Liberto que no son *natvrales liberi* (Mujeres *in manv*, Adrogados y Adoptados), tanto en la Sucesión Testamentaria como en la Sucesión *Ab intestato*<sup>72</sup>; dicha cuota, que en Época Clásica recibe el nombre de *pars dimidia*<sup>73</sup>, debe contabilizarse teniendo en cuenta el valor del patrimonio del Liberto en el momento del fallecimiento<sup>74</sup>, no debiendo verse perjudicada por los

<sup>70</sup> FIRA<sup>1</sup> 361-363 ; LENEL EP (§150) *De bonis Libertorum* 350-353; RUDORFF (§154-§156) 145-148.

<sup>71</sup> LENEL EP (§152) *De liberis Patroni* 352.

<sup>72</sup> MAYNZ Curso<sup>3</sup> 287; SANTA CRUZ inst 528; WILHELM DPR 10-11.

<sup>73</sup> La expresión original fue substituida en las Fuentes Justinianas por la de *Pars debita*.

<sup>74</sup> D.38.2.3.20 Ulp 41ed Pal<sup>2</sup> 710 (1152): *Debitam autem partem eorum, quae cum moritur Libertus habuit, Patrono damus: mortis enim tempus spectamus. sed et si dolo malo fecit, quo minus haberet, hoc quoque voluit praetor pro eo haberi, atque si in bonis esset* (Mas, le damos al Patrono la parte debida de lo que el Liberto tuvo al morir; porque atendemos al tiempo de la muerte. Pero, aunque con dolo malo haya hecho de modo que no tenga alguna cosa, el Pretor quiso que también ésta fuese considerada lo mismo que si la tuviese en sus bienes); D.38.2.26 Afr 2qvaest Pal<sup>1</sup> 5 (14): *Liberto octoginta habenti fundus quadraginta legatus est: is die cedente legati decessit extraneo herede instituto. respondit posse patronum partem debitam vindicare: nam videri defunctum mortis tempore amplius habuisse rem centum, cum hereditas eius propter computationem legati pluri venire possit. neque referre, heres institutus repudiet legatum Liberto relictum nec ne: nam et si de lege falcidia quaeratur, tale legatum quamvis repudiatum in quadrante hereditatis imputatur legatariis* (A un Liberto que tenía 80 se le legó un fundo que valía 40; corriendo el término del legado falleció aquél habiendo instituido Heredero un Extraño; respondió, que el Patrono podía reivindicar la parte debida, porque se considera que el difunto tuvo al tiempo de la muerte una fortuna que valía más de 100, porque, por razón de la computación del legado, su Herencia podía ser vendida en más, y no importa que el Heredero instituido repudiara, o no, el legado dejado al Liberto; porque, también si se tratase de la Ley Falcidia, este legado, aunque repudiado, se computaría a los legatarios para la cuarta de la Herencia); D.38.2.44.2 Pau 5qvaest Pal<sup>1</sup> 1202-1203 (1350): *Si ex bonis, quae mortis tempore fuerunt, debitam partem dedit Libertus in hereditate vel legato, servus tamen post mortem Liberti reversus ab hostibus avegit patrimonium: non potest patronus propterea queri, quod minus habeat in servo, quam haberet, si ex debita portione esset institutus. idem est et in alluvione, cum sit satisfactum ex his bonis, quae mortis tempore fuerunt. idem est et si pars legati Liberto relictus ab eo, cui simul datum erat, vel hereditatis nunc illis abstinentibus ad crescat* (Si el Liberto dio por Herencia o legado la parte debida de los bienes que tuviere al tiempo de la muerte, pero un esclavo que volviese del poder de los enemigos después de la muerte del Liberto aumentara el patrimonio, no puede querellarse el Patrono porque tenga en el esclavo menos de lo que tendría, si hubiese sido instituido Heredero de la porción debida. Lo mismo se dice también respecto al aluvión, cuando se haya satisfecho con los bienes que hubo al tiempo de la muerte. Lo mismo es también; si la

legados<sup>75</sup> o las manumisiones<sup>76</sup>, y el Liberto puede asignarla al Patrono no sólo a título de Heredero, sino, también, en concepto de Legado<sup>77</sup>, Fideicomiso<sup>78</sup>, o *Donatio mortis causa*<sup>79</sup>, o bien por cualquiera de estas causas combinadas<sup>80</sup>; el Patrono soporta la carga de las deudas<sup>81</sup>.

parte del legado dejado a un Liberto a cargo de aquel a quien al mismo tiempo le había sido dado, o si la parte de la Herencia, acreciera por abstenerse ahora aquéllos).

<sup>75</sup> **D.30.81.4 Iul 32dig Pal<sup>1</sup>** 399 (459): *Si Libertus patronum ex septuaginta heredem scripserit, alios ex ceteris et ita legaverit: "quisque mihi alius ex supra scriptis cum Patrono meo heres erit, servos illorum et illorum titio lego, quos aestimo singulos vicenis aureis", intellegendum erit a coherede patroni decemtaxat legatum datum et ideo titium non amplius quinquaginta in servis vindicare posse. adiectio autem illa "quos aestimo singulos vicenis aureis" non mutat legati condicionem, si legis falcidia rationem habere oporteat: nihilo minus enim verum pretium servorum in aestimationem deducitur* (Si un Liberto hubiere instituido Heredero de siete onzas a su Patrono, y a otros de los demás, y hubiere legado así: «si otro cualquiera de los antes dichos fuere mi Heredero con mi Patrono, lego a Ticio aquel y aquel esclavos, que estimo en veinte áureos cada uno», se habrá de entender que el legado se dio solamente a cargo del coHeredero del Patrono, y que por lo tanto Ticio no puede reivindicar más de 5 onzas sobre los esclavos; mas aquella adición: «que estimo en veinte áureos cada uno», no altera la condición del legado, si debiera tenerse cuenta de la ley Falcidia. Porque esto, no obstante, se comprendería en la estimación el verdadero valor de los esclavos); **D.30.114.1 Marci 8inst Pal<sup>1</sup>** 663 (132): *Si Libertus ab intestato decesserit, a Patrono potest usque ad partem debitam fideicommissum relinquere, quia, si testamentum faceret, licebat ei partem debitam solam relinquere* (Si un Liberto hubiere fallecido intestado, puede dejar a cargo de su Patrono un fideicomiso hasta la porción debida, porque si hiciera Testamento, le será lícito dejar la sola porción debida); **D.31.28 Marc 29dig Pal<sup>1</sup>** 632 (264): *Cum Patronus ex debita parte institutus fideicommissum relictum ab eo praestare non cogitur: si omiserit institutionem, qui eam partem vindicant utrum eodem modo retinere an vero praestare debeant fideicommissum? et magis est deberi fideicommissum, quoniam quod illius personae praestaretur, hoc nequaquam ad alium pertinere deberet* (No siendo obligado el Patrono, instituido Heredero en la parte debida, a entregar el Fideicomiso dejado a su cargo, si hubiere prescindido de la institución, ¿deberán los que reivindicán esta parte retenerlo del mismo modo, o entregar el Fideicomiso? Y es más cierto, que se debe el Fideicomiso, porque lo que se le entregase a la persona de él, esto, de ninguna manera debería pertenecerle a otro); **D.36.1.28.13 Iul 40dig Pal<sup>1</sup>** 424-427 (569): *Si patronus ex parte debita heres institutus et rogatus restituere hereditatem suspectam sibi esse dicat, prout rectis factorum praetorem, si coegerit eum adire hereditatem et restituere, quamvis possit mutata voluntate eam partem hereditatis retinere* (Si instituido el Patrono Heredero de la parte debida, y rogado para que restituya la Herencia, dijese que para él era sospechosa, opino que el Pretor obrará más rectamente, si lo obligare a adir la Herencia y a restituirla, aunque pueda, cambiando de voluntad, retener aquella parte de la Herencia); **D.36.1.62 Pau 11quaest Pal<sup>1</sup>** 1208 (1374): *Patronus ex debita portione heres institutus sextam partem restituere rogatus restituit: non transeunt ex trebelliano actiones, quoniam non fuit debitum quod restituit, et ideo si per errorem fecit, etiam repetitur* (Un Patrono, instituido Heredero de la porción debida, restituyó la sexta parte que se le había rogado que restituyera; no pasan las acciones en virtud del Senadoconsulto Trebeliano, porque no fue debido lo que restituyó; y, por lo tanto, también será repetido, si lo hizo por error); **D.38.2.41 Pap 12quaest Pal<sup>1</sup>** 839 (214): *Si Libertus Patrono, quod ad debitam portionem attinet, satisfaciat, invito tamen aliquid extorquere conetur, quid statendum est, quaeritur. quid enim, si ex parte debita instituto decem praeterea legentur et rogetur servum proprium, qui sit decem vel minoris pretii, manumittere? iniquum est et legatum velle percipere et Libertatem servo non dare: sed parte debita accepta et legato temperare et Libertatem imponere non cogi, ne servum (forte de se male meritum) cogatur manumittere. quid ergo si solo eodem herede instituto idem Libertus petierit? si substitutum habebit, aequae decreti remedium poterit procedere, ut accepta debita portione cetera pars ad substitutum perveniat ita, ut, si forte servus redimi potuisset, praestaretur Libertas: cessante vero substitutione patronum hereditatem Liberti amplectentem praetor, qui de fideicommisso cognoscit, Libertatem servo eum imponere cogat* (Si el Liberto le satisficiera al Patrono lo que atañe a la porción debida, pero intentase arrancarle alguna cosa contra su voluntad, se pregunta ¿qué se ha de determinar? Porque ¿qué se dirá si al instituido en la parte debida se le legaran además diez, y se le rogara que manumitiese a un esclavo propio, que valiese diez o menor precio? Que es injusto que quiera percibir el legado, y no darle la Libertad al esclavo, pero que obtenida la parte debida no es obligado a atenerse al legado y a dar la Libertad, a fin de que no se vea obligado a manumitir acaso a un esclavo que no lo mereció. Luego ¿qué se dirá si, habiendo sido instituido él único Heredero, el Liberto hubiere pedido lo mismo? Qué, si tuviere substituto, podrá ser procedente igualmente el remedio del decreto, a fin de que, percibida la porción debida, vaya la otra parte al substituto, de suerte que, si acaso hubiese podido ser comprado el esclavo, se le daría la Libertad; porque no habiendo substitución, el Pretor que conoce del Fideicomiso, obligará al Patrono que acepta la Herencia del Liberto a darle la Libertad al esclavo); **D.38.2.44pr Pau 5quaest Pal<sup>1</sup>** 1202 (1350): *Si patronum ex debita portione heredem instituas et prout roges fundum dare eique sub conditione tantundem leges, in condicionem fideicommissum redigitur. erit tamen et hic quod moveat: onerabitur enim patronus satisfactione fideicommissi. sed dicendum est ab eo fideicommissario cavendum, a quo Patrono legatum est, ut undique patronus suum ius habeat imminutum* (Si al Patrono lo instituyeras Heredero de la porción debida, y le rogases puramente que diera un fundo, y le legases otro tanto bajo condición, el Fideicomiso se sujeta a la condición; pero también en este caso habrá algo que haga

Cuando el Patrono ha manumitido el esclavo habiendo recibido dinero de un tercero, o con dinero proporcionado por el propio esclavo, no se le concede la *Bonorvm possessio contra tabvlas*; otro tanto sucede si el Patrono, en el momento de realizar la manumisión, solicitó la

---

vacilar, porque se gravará al Patrono con la fianza del Fideicomiso. Mas se ha de decir, que al Fideicomisario se le ha de dar caución por aquel a cuyo cargo se le hizo el legado al Patrono, a fin de que en todo caso el Patrono tenga sin menoscabo su derecho); **D.38.2.45 Pau 9qvaest Pal<sup>1</sup>** 1205 (1359): *Si patronvs ex sexta et servvs eivs ex reliqua parte sit heres institvtvs, nec ex servi portione fideicommissvm debetvr: at si servvs dvmtaxat heres institvtvs est, pvto nec hic ex debita portione praestandvm* (Si el Patrono hubiera sido instituido Heredero en la sexta parte y su esclavo en la restante, ni aun por la porción del esclavo se debe el Fideicomiso; mas, si solamente fue instituido Heredero el esclavo, opino que tampoco en este caso ha de ser pagado por la parte debida).

<sup>76</sup> **C.6.4.4.16.b Ius 531dC**: *Libertatibvs avtem svbiicitvr etiara Patroni triens; olim enim liberi qvidem de inofficioso qverelam institventes, praestabant Libertates, Patroni avtem in semissem petentes bonorvm possessionem contra tabvlas Liberti, non agnoscebant Libertates. Omnia avtem legata qvibvs Patronvs Libertvs est, praestent heredes Liberti, antea scilicet ex bonis sibi retinentes Falcidiam bessis sibi relieti, vt non amplivs qvadrantem, sed sextantem tantvm retineant* (Pero también la tercera parte correspondiente al Patrono se subordina a las manumisiones; porque antiguamente los Hijos que deducían querrela de inoficiosa daban las Libertades, pero los Patronos que pedían la posesión de los bienes de la mitad de la herencia contra el Testamento del Liberto, no reconocían las Libertades. Mas paguen los herederos del Liberto todos los Legados de que se libró el Patrono, reteniendo, por supuesto, antes para sí de los bienes la Falcidia de los 2 tercios dejados para ellos, de suerte que no retengan ya la cuarta parte, sino solamente la sexta).

<sup>77</sup> **D.38.2.3.15 Ulp 41ed**: *Si debita Patrono portio legata sit, etsi scriptvs heres non fverit, satis ei factvm est* (Si al Patrono le hubiera sido legada la porción debida, se le satisfizo, aunque no haya sido instituido Heredero).

<sup>78</sup> **D.38.2.3.16 Ulp 41ed**: *Sed et si institvtvs sit ex parte minore quam ei debetvr, residva vero pars svppleta est ei legatis sive fideicommissis, et ita satisfactvm ei videtvr* (Pero también si hubiera sido instituido en menor parte que la que se le debe, pero la restante se le suplió con legados, o con fideicomisos, se considera que también sí se le satisfizo).

<sup>79</sup> **D.38.2.3.17 Ulp 41ed**: *Sed et mortis causa donationibvs poterit Patrono debita portio svppleri: nam mortis causa donationes vice legatorvm fvngvntvr* ([Pero también se puede completar la porción debida al Patrono con las donaciones por causa de muerte; pues las donaciones por causa de muerte ocupan el lugar de los legados] Mas también con donaciones por causa de muerte se le podrá suplir al Patrono la porción debida; porque las donaciones por causa de muerte hacen veces de legados); **D.38.2.3.18 Ulp 41ed**: *Sed et si non mortis causa donavit Libertvs Patrono, contemplatione tamen debitaie portionis donata svnt, idem erit dicendvm: tunc enim vel qvasi mortis causa impvtabvntvr vel qvasi adgnita repellent patronvm a contra tabvlas bonorvm possessione* (Pero también se habrá de decir lo mismo si el Liberto no le hizo al Patrono donación por causa de muerte, pero se le hicieron donaciones en consideración a la porción debida; porque entonces o serán imputadas como por causa de muerte, o como si hubieran sido admitidas repelerán de la posesión de los bienes contra el Testamento al Patrono). En época clásica no se incluía la *donatio inter vivos*; **D.38.2.19.1 Ulp 4disp Pal<sup>2</sup>** 397 (79): *Qvod si ex debita parte fverit institvtvs, sive adiit sive non, a contra tabvlas bonorvm possessione repellitvr, qvasi debitam sibi portionem acceperit. nec poterit contra tabvlas bonorvm possessionem petere* (Mas, si hubiere sido instituido en la parte debida, ya si adió, ya si no, es repelido de la posesión de los bienes contra el Testamento, como si hubiere obtenido la porción que se le debía; y no podrá pedir la Posesión de los bienes contra el Testamento); **D.38.2.20pr Iul 25dig Pal<sup>1</sup>** 386 (389): *Libertvs svb condicione ivrisivrandi, quam praetor remittere solet, patronvm institvit heredem: non pvto dvbitandvm, qvin a bonorvm possessione svbmoveatvr: vervm est enim evm heredem factvm* (Un Liberto instituyó Heredero al Patrono bajo condición de juramento, que suele remitir el Pretor; no creo que se haya de dudar que será excluido de la posesión de los bienes, porque es verdad que él fue hecho Heredero).

<sup>80</sup> **D.38.2.3.16 Ulp 41ed Pal<sup>2</sup>** 709-710 (1151): *Sed et si institvtvs sit ex parte minore quam ei debetvr, residva vero pars svppleta est ei legatis sive fideicommissis, et ita satisfactvm ei videtvr* (Pero también si hubiera sido instituido en menor parte que la que se le debe, pero la restante se le suplió con legados, o con fideicomisos, se considera que también se le satisfizo); **D.38.2.44.1 Pau 5qvaest Pal<sup>1</sup>** 1202 (1350): *Patronvs heres institvtvs legato ei servo, per qvem svppleretvr debita ei portio, non petet contra tabvlas bonorvm possessionem, quamvis servvs clvsis tabvlis decessit* (El Patrono instituido Heredero, a quien se legó un esclavo para completarle con él la porción debida, no pedirá la Posesión de los bienes contra el Testamento, aunque el esclavo haya fallecido estando todavía cerrado el Testamento).

<sup>81</sup> **PS.3.2.4**: *Libertorvm hereditas in capita, non in stirpes dividitvr: et ideo si vnivs Patroni dvo sint liberi et alterivs qvattvor, singvli viriles (id est aequales) portiones habebvnt* (El Patrono o el Hijo del Patrono instituido Heredero en la mitad son obligados a pagar, con arreglo a las porciones, las deudas del Liberto).

prestación de *operae* al Liberto<sup>82</sup>, o si llevó a cabo conductas especialmente graves en contra de éste Liberto<sup>83</sup>; otro tanto sucede cuando el Liberto se halla en una situación privilegiada, por

<sup>82</sup> Se trata de una u otra; si se exigió la prestación de *operae*, no puede reclamarse la *Bonorum possessio*; **PS.3.2.5**: *Sicvt testamento facto decedente Liberto potestas datvr Patrono vel Libertatis causa imposita petere vel partis bonorum possessionem, ita et cum intestato decederit, earum rerum electio ei manet* (Así como muriendo el Liberto habiendo hecho Testamento se da facultad al Patrono para pedir o las imposiciones hechas por causa de la Libertad, o la posesión de una parte de los bienes, así, también, cuando hubiere fallecido intestado, le queda la elección de estas cosas); **CTh.4.4.7 th 424dC**; **D.38.1.32 mod 6pand Pal<sup>1</sup>** 706 (41): *Is qui onerandae Libertatis causa pecuniam Patrono repromiserit, non tenetvr: vel patronvs, si pecuniam exegerit, bonorum possessionem contra tabulas eius non potest petere* (No queda obligado el que hubiera prometido dar una cantidad a su Patrono como carga de su manumisión, y si el Patrono hubiera exigido esa cantidad, no puede solicitar luego la Posesión de los bienes [hereditarios] en contra del Testamento de aquel Liberto); **D.38.1.41 Pap 5resp 531 Pal<sup>1</sup>** 904 (531): *Libertvs, qui operarum obligatione dimissvs est atqve ita liberam testamenti factionem adsecutus est, nihilo minus obsequi verecundiae tenetvr. alimentorum diversa causa est, cum inopia patroni per invidiam Libertum convenit* (El Liberto, que fue eximido de la obligación de servicios, y que de este modo alcanzó la libre facultad de testar, está, sin embargo, obligado a guardar respeto. Diverso es el caso respecto a los alimentos, cuando la pobreza del Patrono demanda al Liberto por envidia); **C.6.3.4 carac 212dC**: *Si quam pecuniam tibi a Liberto tuo ex venditione operarum deberi probaveris, restitvi tibi a Liberto tuo praeses ivbebit (ex hoc enim liberam testamenti factionem Libertus habet), modo si non onerandae Libertatis gratia emissam cationem probabitvr* (Si hubieres probado que por tu Liberto se te debe alguna cantidad por venta de servicios, el presidente mandará que te sea entregada por tu Liberto. Porque en virtud de esto tiene el Liberto la libre testamentifacción, si se probare que la obligación no se contrajo con objeto de gravar la Libertad); **C.6.13.2 th 424dC**: **K** (Habiendo elegido cargas y servicios de un Liberto, es repelido el Patrono de la posesión de los bienes contra el Testamento); **LENEL EP** 351.

<sup>83</sup> Las causas que afectan al Patrono son examinadas detalladamente por **VOCI** *ered<sup>2</sup>* 339-343; resumimos, a continuación, las más importantes:

Pueden tener su origen en el **Edicto** o en las **Leyes**; así, en el **Edicto**, no se permite que el Patrono tenga derecho a las *operae* y que, además, pueda solicitar la *Bonorum possessio contra tabulas* si había pactado que las *operae* prometidas le serían liquidadas en dinero, **D.38.1.22.1if Gai 14edprov Pal<sup>1</sup>** 221-222 (279): *Cum Libertus promiserit Patrono operas se datvrvm neqve adiecerit "liberisque eius", constat liberis eius ita demum deberi, si patri heredes extiterint. heredes tamen extitisse liberos parenti ita demum prodesse ad operarum petitionem iuliano placet, si non per alium heredes extiterint. itaque si quis exheredato emancipato filio servum eius heredem instituerit et per eum servum heres extiterit filius, repelli eum ab operarum petitione debere, perinde ac repelleretvr patronus, qui operas non imposuisset vel quas imposuit revendidisset* (Cuando el Liberto le hubiere prometido al Patrono que le prestará servicios, y no haya añadido y a sus Hijos, es sabido que se los debe a sus Hijos, solamente si hubieren quedado siendo Herederos de su padre. Mas a **JULIANO** le parece que el haber quedado los Hijos Herederos de su ascendiente aprovecha para la petición de los servicios solamente si no fueron Herederos por medio de otro. Y así, si alguno habiendo desheredado a su Hijo emancipado hubiere instituido Heredero a un esclavo de él, y por medio de este esclavo quedare Heredero el Hijo, debe ser éste repelido de la petición de los servicios, lo mismo que sería repelido el Patrono, que no hubiese impuesto servicios, o que hubiese revendido lo que impuso); **D.38.1.41 Pap 5rep Pal<sup>2</sup>** 904 (531); **D.38.2.37pr Ulp 11iulpap Pal<sup>1</sup>** 947 (2024): *Iulianus ait, si patronus Libertatis causa imposita Libertae revenderit, filium eius a bonorum possessione symmoveri, scilicet quia nec contra tabulas testamenti Liberti bonorum possessionem accipiat, quotiens pater eius donum minus operas Liberto revenderit. plane si patroni filius Libertatis causa imposita revenderit, nihilo minus familiam bonorum possessionem contra tabulas Liberti accipere ait, quia filius revendendo Libertatis causa imposita fratrem suum non symmoveret* (Dice **JULIANO**, que si el Patrono le hubiere revendido a la Liberta las imposiciones hechas por causa de la Libertad, su Hijo es excluido de la Posesión de los bienes, a saber, porque no recibe la Posesión de los bienes contra el Testamento del Liberto, cuando su padre le hubiere revendido al Liberto el donativo, el regalo o los servicios. Mas si el Hijo del Patrono hubiere revendido las imposiciones hechas por causa de la Libertad, dice que, sin embargo, obtiene la familia la Posesión de los bienes contra el Testamento del Liberto, porque el Hijo revendiendo las imposiciones hechas por causa de la Libertad no excluye a su hermano); **D.50.16.53pr Pau 59ed Pal<sup>1</sup>** 1077 (721): *Saepe ita comparatum est, ut conivnta pro disivntis accipiantvr et disivnta pro conivntis, interdum soluta pro separatim. nam cum dicitvr apud veteres "adgnatorum gentiliumque", pro separatione accipitvr. at cum dicitvr "super pecuniae tutelaevs saev", tutor separatim sine pecunia dari non potest: et cum dicimvs "quod dedi aut donavi", utraque continemvs. cum vero dicimvs "quod eum dare facere oportet", quodvis eorum sufficit probare. cum vero dicit praetor, "si donum minus operas redemerit", si omnia imposita sunt, certum est omnia redimenda esse, ex re ergo pro conivntis habentvr* (Muchas veces se construye de modo que las conjuntivas se toman por disyuntivas, y las disyuntivas por conjuntivas, y a veces lo suelto por separado; porque cuando por los antiguos se dice "de los agnados y gentiles" se entiende por separado. Mas cuando se dice "sobre los bienes o su tutela", no se puede dar tutor por separado sin los bienes... y cuando decimos "lo que di o doné", comprendemos ambas cosas. Pero cuando decimos "lo que él debe dar o hacer" basta probar cualquiera de estas cosas. Mas cuando dice el Pretor "si hubiere comprado donativo,

regalo, días de trabajo” es cierto que, si todo esto se impuso, todo ha de ser rescatado); **C.6.3.4 carac 212dC**: *Si quam pecuniam tibi a Liberto tuo ex venditione operarum deberi probaveris, restitvi tibi a Liberto tuo praeses ivbebit (ex hoc enim liberam testamenti factionem Libertus habet), modo si non onerandae Libertatis gratia emissam cavtionem probabitur* (Si hubieras probado que por tu Liberto se te debe alguna cantidad por venta de servicios, el presidente mandará que te sea entregada por tu Liberto. Porque en virtud de esto tiene el Liberto la libre testamentifacción, si se probare que la obligación no se contrajo con objeto de gravar la Libertad); MAYNZ Curso<sup>3</sup> 290.

En la **Lex Aelia Sentia de manumissionibus 4dC**: cuando el Patrono no llevó a cabo la prestación de alimentos al Liberto necesitado, **D.38.2.33 Mod manvm**: *Si patronus non alverit Libertum, lex aelia sentia adimit eivs Libertatis causa imposita tam ei, quam ipsi ad quem ea res pertinet, item hereditatem ipsi et liberis eivs, nisi heres institutus sit, et bonorum possessionem praeterquam secundum tabulas* (Si el Patrono hubiera dejado de dar alimentos a su Liberto, la Ley Aelia Sentia [4dC] lo priva, tanto a él como a quien pudiera corresponder, de los servicios que hubiera impuesto en la manumisión, así como también de la Herencia del Liberto a él y sus descendientes, a no ser que hubiera sido instituido Heredero; también los priva de la posesión de los bienes que no sea conforme al Testamento).

Cuando impuso al Liberto el juramento de celibato, **D.38.2.24 Iul 65dig Pal<sup>1</sup> 473 (774)**: *Communni Liberto si ex dvobus patronis alter iusvivendum exegerit ne uxorem ducat, vel vivo Liberto decesserit: is qui extra hanc culpam fverit vel supervixerit partis utriusque debita bonorum possessionem solus habebit* (Si de 2 Patronos uno le hubiere exigido al Liberto común el juramento de no tomar mujer, o hubiere fallecido viviendo el Liberto, el que no tuviere esta culpa, ó hubiere sobrevivido, tendrá él solo la posesión de los bienes de la porción debida a ambos); **D.38.16.3.5 Ulp 14sab, Pal<sup>2</sup> 1050-1051 (2525)**: *Si quis Libertam sic iurevivendo adegit “ne illicite nubat”, non debere incidere in legem aeliam sentiam. sed si “intra certum tempus ne ducat” “neve aliam, quam de qua patronus consenserit” vel “non nisi colLibertam” avt “patroni cognatam”, dicendum est incidere eum in legem aeliam sentiam nec ad legitimam hereditatem admitti* (Si alguno construyó con juramento a su Libertista para que no se casara ilícitamente, no debe incurrir en la pena de la Ley Aelia Sentia. Pero si fue para que el Liberto no se casara dentro de cierto tiempo, o con ninguna, sino con la que consintiere el Patrono, o con una co-Liberta, o con una cognada del Patrono, se ha de decir que él incurre en la Ley Aelia Sentia, y que no es admitido a la Herencia legítima); **D.37.14.15 Pau 8iulpap, Pal<sup>1</sup> 1133 (972)**: *Qui contra legem aeliam sentiam ad iuvandum Libertum adegit, nihil iuris habet nec ipse nec liberi eivs* (Si contra la Ley Aelia Sentia obligó uno a jurar a su Liberto, ni él mismo ni sus Hijos tienen derecho alguno).

O el Patrono que aceptó dinero del Liberto en lugar de la prestación de *operae*, **D.38.1.25pr-4 Iul 65dig Pal<sup>1</sup> 472-473 (772)**; **D.37.14.6.1 Pau 2aelsent Pal<sup>1</sup> 1120-1121 (915)**: *Stipulatus est centum operas avt in singulas aureos quinos dari: non videtur contra legem stipulatus, quia in potestate Liberti est operas dare* (El que estipuló 100 servicios, o que por cada uno se le dieran 5 áureos, no parece que estipuló contra la Ley, porque en la potestad del Liberto está prestar los servicios); **D.38.1.12 Pomp 15sab Pal<sup>1</sup> 120 (610)**: *Quia aliae operae erunt, quae licio titio dantur. sed si Libertatis causa pecuniam promittat Libertus egenti Patrono avt titio, omnimodo adiectio titii valet* (porque serán otros servicios los que se dan a Lucio Ticio. Pero si por causa de la Libertad el Liberto prometiere dinero al Patrono indigente o a Ticio, es de todos modos válida la adición de Ticio); **C.6.3.1 sev/car 204dC**: *Si tempore manumissionis operae tibi impositae sunt, scis te eas praestare debere. solet autem inter Patronos et Libertos convenire, ut pro operis aliquid praestetur, licet pretium non possit, nisi quando propter inopiam pro alimentis id extra ordinem peti necessitas suaserit, cum, etsi operae non erant impositae, defectis tamen facultatibus patroni alere eum coquebaris* (Si al tiempo de la manumisión se te impusieron servicios, ya sabes que debes prestarlos. Mas se suele convenir entre Patronos y Libertos, que en lugar de los servicios se dé alguna cosa, aunque no se pueda pedir precio, a no ser cuando por causa de indigencia la necesidad aconsejare que por extraordinario se pida aquel para alimentos, porque, aun cuando no se habían impuesto servicios, faltando, sin embargo, los recursos del Patrono, estabas obligado a alimentarlo); **D.25.3.5.22 Ulp 2offproc Pal<sup>1</sup> 954-955 (2064)**: *Si quis a Liberto Liberto ali se desideret vel ab eo, quem ex causa fideicommissi manumisit quemque suis nummis redemit, non debet audiri, ut et Marce scribit, exaequatque eum, qui mercedes exigendo ius Libertorum amisit* (Si alguno pretendiese ser alimentado por el Liberto de su Liberto, o por aquél a quien manumitió por causa de Fideicomiso, y a quien redimió con su propio dinero, no debe ser oído, como escribe también Marcelo; e iguala a aquel que exigiendo los salarios perdió el derecho de los Libertos); **D.25.3.6pr Mod manum**: *Alimenta Liberto petente non praestando patronus amissione Libertatis causa impositorum et hereditatis Liberti punietur: non autem necesse habebit praestare, etiamsi potest* (El Patrono que no da los alimentos cuando se los pide su Liberto es castigado con la pérdida de las cargas impuestas al Liberto respecto a su Patrono a causa de la manumisión y de sus derechos en la Herencia del Liberto pero no se lo obliga a darlos aunque pueda hacerlo); MAYNZ Curso<sup>3</sup> 290.

Así mismo, las hay que tienen su origen en la **Ley Papia**: cuando el Patrono pierde, por *capitis deminutio maxima* (al haber sido condenado *in metallum*) o *media* (cuando fue condenado a la *deportatio*), la capacidad, **D.37.14.9.1 Mod 9reg**: *Vt in bonis Liberti locum quidam non haberent, lege excipiuntur: rei capitalis damnatus, si restitutus non est: si index cuius flagitii sit fuerit vel maior annis viginti quinque cum esset, capitis accusaverit Libertum paternum* (La Ley exceptúa algunos Hijos del derecho sobre los bienes del Liberto [paterno]: el condenado con pena capital, que no ha sido restituido, el que sea o hubiera sido delator de un crimen o el mayor de 25 años que hubiera acusado de crimen capital a un Liberto paterno); MAYNZ Curso<sup>3</sup> 286-287.

ejemplo, porque obtuvo del Emperador la *restitutio natalium*, o la capacidad de hacer libremente Testamento<sup>84</sup>; por supuesto, el Patrono no tiene derecho al *Peculium castrense* del Liberto<sup>85</sup>.

Por lo que a los Hijos del Patrono se refiere, pueden solicitar la *Bonorum possessio contra tabulas*, en principio, cuando el Patrono ha muerto antes que el Liberto<sup>86</sup>.

---

Cuando el Liberto fue acusado calumniosamente por el Patrono por un crimen que conlleva la pena capital, **D.37.14.10 clem 9iulpap Pal<sup>1</sup> 339 (22):** *Eum patronum, qui capitis Libertum accusasset, excludi a bonorum possessione contra tabulas placuit. labeo existimabat capitis accusationem eam esse, civis poena mors aut exilium esset. qui nomen detulit, accusasse intellegendus est, nisi abolitionem petit: idque etiam procul placuisse servilis refert* (Se determinó que el Patrono, que hubiese acusado de delito capital su Liberto, fuese excluido de la Posesión de los bienes contra el Testamento. **LABEÓN** opinaba que era acusación de delito capital aquella cuya pena fuese la muerte o el destierro. El que delató un nombre se ha de entender que acusó, si no pidió la abolición; y refiere **SERVILIO** que esto le pareció bien también a **PRÓCULO**); **D.37.14.11 Ulp 10iulpap Pal<sup>1</sup> 947 (2022):** *Is autem nec ad legitimam hereditatem, quae ex lege duodecim tabularum defertur, admittitur* (Mas éste no es admitido ni a la Herencia legítima, que se defiere por la Ley de las **XII TABLAS**); **D.38.2.14pr Ulp 45ed Pal<sup>1</sup> 715-716 (1171):** *Qui, cum maior natum esset quam viginti quinque annis, Libertum capitis accusaverit aut in servitum petierit, remouetur a contra tabulas bonorum possessione* (El que siendo mayor de 25 años hubiere acusado de delito capital al Liberto, o lo hubiere reclamado a esclavitud, es excluido de la Posesión de los bienes contra el Testamento).

Otro tanto sucede cuando el Liberto fue acusado por el Patrono con la finalidad de exonerarse él mismo.

<sup>84</sup> *Libera testamenti factio*; **D.38.2.3.1 Ulp 42ed Pal<sup>2</sup> 709 (1150):** *Plane si natalibus redditus sit, cessat contra tabulas bonorum possessio* (Y a la verdad, si hubiera sido restituido en su condición natal, deja de tener lugar la posesión de los bienes contra el Testamento); **D.38.2.3.2 Ulp 42ed Pal<sup>2</sup> 709 (1150):** *Idem et si a principe liberam testamenti factionem impetravit* (Lo mismo también si impetró del Príncipe la libre facultad de testar); **D.38.2.47.2 Pau 11resp Pal<sup>1</sup> 1240-1241 (1546):** *Patroni filius epistulam talem Liberto emisit: "sempronius zoilo Liberto suo saltem. ob merita tua fidemque tuam, quam mihi semper exhibuisti, concedo tibi liberam testamenti factionem". quaero, an patroni filio nihil relinquere debeat. Pau respondit eum Libertum, de quo quaeritur, liberam testamenti factionem consecutum non videri* (Un Hijo del Patrono dirigió al Liberto esta carta: «Sempronio a Zoilo, su Liberto, salud. Por tus méritos, y por la fidelidad que siempre me mostraste, te concedo libre facultad para hacer Testamento»; pregunto, si no le deberá dejar nada al Hijo del Patrono. Paulo respondió, que este Liberto, de que se trata, no parece que consiguió la libre facultad de hacer Testamento).

<sup>85</sup> *Bona in castris quaesita*; **D.38.2.3.6; 8 Ulp 42ed: Patronus contra ea bona Liberti omnino non admittitur, quae in castris sunt quaesita** (El Patrono no es de ningún modo admitido contra los bienes del Liberto, que fueron adquiridos en los campamentos); **D.38.2.22 Marci 1inst Pal<sup>1</sup> 653 (51):** *Si filius familias miles manumittat, secundum iuliani quidem sententiam, quam libro vicensimo septimo digestorum probat, patris Libertum faciet: sed quamvis, inquit, vivit, praefertur filius in bona eius patri. sed divus hadrianus flavio apro rescripsit suum Libertum eum facere, non patris* (Si un Hijo de familia, militar, manumitiese a un esclavo, según la opinión de **JULIANO**, que aprueba en el libro vigésimo séptimo del Digesto, lo hará Liberto de su padre, pero dice que, mientras vive, el Hijo es preferido al padre en los bienes de aquél; mas el Divino **ADRIANO** respondió por Rescripto a **FLAVIO APRO**, que él lo hace Liberto suyo, y no del padre); **D.38.2.42.1 Pap 13quaest Pal<sup>1</sup> 841 (223):** *Castrensium bonorum titulum Libertus fecit heredem, ceterorum alium: adita est a titio hereditas: magis nobis placebat nondum patronum possessionem contra tabulas petere posse. verum illa quaestio intervenit, an omittente eo qui reliqua bona accepit perinde titio adcrecant, ac si partes eiusdem hereditatis accepissent: veris mihi videtur intestati iure deferri bona cetera. titius igitur heres non poterit invitare manumissorem, cum titio nihil auferatur, nec bonis ceteris, quae nondum ad causam testamenti pertinent* (Y dice Papiniano: un Liberto instituyó a Ticio Heredero de sus bienes castrenses, y a otro, de los demás; la Herencia fue adida por Ticio; a nosotros nos parecía mejor que el Patrono no pudiese pedir todavía la posesión contra el Testamento; pero surge la cuestión de si renunciándolos el que obtuvo los demás bienes, le acrecerán éstos a Ticio lo mismo que si ellos hubiesen obtenido partes de una misma Herencia. Y me parece más verdadero, que los demás bienes se defieren por derecho de intestado. Así, pues, el Heredero Ticio no podrá invitar al manumisor, porque a Ticio nada se le quita, ni en cuanto a los demás bienes, los cuales no pertenecen todavía a la causa del Testamento).

<sup>86</sup> Más adelante se permitirá que los Hijos del Patrono puedan reclamar la Posesión de los Bienes del Liberto cuando éste aún se encuentra vivo, sea porque es incapaz, o porque ha renunciado, **D.38.2.2pr Pomp 4sab: Si patronus a Liberto praeteritis bonorum possessionem petere potuerit contra tabulas et antequam peteret decesserit vel dies ei bonorum possessionis agnoscendae praeterierit, liberi eius vel alterius patroni petere poterunt ex illa parte edicti, qua, primis non petentibus aut etiam nolentibus ad se pertinere, sequentibus datur, atque si priores ex eo numero non essent** (Si el Patrono preterido por el Liberto hubiere podido pedir la Posesión de los bienes contra el Testamento, y hubiere fallecido antes que la pudiese, o hubiere transcurrido el término para que él obtuviese la Posesión de los bienes, sus Hijos o los del otro Patrono

En general, las causas de pérdida de la capacidad para solicitar la *Bonorvm possessio* que afectan al Patrono, se extienden a sus Hijos; existen, sin embargo, causas específicas por las que el Hijo del Patrono puede perder el derecho a solicitar la *Bonorvm possessio* de los bienes del Liberto<sup>87</sup>.

podrán pedirla en virtud de aquella parte del Edicto, por la que, no pidiéndola los primeros, o también no queriendo que les pertenezca, se les da a los siguientes, como si los anteriores no fuesen de este número); **D.38.4.2 Pau 42ed, Pal<sup>1</sup> 1052 (595)**: *Sed si is, cui adsignassem, decessisset relicto filio et fratre et alterivs patroni filio, semissem habitvrvm evm nepotem, qvem esset filivs mevs is qvi vivit habitvrvs, si ego evm Libertvm non adsignassem* (Pero si aquel a quien yo hubiese hecho la asignación hubiese fallecido dejando un Hijo y un hermano, y un Hijo de otro Patrono, el Nieto tendrá la mitad, que hubiese de haber tenido el Hijo mío que vive, si yo no hubiese asignado este Liberto).

<sup>87</sup> La fundamental, la desheredación *nominatim* realizada por el Patrono, **D.38.2.10.1 Ulp 44ed Pal<sup>2</sup> 715 (1170)**: *Ivlianvs ait evm, qvi ab avo svo exheredatvs est, a bonis Libertorvm eivs svmmoveri, a patris vero svi Libertorvm bonis non exclvdi: qvod si a patre sit exheredatvs, ab avo non sit, non solvm a Libertorvm paternorvm bonis, vervm etiam ab avi qvoqve exclvdi debere, qvia per patrem avitos Libertos consequitvr: qvod si pater eivs sit ab avo exheredatvs, ipse non sit, posse nepotem avitorvm Libertorvm contra tabvlas bonorvm possessionem petere. idem ait, si pater me exheredavit, avvs mevs patrem mevm et prior avvs decesserit, ab vtrivsque Libertis me repelli: sed si ante pater decessisset, postea avvs, dicendvm erit nihil mihi nocere patris exheredationem ad avitorvm Libertorvm bona* (Dice JULIANO, que el que fue desheredado por su Abuelo es repelido de los bienes de los Libertos de éste, pero no es excluido de los bienes de los Libertos de su padre; pero si hubiera sido desheredado por su padre, y no lo hubiera sido por el Abuelo, debe ser excluido no solamente de los bienes de los Libertos de su padre, sino también de los bienes de los del Abuelo, porque por medio del padre adquiere los Libertos del Abuelo; pero si su padre hubiera sido desheredado por el Abuelo, y él no lo hubiera sido, puede pedir el Nieto la Posesión de los bienes contra el Testamento de los Libertos del Abuelo. Dice el mismo, que, si mi padre me desheredó, y mi Abuelo, desheredó mi padre, y hubiere fallecido primero mi Abuelo, soy repelido de los bienes de los Libertos de ambos; pero que, si mi padre hubiese fallecido antes, y después mi Abuelo, se habrá de decir que en nada me perjudica la desheredación de mi padre respecto a los bienes de los Libertos de mi Abuelo); **D.38.2.11 Iul 26dig Pal<sup>1</sup> 388 (396)**: *Qvod si pater mevs a patre svo sit exheredatvs, ego neqve a patre meo neqve ab avo, mortvo qvidem patre et adversvs avitos et adversvs paternos Libertos ivs habebø, vivente patre, qvamdiv in potestate eivs ero, non petam contra tabvlas avitorvm Libertorvm bonorvm possessionem, emancipatvs non svmmovebor* (Pero si mi padre hubiera sido desheredado por su padre, y yo no lo hubiera sido ni por mi padre, ni por mi Abuelo, muerto mi padre, tendré derecho tanto contra los Libertos de mi Abuelo, como contra los de mi padre; y viviendo mi padre, no pediré, mientras yo estuviere bajo su potestad, la Posesión de los bienes contra el Testamento de los Libertos de mi Abuelo, pero, estando emancipado, no seré repelido); **D.38.2.12pr-7 Ulp 44ed Pal<sup>2</sup> 715 (1170)**; **D.38.2.13 Iul 26dig Pal<sup>1</sup> 388 (397)**: *Filivs patroni exheredatvs, qvamvis nepos ex eo heres scriptvs fverit, bonorvm possessionem contra tabvlas paternorvm Libertorvm accipere non potest: licet enim necessarivs existat patri svo, non per semetipsvm, sed per alivm ad hereditatem admittitvr. et certe constat: si emancipatvs filivs exheredatvs fverit et servvs eivs heres scriptvs, etsi ivsserit servo hereditatem adire et ita patri svo heres extiterit, non habebit contra tabvlas paternorvm Libertorvm bonorvm possessionem* (El Hijo del Patrono, desheredado, aunque haya sido instituido Heredero el Nieto habido de él, no puede obtener la Posesión de los bienes contra el Testamento de los Libertos del padre; porque aunque sea Heredero necesario de su padre, no es admitido a la Herencia por sí mismo, sino por medio de otro. Y es ciertamente sabido, que, si el Hijo emancipado hubiere sido desheredado, e instituido Heredero un esclavo suyo, y le hubiere mandado al esclavo que adiese la Herencia, y de este modo hubiere sido Heredero de su padre, no tendrá la Posesión de los bienes contra el Testamento de los Libertos del padre); **D.38.2.27 Afr 4qvaest Pal<sup>1</sup> 8 (26)**: *Vivo filio si nepos exheredatvr, nocebit ei exheredatio ad bona Libertorvm avitorvm* (Si viviendo el Hijo fuera desheredado el Nieto, le perjudicará la desheredación en cuanto a los bienes de los Libertos del Abuelo); **D.38.2.38pr clem 9iulpap Pal<sup>2</sup> 339 (23)**: *Qvaeritvr, an filio exheredato etiam nepotes ex eo a bonorvm possessione Liberti exclvdantvr. qvod vtiqve sic dirimendvm est, vt vivo filio, donec in potestate eivs liberi manent, non admittantvr ad bonorvm possessionem, ne qvi svo nomine a bonorvm possessione svmmoventvr per alios eam consequantvr, sin avtem emancipati a patre fverint vel alio modo svi ivris effecti, sine aliquo impedimento ad bonorvm possessionem admittantvr* (Se pregunta, si, habiendo sido desheredado el Hijo, los Nietos nacidos de él son excluidos de la Posesión de los bienes del Liberto. Lo que ciertamente se ha de decidir de suerte, que, viviendo el Hijo, no sean admitidos a la posesión de los bienes sus Hijos mientras permanecen bajo su potestad, a fin de que no la consigan por medio de otros los que en su propio nombre son excluidos de la Posesión de los bienes; mas, si hubieren sido emancipados por el padre, o de otro modo se hubieren hecho de propio derecho, sean admitidos sin impedimento alguna a la Posesión de los bienes); **D.38.2.40 clem 10iulpap Pal<sup>2</sup> 340 (27)**: *Si pater exheredato filio ita cavit, vt ivs in Libertvm salvvm ei esset, nihil ei ad hanc rem nocet exheredatio* (Si el padre, habiendo desheredado a su Hijo, dispuso que a éste le quedase salvo su derecho sobre el Liberto,

El Edicto del Pretor tienen en cuenta únicamente el Patrono y los Hijos varones del Patrono, siendo por él ignoradas las Patronas, tanto ingenuas como Libertas<sup>88</sup>.

la desheredación en nada le perjudica para esto); **D.38.2.42pr Pap 13qvaest Pal<sup>I</sup>** 841 (223): *Filivs, qvi patri heres exstitit, fratrem exheredatvm adrogavit atqve ita herede eo relicto defunctvs est: bonorvm possessionem Libertvm patris natvralis exheredatvs non habebit: nam cvi non exheredato talis adoptio noceret, nocere debet exheredato, qvoniam poena, qvae legibvs avt Edicto irrogaretvr, adoptionis remedio non oblitteraretvr. Pau notat: ei, qvi alio ivre venit qvam eo, qvod amisit, non nocet id qvod perdidit, sed prodest qvod habet: sic dictvm est Patrono eodemqve patronae filio non obesse, qvod qvasi patronvs deliquit, si vt patronae filivs venire possit* (Un Hijo, que quedó Heredero de su padre, recibió en arrogación a su Hijo desheredado, y habiéndolo dejado así Heredero, falleció; el desheredado no tendrá por la Posesión de los bienes al Liberto del padre natural; porque si al que no fue desheredado le perjudicaría tal adopción, le debe perjudicar también al que fue desheredado, pues la pena que se impone en las Leyes o en el Edicto no se invalida con el remedio de la adopción. Y observa Paulo: al que sucede por otro derecho distinto del que perdió, no le perjudica el que perdió, sino que le aprovecha el que tiene; y por esto se dijo que al Patrono y también Hijo de la patrona, no le perjudica lo que como Patrono perdió, si pudiera suceder como Hijo de la patrona); **D.38.2.47pr; 4 Pau 11resp Pal<sup>I</sup>** 1240-1241 (1546): *Pavlvs respondit exheredationem nepotis, qvae non notae gratia, sed alio consilio adiecta est, nocere ei non oportere, qvo minvs contra tabvlas Libertorvm avi bonorvm possessionem petere possit* (Paulo respondió, que la desheredación del Nieto, que fue hecha no por razón de tacha, sino con otro propósito, no le debe perjudicar, de suerte que no pueda pedir la Posesión de los bienes de los Libertos de su Abuelo contra el testamento);

El Hijo del Patrono pierde su derecho cuando trató de revocar la Libertad del Liberto paterno; en estos casos no se puede hablar de pérdida, sino de falta de adquisición, así, por ejemplo, cuando el Hijo ha sido desheredado *nominatim*; el Hijo no se verá perjudicado por la acusación hecha por el padre contra el Liberto; el Nieto no se ve perjudicado por la desheredación del Hijo cuando no se encuentra bajo su *Patria Potestas* de éste; **D.37.14.17 Ulp 11iulpap Pal<sup>I</sup>** 947 (2023): *Divi fratres in haec verba rescripserunt: "comperimus a peritioribus dubitatum aliquando, an nepos contra tabulas aviti Liberti bonorum possessionem petere possit, si eum Libertum pater patris, cum annorum viginti quinque esset, capitis accussasset, et proculum, sane non levem iuris avctorem, in hac opinione fuisse, ut nepoti in huiusmodi causa non pntaret dandam bonorum possessionem. cuius sententiam nos quoque secuti sumus, cum rescriberemus ad libellum caesidia longinae: sed et voluimus maecianus amicus noster ut et iuris civilis praeter veterem et bene fundatam peritiam anxie diligens religione rescripti nostri ductus sit ut coram nobis affirmavit non arbitratum se aliter respondere debere. sed cum et ipso maeciano et aliis amicis nostris iuris peritis adhibitis plenius tractarem, magis visum est nepotem neque verbis neque sententia legis aut edicti praetoris ex persona vel nota patris sui excludi a bonis aviti Liberti: plerumque etiam iuris avctorum, sed et salvi iuliani amici nostri clarissimi viri hanc sententiam fuisse"* (Los divinos hermanos [MARCO AURELIO y LUCIO VERO] resolvieron por Rescripto en estos términos: "Hemos sabido que por los más peritos se ha dudado alguna vez si el Nieto podría pedir la Posesión de los bienes contra el Testamento de un Liberto de su Abuelo, si el padre, siendo de 25 años, hubiese acusado de delito capital este Liberto. Y que ciertamente, Próculo, autor de derecho de no escasa autoridad, fue de opinión que no creía que en este caso se hubiese de dar al Nieto la Posesión de los bienes. Cuya opinión seguimos también nosotros, cuando respondimos por Rescripto al libelo de CESIDIA LONGINA. Pero también VOLUSIO MECIANO, amigo nuestro, y muy amante además del antiguo y bien fundado conocimiento del Derecho civil, llevado por el respeto de nuestro Rescripto, según afirmó ante nosotros, no creyó que él debía responder de otro modo; pero cuando habiendo acudido al mismo MECIANO y a otros amigos nuestros, Jurisperitos, lo tratamos más plenamente, pareció más cierto que el Nieto, ni por las palabras, ni por el espíritu de la Ley, o del Edicto del Pretor, era excluido, por virtud de la persona o de la nota de su padre, de los bienes del Liberto del Abuelo, y que ésta fue la opinión también de muchos autores de derecho y también de SALVIO JULIANO, amigo nuestro, varón muy esclarecido); **D.38.2.16.4 Ulp 45ed Pal<sup>I</sup>** 717 (1175): *Si patroni filivs sit vel exheredatvs vel si in servitvtem Libertvm paternvm petiit vel capitis accussaverit Libertvm, non nocet hoc liberis eius, qvi in potestate non svnt: et hoc divi fratres quintiliis rescripserunt* (Si el Hijo del Patrono hubiera sido desheredado, o si reclamó a esclavitud al Liberto de su padre, o si hubiere acusado de delito capital al Liberto, esto no les perjudica a sus Hijos, que no están bajo su potestad; y esto respondieron por Rescripto los Divinos Hermanos a los Quintilios).

Las disposiciones de la *Lex Aelia Sentia* que afectan al Patrono, se extiende a su Hijo, así, el celibato impuesto por aquél al Liberto, perjudica a éste; la *capitis deminutio maxima* o *media* de su Patrono no perjudica, sin embargo, a sus Hijos. **VOCI** *ered*<sup>2</sup> 343-349.



d. - LAS APORTACIONES DE LA *LEX PAPIA POPPAEA NVPTIALIS* 9dC

El sistema sucesorio propio de las **XII TABLAS** fue modificado el sistema Pretorio de sucesión reconocido al Patrono y, a su vez, éste fue adaptado por la Ley Papia<sup>89</sup>.

Como ya hemos dicho, el Patrono, o, en el caso de haber premuerto éste al Liberto, los descendientes varones del Patrono, son llamados a la *Bonorvm possessio contra tabvlas* del Liberto rico (esto es, que muere con un patrimonio superior a 100.000HS) cuando éste fallece con uno o con 2 *Liberi natvrales*; en estos casos, la Herencia se atribuye *per capita* entre el Patrono, o los descendientes varones del Patrono, y el Hijo o los 2 Hijos del Liberto Causante.

El Liberto con una fortuna cercana a los 100.000HS podía intentar defraudar las expectativas sucesorias del Patrono llevando acabo enajenaciones (ventas, donaciones); tales enajenaciones son consideradas nulas, siempre y cuando la fortuna del Liberto se hubiera hecho menor de esos 100.000HS; son, en cambio, válidas, si el Liberto, tras dichas enajenaciones, sigue siendo *centenario*<sup>90</sup>.

D) Successión testamentaria del Liberto centenario. G.3.42<sup>91</sup>

Cuando el Liberto fallece con un Hijo biológico que es designado por él Heredero en su Testamento, el Patrono, o, en su caso, los descendientes varones del Patrono, obtienen la mitad

<sup>88</sup> MAYNZ Curso<sup>3</sup> 288.

<sup>89</sup> VOCI ered<sup>2</sup> 741-743.

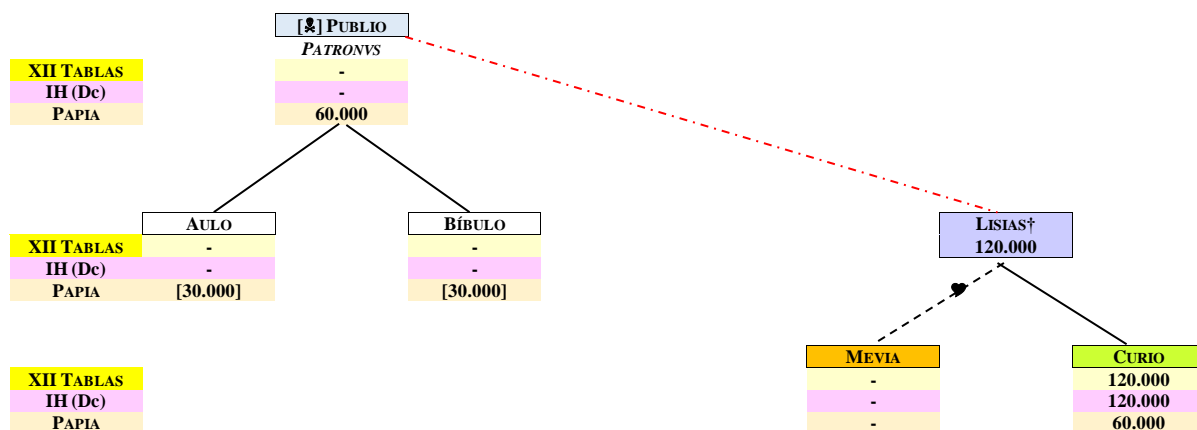
<sup>90</sup> **D.37.14.16pr Ulp 10iulpap:** *Si Libertvs minorem se centenario in fravdem legis fecerit, ipso ivre non valebit id qvod factvm est, et ideo qvasi in centenarii Liberti bonis locvm habebit patronvs: qvidqv idigitr qvaqva ratione alienavit, ea alienatio nvlivs momenti est. plane si qva alienaverit in fravdem patroni, adhvc tamen post alienationem maior centenario remaneat, alienatio qvidem vires habebit, vervmtamen per favianam et calvisianam actionem revocabvntvr ea qvae per fravdem svnt alienata: et itaivl saepissime scribit eoqve ivre vtimvr. diversitatis avtem ea ratio est. qvotiens in fravdem legis fit alienatio, non valet qvod actvm est: in fravdem avtem fit, cvm qvis se minorem centenario facit ad hoc, vt legis praeceptvm evertat. at cvm alienatione facta nihilo minvs centenarivs est, non videtvr in fravdem legis factvm, sed tantvm in fravdem patroni: idcirco faviano vel calvisiano idicio revocabitvr id qvod alienatvm est* (Si en fraude de la Ley se hubiere hecho un Liberto de menor fortuna que centenario, de derecho no será válido lo que se hizo, y por lo tanto el Patrono tendrá cabida en los bienes del Liberto como si éste fuese centenario; así, pues, cualquiera que sea la cosa que por alguna razón enajenó, es de ningún valor tal enajenación. Mas si hubiere enajenado algunas cosas en fraude del Patrono, pero después de la enajenación continuara siendo de mayor fortuna que un centenario, la enajenación tendrá ciertamente validez, pero por la acción Fabiana y Calvisiana se revocará lo que fue enajenado por fraude; y así lo escribió muchísimas veces JULIANO, y este derecho observamos. Pero la razón de la diversidad es ésta: que cuando se hace una enajenación en fraude de la Ley, no es válido que se hizo. Mas se hace en fraude cuando alguno se hace de menor fortuna que centenario para esto, para eludir el precepto de la Ley; pero cuando hecha la enajenación es todavía centenario, no se considera que se obró en fraude de la Ley, sino solamente en fraude del Patrono; y por esto se revocará con la acción Fabiana o Calvisiana lo que se enajenó).

<sup>91</sup> D'ORS DPR 360-362.

de la Herencia del Liberto. Aunque otro tanto sucede si, en el mismo supuestos, el Liberto hubiera fallecido *Ab intestato*, vamos a separar los ejemplos que siguen cuando se trata de la Sucesión testamentaria y de la Sucesión *Ab intestato* del Liberto.

### 1) Un Hijo natural *in potestate*

Publio era padre de Aulo y de Bíbulo; además, era dueño de LISIAS. LISIAS fue manumitido por Publio. LISIAS contrajo matrimonio *sine manv* con Mevia y ambos fueron padres de Curio. Falleció LISIAS†, con un patrimonio de **120.000HS** habiendo hecho Testamento en el que era designado Heredero universal su hijo Curio.



#### A) XII TABLAS

##### a) Publio vive

**Curio**, *svvs heres*, hijo biológico de LISIAS† recibe íntegramente la Herencia por cuanto fue designado Heredero en su Testamento.

##### b) ♂Publio ha premuerto a LISIAS†

Igual que en el caso precedente, los hijos del Patrono no son tenidos en cuenta; la Herencia corresponde íntegramente a **Curio**.

B) Ivs Honorariavm

## a) Publio vive

El Patrono (o los descendientes varones del Patrono) es excluido por descendiente biológico del causante (*in potestate* o no); **Curio** recibe íntegramente la Herencia. El Patrono no es tenido en cuenta en este supuesto por el Pretor; Publio es excluido por Curio.

## b) ☠Publio ha premuerto a LISIAS†

La solución es la misma que en el caso precedente; la Herencia corresponde a **Curio**; Aulo y Bíbulo, Hijos del Patrono, son excluidos por Curio.

C) Ley Papia

## a) Publio vive

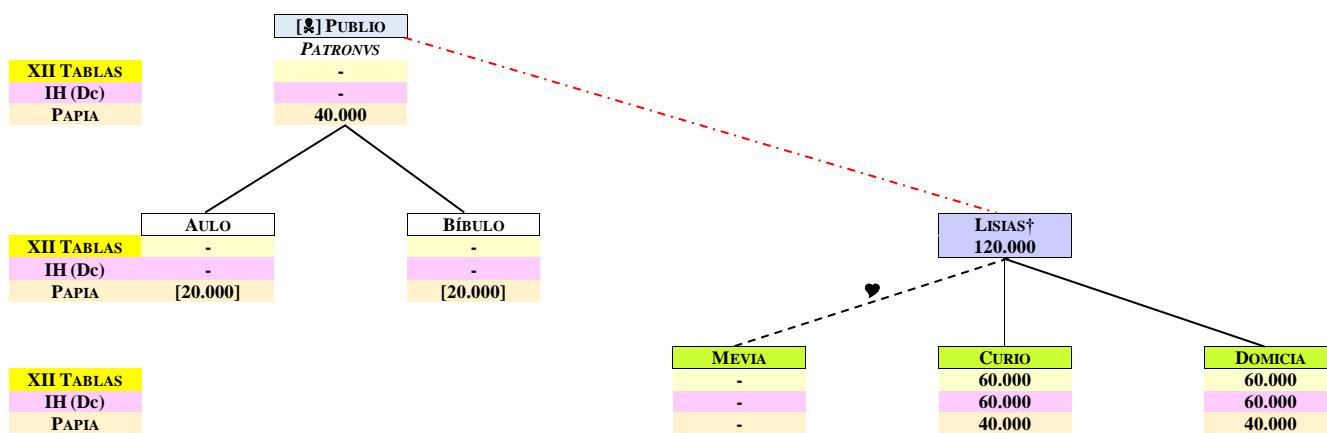
Para este mismo supuesto, la Ley Papia concede al Patrono una *pars virilis* (una cuota proporcional) de modo que la Herencia de LISIAS† será adjudicada a **Curio**  $\frac{1}{2} = 60.000$  y a **Publio**  $\frac{1}{2} = 60.000$ .

## b) ☠Publio ha premuerto a LISIAS†

Aulo y Bíbulo, Hijos del Patrono, reciben una *pars virilis* (entendemos que ambos juntos, como pertenecientes a la estirpe del Patrono), junto con Curio, el Hijo biológico designado Heredero en el Testamento del Causante; así, **Curio**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30.000$ ; **Bíbulo**,  $\frac{1}{4} = 30.000$ .

## 2) 2 Hijos naturales *in potestate*

Publio era padre de Aulo y de Bíbulo; además, era dueño de LISIAS. LISIAS fue manumitido por Publio. LISIAS contrajo matrimonio *sine manu* con Mevia y ambos fueron padres de Curio y de Domicia. Falleció LISIAS†, con un patrimonio de **120.000HS** habiendo hecho Testamento en el que eran designados Herederos en partes iguales sus Hijos Curio y Domicia.



De nuevo, las soluciones que proponemos valen tanto para la Sucesión testamentaria como para la Sucesión *Ab intestato* de LISIAS†.

### A) XII TABLAS

#### a) Publio vive

**Curio** y **Domicia**, *Sui Heredes, naturales liberi in potestate* de LISIAS† reciben íntegramente la Herencia por cuanto fueron designados Herederos en su Testamento; así, **Curio**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Domicia**  $\frac{1}{2} = 60.000$ .

#### b) ⚰ Publio ha premuerto a LISIAS†

Igual que en el caso precedente, los hijos del Patrono no son tenidos en cuenta; la Herencia corresponde a **Curio**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Domicia**  $\frac{1}{2} = 60.000$ .

B) Ivs Honorariavm

a) Publio vive

El Patrono (o los descendientes varones del Patrono) son excluidos por **Curio** y **Domicia** quienes reciben íntegramente la Herencia. El Patrono no es tenido en cuenta en este supuesto por el Pretor; así, **Curio**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Domicia**  $\frac{1}{2} = 60.000$ .

b) ☠Publio ha premuerto a LISIAS†

La solución es la misma que en el caso precedente; la Herencia corresponde a **Curio**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Domicia**  $\frac{1}{2} = 60.000$ . Aulo y Bíbulo, Hijos del Patrono, son excluidos por Curio y Domicia.

C) Ley Papia

a) Publio vive

Como ya se ha dicho, en este mismo caso, la Ley Papia concede al Patrono una *pars virilis* (una cuota proporcional) junto con los 2 Hijos *in potestate* de LISIAS†; la Herencia de LISIAS† será adjudicada como sigue: **Curio**  $\frac{1}{3} = 40.000$ ; **Domicia**  $\frac{1}{3} = 40.000$ ; **Publio**  $\frac{1}{3} = 40.000$ .

b) ☠Publio ha premuerto a LISIAS†

Aulo y Bíbulo, concurren con los 2 hijos del Liberto Causante de manera que será adjudicada  $\frac{1}{3}$  parte a Curio,  $\frac{1}{3}$  parte a Domicia y, por fin,  $\frac{1}{3}$  parte a los Hijos del Patrono, Aulo y Bíbulo; así, **Curio**  $\frac{1}{3} = 40.000$ ; /  $\frac{1}{3} = 40.000$ ; **Aulo**  $\frac{1}{6} = 20.000$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{6} = 20.000$ .



B) Ivs Honorariavm

## a) Publio vive

El Patrono (o los descendientes varones del Patrono) son excluidos por **Curio**, **Domicia** y **Ennia**. En este caso, el Patrono no es tenido en cuenta por el Pretor; así, **Curio**  $1/3 = 40.000$ ; **Domicia**  $1/3 = 40.000$ ; **Ennia**  $1/3 = 40.000$ .

## b) ☞Publio ha premuerto a LISIAS†

La solución es la misma que en el caso precedente; la Herencia corresponde a **Curio**  $1/3 = 40.000$ ; **Domicia**  $1/3 = 40.000$ ; **Ennia**  $1/3 = 40.000$ . Aulo y Bíbulo, Hijos del Patrono, son excluidos por los *svi heredes* designados en el Testamento por el Causante.

C) Ley Papia

## a) Publio vive

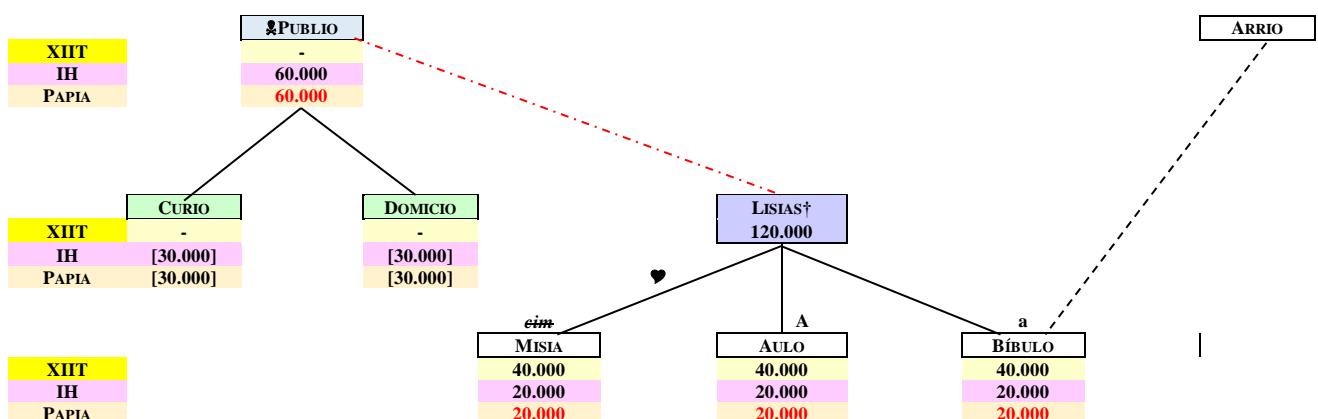
En este caso, el Patrono es excluido por la Ley Papia; así, **Curio**  $1/3 = 40.000$ ; **Domicia**  $1/3 = 40.000$ ; **Ennia**  $1/3 = 40.000$ .

## b) ☞Publio ha premuerto a LISIAS†

Aulo y Bíbulo, Hijos del Patrono, son excluidos por la Ley Papia; así, una vez más, **Curio**  $1/3 = 40.000$ ; **Domicia**  $1/3 = 40.000$ ; **Ennia**  $1/3 = 40.000$ .

#### 4) *Non natvrales liberi in potestate*

Publio era padre de Curio y de Domicio y, además, era dueño de Lisias; Lisias fue emancipado por su dueño; ya como hombre libre, Lisias contrajo matrimonio *cvm manv* con Misia; Aulo, *Paterfamilias*, fue adoptado por Lisias; además, Bíbulo, hijo de Arrio, fue entregado por éste en adopción al propio Lisias. Falleció LISIAS† con un patrimonio de **120.000HS** habiendo confeccionado su Testamento en el que eran designados Misia, Aulo y Bíbulo Herederos por partes iguales de la totalidad de la Herencia.



Las soluciones valen tanto para la Sucesión testamentaria como para la Sucesión *Ab intestato* de LISIAS†.

#### A) XII TABLAS

##### a) Publio vive

Misia, Aulo, y Bíbulo no son *natvrales liberi*, pero, al hallarse *in potestate*, tienen la condición de *Svi Heredes*, de LISIAS†; la Herencia les es atribuida íntegramente: **Misia**  $1/3 = 40.000$ ; **Aulo**  $1/3 = 40.000$ ; **Bíbulo**  $1/3 = 40.000$ .

##### b) Publio ha premuerto a LISIAS†

Igual que en el caso precedente, los hijos del Patrono no son tenidos en cuenta; la Herencia corresponde a **Misia**  $1/3 = 40.000$ ; **Aulo**  $1/3 = 40.000$ ; **Bíbulo**  $1/3 = 40.000$ .



B) Ivs Honorariavm

## a) Publio vive

El Patrono es protegido por el Pretor que, en este caso, le concede la *Bonorum possessio* por la mitad de los bienes; así, **Publio**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ .

## b) ☠Publio ha premuerto a LISIAS†

Los Hijos del Patrono pueden solicitar la *Bonorum possessio* por la mitad de los bienes; así, **Curio**  $\frac{1}{4} = 30.000$ ; **Domicio**  $\frac{1}{4} = 30.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ .

C) Ley Papia

Para este supuesto, la solución que aporta la Ley Papia es la misma que la del *Ivs honorarivm*.

## a) Publio vive

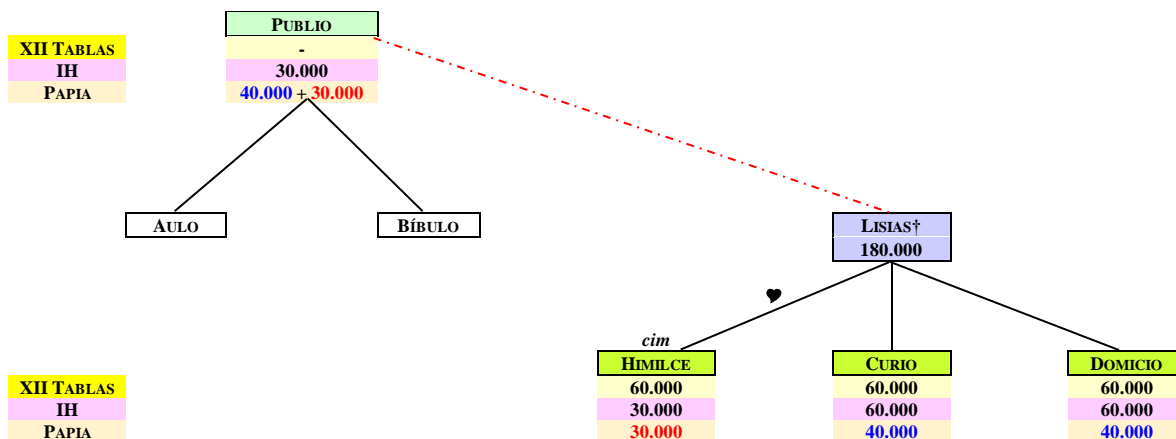
El Patrono puede solicitar la *Bonorum possessio* por la mitad de los bienes al tratarse de *non naturales liberi* del Causante; así, **Publio**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ .

## b) ☠Publio ha premuerto a LISIAS†

Los Hijos del Patrono pueden solicitar la *Bonorum possessio* por la mitad de los bienes; así, **Curio**  $\frac{1}{4} = 30.000$ ; **Domicio**  $\frac{1}{4} = 30.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ ; **Misia**  $\frac{1}{6} = 20.000$ .

### 5) *Natvrales y non natvrales liberi in potestate*

Publio era padre de Aulo y de Bíbulo y, además, era dueño del esclavo Lisias. Lisias fue manumitido y, ya como hombre libre, contrajo matrimonio *cvm manv* con Himilce y ambos fueron padres de Curio y Domicio. Falleció LISIAS† *Ab intestato* con un patrimonio de **180.000HS**<sup>92</sup>.



#### A) XII TABLAS

Según las **XII TABLAS**, Publio (el Patrono), no tendría derecho a recibir nada porque es excluido por los *Svi heredes* del Causante (LISIAS†) tanto si éstos son descendientes biológicos (Curio y Domicio), como si no son descendientes biológicos (Himilce, que ingresó en la familia al realizar la *conventio in Manvm*); así, **Himilce**  $1/3 = 60.000$ ; **Curio**  $1/3 = 60.000$ ; **Domicio**  $1/3 = 60.000$ .

#### B) Ivs Honorarivm

El Pretor concede al Patrono la Posesión de los Bienes por la mitad de la parte que correspondía a los descendientes no biológicos del Causante; por lo tanto, la parte que correspondía a Himilce (Esposa *in manv* del causante) se divide con el Patrono (Publio); Curio y Domicio reciben lo que les correspondía; así, **Publio**  $1/6 = 30.000$ ; **Himilce**  $1/6 = 30.000$ ; **Curio**  $1/3 = 60.000$ ; **Domicio**  $1/3 = 60.000$ .

<sup>92</sup> **SAMPER** *Libertorum* 171-172, aporta 3 soluciones; en nuestra opinión, aquella que combina las 2 primeras, y que es la que reflejamos en el Caso que sigue, es la más adecuada.

C) Ley Papia

La Herencia debería repartirse teniendo en cuenta las aportaciones del Pretor (el Patrono recibe la mitad de lo que corresponde a los Herederos Extraños del Liberto) junto con las disposiciones propias de la Ley Papia (si hay un Hijo biológico, el Patrono recibe la mitad; si hay 2, recibe 1/3; si hay 3, no recibe nada). Así, por una parte, la sucesión *Ab intestato* se reparte *per capita* entre los 3 *Heredes svi* de Lisias: Himilce 1/3 = 60.000; Cayo 1/3 = 60.000; Domicio 1/3 = 60.000; Publio tiene derecho (por virtud del *Ivs Honorarivm*) a la mitad de la cuota de Himilce; así, Publio recibe 30.000 e Himilce recibe 30.000. Por otra parte, el resto de la Herencia de LISIAS† suma **120.000HS** que han de ser repartidas entre Curio, Domicio y el Patrono *per capita*: Publio 40.000, Curio 40.000, Domicio 40.000. El reparto final quedaría como sigue: **Publio**, 40.000 (*per capita* con Curio y Domicio) + 30.000 (la mitad de la parte que correspondía a Himilce como *Sva heres* no biológica); **Himilce** 30.000; **Curio** 40.000; **Domicio** 40.000.

G.3.42<sup>93</sup>

*Postea lege Papia avcta svnt ivra Patronorvm, quod ad locvpletiores Libertos pertinet. cavtm est enim ea lege, vt ex bonis eivs, qvi sestertivm centvm milibvs amplivs patrimonivm reliquerit et pavciores quam tres liberos habebit, sive is Testamento facto sive intestato mortvvs erit, virilis pars Patrono debeatvr; itaqve cvm vnvm filivm vnamve filiam heredem reliquerit Libertvs, proinde pars dimidia Patrono debetvr, ac si sine vllo filio filiave moreretvr; cvm vero dvos dvasve heredes reliquerit, tertia pars debetvr; si tres relinqvat, repellitvr Patronvs.*

Posteriormente, y por la Ley Papia [9dC], los derechos de los Patronos se aumentaron, en lo que se refiere a los Libertos ricos. Efectivamente, se prevé en aquella Ley que los bienes hereditarios del Liberto que ha dejado un patrimonio de 100.000 sestercios o más y tiene menos de 3 Hijos, tanto si ha muerto testado como sin Testamento, una parte igual sea destinada al Patrono. Y así, cuando el Liberto ha dejado como Heredero un solo Hijo, o una sola Hija, la mitad de la Herencia está destinada al Patrono, como si aquél hubiera muerto sin ningún Hijo o Hija; cuando ha dejado 2 Herederos o Herederas, le está destinada una tercera parte; si deja 3, el Patrono es excluido.

I.3.7.2<sup>94</sup>

*Postea lege Papia adavcta svnt ivra Patronorvm qvi locvpletiores Libertos habebant. cavtm est enim vt ex bonis eivs qvi sestertiorvm centvm milivm patrimonivm reliquerit et pavciores quam tres liberos habebat, sive is Testamento facto, sive intestato mortvvs erat, virilis pars Patrono deberetvr. itaqve cvm vnvm filivm filiamve heredem reliquerit Libertvs, perinde pars dimidia Patrono debebatvr ac si is sine vllo filio filiave decessisset; cvm dvos dvasve heredes reliquerat, tertia pars debebatvr Patrono: si tres reliquerat, repellibatvr Patronvs*

Posteriormente se aumentaron por la Ley Papia los derechos de los Patronos que tenían Libertos más ricos. Se dispuso, en efecto, que de los bienes de aquel que había dejado un patrimonio de 100.000 sestercios y tenía menos de 3 Hijos, ya hubiera muerto con Testamento hecho, ya intestado, se debiese al Patrono una parte viril. Y así, cuando el Liberto había dejado por Heredero un solo Hijo o una sola Hija, se debía al Patrono la mitad igualmente que si aquel hubiese fallecido sin ningún Hijo o Hija; mas si había dejado 2 Herederos o Herederas, se debía al Patrono la tercera parte; y si había dejado 3, era excluido el Patrono

<sup>93</sup> FABRE Libertus 200<sup>314</sup>; 313; 313<sup>96</sup>; KASER RPR<sup>1</sup> 697<sup>19</sup>; 709<sup>27</sup>; RPR<sup>2</sup> 371; MASI-DORIA Patronos 5; 8; 9; 12; 13; PEROZZI ist<sup>2</sup> 596<sup>3</sup>; SAMPER Libertorum 152<sup>15</sup>; 152<sup>16</sup>; 158; 159; 169; 174<sup>65</sup>; 207; 215; 217<sup>197</sup>; VARELA Libertos 14; 16; VOCI ered<sup>1</sup> 186<sup>29</sup>; 335<sup>28</sup>; VOCI ered<sup>2</sup> 31<sup>43</sup>; 32<sup>45</sup>; 46; 37<sup>25</sup>; 27; 741<sup>11</sup>; 742<sup>12</sup>.

<sup>94</sup> GIRARD DR 647<sup>1</sup>; KASER RPR<sup>1</sup> 708<sup>22</sup>; RPR<sup>2</sup> 371<sup>63</sup>; VARELA Libertos 14.

## II) Sucesión *Ab intestato* del Liberto centenario. G.3.42<sup>95</sup>

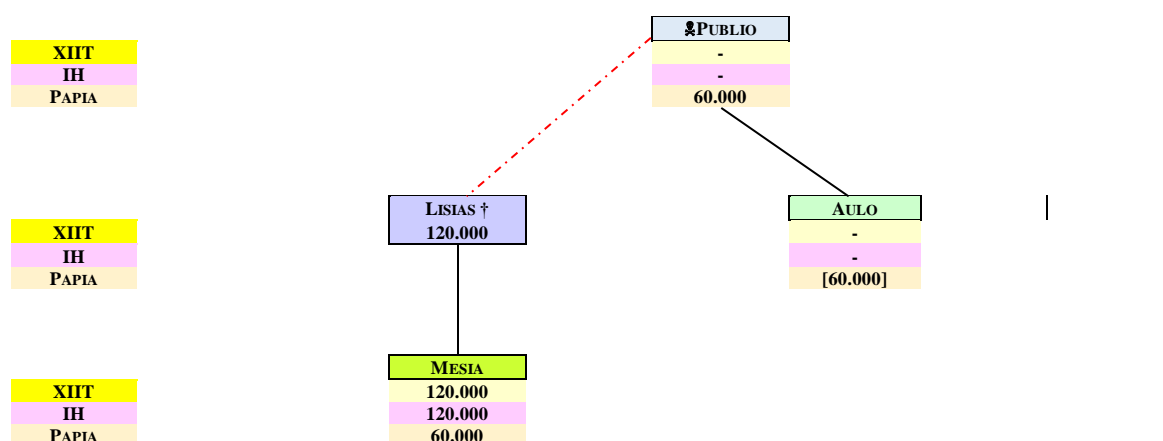
Por razones sistemáticas dedicamos este pequeño párrafo a la Sucesión *Ab intestato* que corresponde al Patrono cuando el Liberto fallecido posee una fortuna de más de 100.000HS

<sup>95</sup> JUSTINIANO se ocupó de la Sucesión del Liberto centenario en una *Constitutio*, **C.6.4.4 Ius 531dC**, en origen perdida, pero bien conocida por otras Fuentes, por virtud de la cual, el Emperador bizantino, eliminando las diferencias entre los sexos, concede derechos al Patrono únicamente cuando faltan Hijos naturales del Liberto (incluso cuando hubieren nacido antes de la manumisión); a falta de Hijos naturales el Patrono y sus parientes hasta el 5º Grado tienen derecho a la totalidad de la Sucesión intestata del Liberto, o a 1/3 parte cuando el Liberto falleció habiendo confeccionado un Testamento válido y eficaz en el que son designadas Herederas personas extrañas y, en este caso, se reduce, como acabamos de decir, la mitad que el Patrono obtenía en Época Clásica, a la tercera parte; MAYNZ Curso<sup>3</sup> 291-292; para los diversos avatares de C.6.4.4 Ius 531dC, MAYNZ Curso<sup>3</sup> 291<sup>51</sup>; la *Constitutio* “perdida” es resumida en sus *Instituty*, **I.3.7.3: Sed nostra Constitutio**, *quam pro omnium notione Graeca lingua, compendioso tractatu habito, composuimus, ita huiusmodi causas definivit, ut si quidem Libertus vel Liberta minores centenariis sint, id est minus centum aureis habeant substantiam (sic enim legis Papiae summam interpretati sumus, ut pro mille sestertiis unus aureus computetur), nullum locum habeat Patronus in eorum successionem, si tamen testamentum fecerint. sin autem intestati decesserint, nullo liberorum relicto, tunc Patronatus ius, quod erat ex lege duodecim tabularum, integrum reservavit. cum vero maiores centenariis sint, si heredes vel bonorum possessores liberos habeant sive unum sive plures cuiuscumque sexus vel gradus, ad eos successionem parentum deduximus, omnibus Patronis una cum sua progenie semotis. sin autem sine liberis decesserint, si quidem intestati, ad omnem hereditatem Patronos Patronasque vocavimus: si vero testamentum quidem fecerint, Patronos autem vel Patronas praeterierint, cum nullos liberos haberent vel habentes eos exheredaverint, vel mater sive avus maternus eos praeterierit, ita ut non possint argui inofficiosa eorum testamenta, tunc ex nostra Constitutione per bonorum possessionem contra tabulas non dimidium, ut ante, sed tertiam partem bonorum Liberti consequantur; vel quod deest eis ex Constitutione nostra repleatur, si quando minus tertia parte bonorum suorum Libertus vel Liberta eis reliquerint, ita sine onere ut nec liberis Liberti Libertaeve ex ea parte legata vel fideicommissa praestentur, sed ad coheredes hoc onus redvndaret; multis aliis casibus a nobis in praefata Constitutione congregatis, quos necesarios esse ad huiusmodi iuris dispositionem perspeximus ut tam Patroni Patronaeque quam liberi eorum nec non qui ex transverso latere veniunt usque ad quintum gradum ad successionem Libertorum vocentur, sicut ex ea Constitutione intellegendum est: ut si eiusdem Patroni vel Patronae vel duorum duarum plurimum sint liberi, qui proximior est ad Liberti seu Libertae vocetur successionem, et in capita non in stirpes dividatur successio, eodem modo et in his qui ex transverso latere veniunt servando. paene enim consonantia iura ingenuitatis et Libertinitatis in successionebus fecimus* (Pero una *Constitutio* nuestra (**C.6.4.4**), que formado un compendioso tratado compusimos en lengua griega para conocimiento de todos, definió estos casos de suerte que si un Liberto o una Liberta fuere en realidad menos que centenario, esto es, si tuviere una fortuna de menos de 100 áureos (pues de este modo hemos interpretado la suma de la **Ley Papia**, computándose un áureo por 1.000 sestercios), no tenga cabida alguna el Patrono en la Sucesión de ellos, en el caso de que hubieren hecho Testamento; mas si hubieren fallecido intestados, sin haber dejado ningún Hijo, reservó entonces íntegro el Derecho de Patronato que existía por la Ley de las **XII TABLAS**. Pero cuando fueren más que centenarios, si tuvieran Hijos Herederos o poseedores de bienes, ya uno, ya muchos, de cualquier sexo o grado, les deferimos a ellos la Sucesión de sus padres, quedando excluidos todos los Patronos juntamente con su descendencia. Mas si hubieren fallecido sin Hijos, si en realidad fallecieron intestados, hemos llamado a toda la Herencia los Patronos y las Patronas; pero si verdaderamente hubieren hecho Testamento, mas hubieren preterido los Patronos o las Patronas, no teniendo Hijos, o habiéndolos desheredado teniéndolos, o si la madre o el abuelo materno los hubieren preterido de modo que no puedan ser impugnados por inoficiosos sus Testamentos, en este caso obtengan por nuestra *Constitutio* mediante la Posesión de Bienes *contra tabulas*, no la mitad como antes, sino la tercera parte de los bienes del Liberto, o complétese lo que les falta según nuestra *Constitutio*, cuando el Liberto o la Liberta les hubiere dejado menos de la tercera parte de sus bienes, y esto sin carga, de modo que no se pague a los Hijos del Liberto o de la Liberta legados o Fideicomisos de esta parte, sino que esta carga pese sobre los coherederos; habiendo sido reunidos por nosotros en la susodicha *Constitutio* otros muchos casos que consideramos eran necesarios para la regulación de este derecho, a fin de que tanto los Patronos y las Patronas como sus Hijos y los que proceden de línea transversal, sean llamados hasta el 5º grado a la Sucesión de los Libertos, según ha de entenderse por esta *Constitutio* pero si hubiere descendientes del mismo Patrono o de la misma Patrona, o de 2, o de más, sea llamado a la Sucesión del Liberto o de la Liberta el que es más próximo, y la Sucesión se divida por cabezas, no por stirpes, guardando la misma forma también respecto de aquellos que proceden de línea transversal. Hemos hecho, pues, casi concordantes los derechos de los ingenuos y de los Libertos en las sucesiones); KASER RPR<sup>2</sup> 340<sup>28</sup>; 361<sup>57</sup>; 370<sup>59</sup>; 371<sup>63;64</sup>; LA PIRA succ 388; 392; PEROZZI ist<sup>2</sup> 597<sup>2</sup>; 620<sup>3</sup>; VARELA Libertos 19; 20.

aunque las soluciones son substancialmente las mismas que en los casos que acabamos de ver para la Sucesión testamentaria; por ello, ponemos 3 ejemplos muy sencillos extraídos todos ellos de **G.3.42**.

### 1) Un Hijo natural *in potestate*

Lisias, esclavo de Publio (a su vez, padre de Aulo), fue manumitido por éste. Murió LISIAS† *Ab intestato*, dejando una Hija biológica *in potestate* y un patrimonio de **120.000HS**.



### A) XII Tablas

#### a) Publio vive

La Herencia es atribuida íntegramente a **Mesia** como *Sua heres*, **T.5.4**.

#### b) ⚰Publio ha premuerto a LISIAS†

Aulo, hijo del Patrono (Publio) es excluido por **Mesia**, a la que es atribuida la Herencia de LISIAS† en su totalidad.

B) Ivs Honorarivm

a) Publio vive

Puesto que Mesia es una *Sva heres* biológica, el Patrono no puede acudir al Pretor para solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis*. La Herencia es, por lo tanto, atribuida íntegramente a **Mesia** como *Sva heres*.

b) ☠Publio ha premuerto a LISIAS†

Aulo no podrá solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* y la Herencia es adjudicada, íntegramente a **Mesia** como *Sva heres*.

C) Ley Papia

a) Publio vive

La Herencia es dividida en partes iguales entre el Patrono y la hija del Liberto; así, **Publio**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Mesia**  $\frac{1}{2} = 60.000$ .

b) ☠Publio ha premuerto a LISIAS†

La Herencia de LISIAS† se divide entre Mesia, *Sva heres*, y Aulo, como Hijo del Patrono; **Mesia**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60.000$ .

D) *Liberi non natvrales*

Si Mesia fuera, no una hija biológica, sino la Esposa o una Nuera *in manv*, o una Hija adoptada, según las **XII TABLAS** recibiría la Herencia de LISIAS† íntegramente en cuanto *Sva heres*; según el *Ivs Honorarivm*, el Patrono (Publio), o su Hijo (Aulo) de haber fallecido aquél, puede solicitar la *Bonorvm possessio Ab intestato* por una mitad; así, **Mesia**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Publio** (o Aulo)  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; por último, según la **Ley Papia**, en este caso no existe

ninguna diferencia con el *Ivs honorarivm* por cuanto se reparten *per capita* la Herencia del Liberto entre la Hija y el Patrono (o su Hijo); así, **Mesia**  $\frac{1}{2}$  = 60.000; **Publio** (o Aulo)  $\frac{1}{2}$  = 60.000.

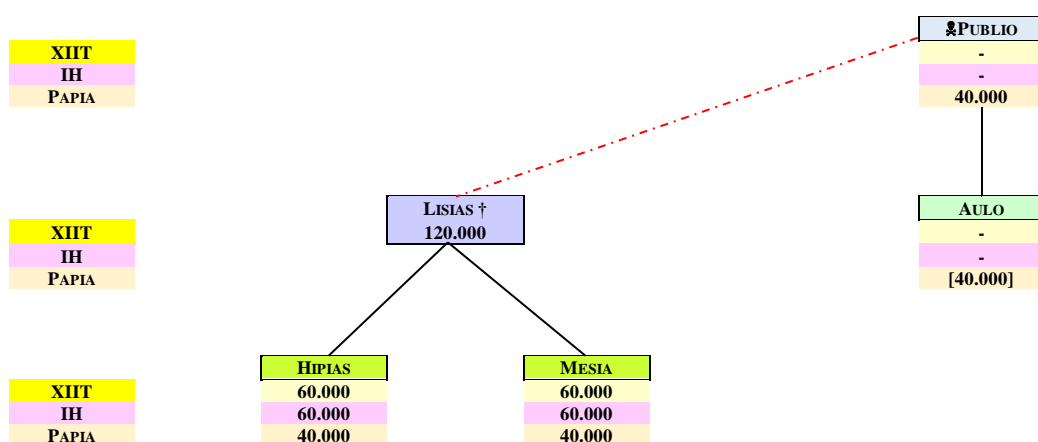
### G.3.42

... itaqve cvm vnvm filivm vnamve filiam heredem reliquerit Libertvs, proinde pars dimidia Patrono debetvr, ac si sine vllo filio filiave moreretvr...

... Y así, cuando el Liberto ha dejado como Heredero un solo Hijo, o una sola Hija, la mitad de la Herencia está destinada al Patrono, como si aquél hubiera muerto sin ningún Hijo o Hija...

## 2) 2 Hijos naturales *in potestate*

Lisias, esclavo de Publio (a la sazón, padre de Aulo y de Bíbulo), fue manumitido por éste. Murió LISIAS† *Ab intestato*, dejando un Hijo y una Hija biológicos *in potestate* (Hipias y Mesia) y un patrimonio de **120.000HS**.



## A) XII Tablas

### a) Publio vive

La Herencia es atribuida íntegramente a **Hipias** y **Mesia** como *Svi heredes*, **T.5.4**; **Hipias**  $\frac{1}{2}$  = 60.000; **Mesia**  $\frac{1}{2}$  = 60.000. Publio, el Patrono, no tiene ningún derecho por cuanto el Liberto, aunque ha muerto *Ab intestato*, ha dejado 2 con *Heredes svi*.

b) ☞Publio ha premuerto a LISIAS†

Aulo, hijo del Patrono (Publio) es excluido por **Hipias** y **Mesia**, a los que se atribuye la Herencia de LISIAS† por partes iguales; así, **Hipias**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Mesia**  $\frac{1}{2} = 60.000$ .

## B) Ivs Honorarivm

a) Publio vive

Puesto que Hipias y Mesia son una *Svi heredes* biológicos, el Patrono no puede solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis*. La Herencia es, por lo tanto, atribuida íntegramente a los *Svi heredes* de LISIAS†; así, **Hipias**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Mesia**  $\frac{1}{2} = 60.000$ .

b) ☞Publio ha premuerto a LISIAS†

Aulo no podrá solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* y la Herencia es adjudicada, íntegramente a **Hipias** y **Mesia** como *Heredes svi*; así, **Hipias**  $\frac{1}{2} = 60.000$ ; **Mesia**  $\frac{1}{2} = 60.000$ .

## C) Ley Papia

a) Publio vive

La Herencia es dividida en partes iguales entre el Patrono y los hijos del Liberto; así, **Publio**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Hipias**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Mesia**  $\frac{1}{3} = 40$ .

b) ☞Publio ha premuerto a LISIAS†

La Herencia de LISIAS† se divide entre Hipias y Mesia, *Heredes svi*, y Aulo, como Hijo del Patrono; así, **Aulo**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Hipias**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Mesia**  $\frac{1}{3} = 40$ .



D) *Liberi non natvrales*

Si Hipias y Mesia fueran, no hijos biológicos sino, por ejemplo, un hijo adoptado y la Esposa o una Nuera *in manv*, o una Hija adoptada, según las **XII TABLAS** recibirían la Herencia de LISIAS† íntegramente en cuanto *Svi heredes*: **Hipias**  $\frac{1}{2}$  = 60.000; **Mesia**  $\frac{1}{2}$  = 60.000; según el *Ivs Honorarivm*, el Patrono (Publio), o su Hijo (Aulo) de haber fallecido aquél, puede solicitar la *Bonorum possessio Ab intestato* por una **mitad**; así, **Hipias**  $\frac{1}{4}$  = 30.000; **Mesia**  $\frac{1}{4}$  = 30.000; **Publio** (o Aulo)  $\frac{1}{2}$  = 60.000; por último, según la **Ley Papia**, en este caso el Patrono no obtendría ninguna mejora particular, por cuanto, al tratarse de *non natvrales liberi*, puede solicitar la *Bonorum possessio sine tabvlis* (o *contra tabvlas*) por una mitad; así, **Aulo**  $\frac{1}{2}$  = 60; **Hipias**  $\frac{1}{4}$  = 30; **Mesia**  $\frac{1}{4}$  = 30.

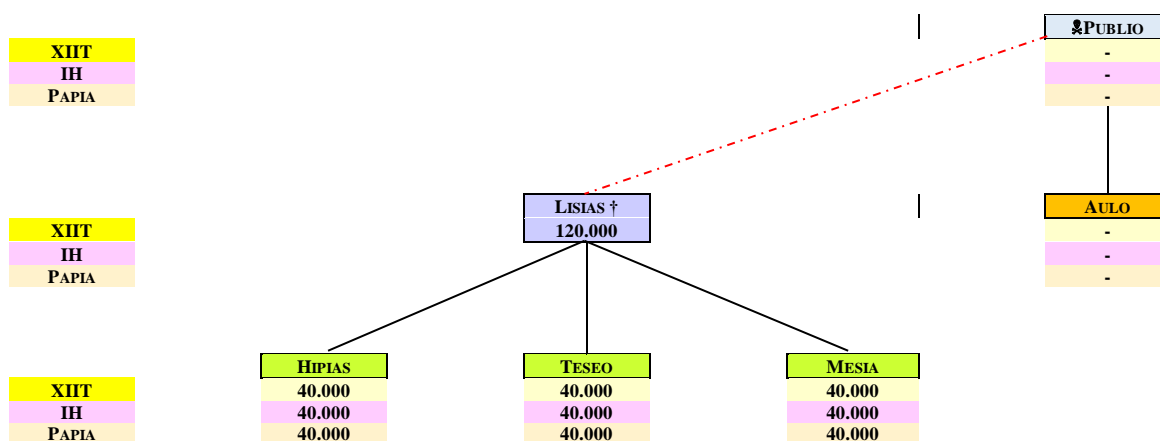
## G.3.42

*cvm vero dvos dvasve heredes reliqverit, tertia pars debetvr...*

... cuando ha dejado 2 Herederos o Herederas, le está destinada una tercera parte...

3) 3 Hijos naturales *in potestate*

Lisias, esclavo de Publio, fue manumitido por éste. Murió LISIAS† *Ab intestato*, dejando 2 Hijos (Hipias y Teseo) y una Hija (Mesia), todos ellos *in potestate*, y un patrimonio de **120.000HS**.



A) XII Tablas

## α) Publio vive

La Herencia es atribuida íntegramente a **Hipias**, **Teseo** y **Mesia** como *Svi heredes*, **T.5.4**; **Hipias**  $1/3 = 40.000$ ; **Teseo**  $1/3 = 40.000$ ; **Mesia**  $1/3 = 40.000$ . Publio, el Patrono, no tiene ningún derecho por cuanto el Liberto, muerto *Ab intestato*, ha dejado 3 con *Heredes svi*.

## β) ☞ Publio ha premuerto a LISIAS†

Aulo, hijo del Patrono (Publio) es excluido por **Hipias**, Teseo y **Mesia**, a los que se atribuye la Herencia de LISIAS† por partes iguales; así, **Hipias**  $1/3 = 40.000$ ; **Teseo**  $1/3 = 40.000$ ; **Mesia**  $1/3 = 40.000$ .

B) Ivs Honorarivm

## α) Publio vive

Puesto que Hipias, Teseo y Mesia son una *Svi heredes* biológicos, el Patrono no puede solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis*. La Herencia es, por lo tanto, atribuida íntegramente a los *Svi heredes* de LISIAS†; así, **Hipias**  $1/3 = 40.000$ ; **Teseo**  $1/3 = 40.000$ ; **Mesia**  $1/3 = 40.000$ .

## β) ☞ Publio ha premuerto a LISIAS†

Aulo no podrá solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* y la Herencia es adjudicada, íntegramente a los hijos de LISIAS† en cuanto *Svi heredes*: **Hipias**  $1/3 = 40.000$ ; **Teseo**  $1/3 = 40.000$ ; **Mesia**  $1/3 = 40.000$ .

C) Ley Papia

## α) Publio vive

Al haber fallecido LISIAS† con 3 *Heredes svi*, el Patrono es excluido por éstos según la Ley Papia; así, **Hipias**  $1/3 = 40.000$ ; **Teseo**  $1/3 = 40.000$ ; **Mesia**  $1/3 = 40.000$ .

## β) ⚔Publio ha premuerto a LISIAS†

La Herencia de LISIAS† se divide entre Hipias, Teseo y Mesia, *Heredes svi*; Aulo (Hijo del Patrono), es excluido según la Ley Papia; así, **Hipias**  $1/3 = 40.000$ ; **Teseo**  $1/3 = 40.000$ ; **Mesia**  $1/3 = 40.000$ .

D) *Liberi non natvrales*

Si Hipias, Teseo y Mesia fueran hijos no biológicos (Adrogados, Adoptados, mujeres *in manv*); según las **XII TABLAS** recibirían la Herencia de LISIAS† íntegramente en cuanto *Svi heredes*; así, **Hipias**  $1/3 = 40.000$ ; **Teseo**  $1/3 = 40.000$ ; **Mesia**  $1/3 = 40.000$ ; según el *Ivs Honorarivm*, el Patrono (Publio), o su Hijo (Aulo) de haber fallecido aquél, puede solicitar la *Bonorvm possessio Ab intestato* por una mitad; así, **Hipias**  $1/6 = 20.000$ ; **Teseo**  $1/6 = 20.000$ ; **Mesia**  $1/6 = 20.000$ ; **Publio** (o Aulo)  $1/2 = 60.000$ ; por último, según la **Ley Papia**, en este caso el Patrono (o, fallecido éste, su Hijo, Aulo) recibiría íntegramente la Herencia, por cuanto hablamos de non natvrales liberi; así, **Aulo** = 120.000.

## G.3.42

... si tres relinqvat, repellitvr Patronvs.

... si deja 3, el Patrono es excluido.

e. - UNA PANORÁMICA

DERECHOS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL <b>LIBERTO VARÓN</b> . G.3.40-42				
PATRONO Y LIBERTO	<b>XII TABLAS</b> G.3.40	{	TESTAMENTO	⇒ EN LO QUE SE LO DESIGNE; <b>SI NO: NADA</b>
			AB INTESTATO	⇒ SIN SVI: TODO; CON SVI: NADA
	<i>IVS HONORARIUM</i> G.3.41	{	TESTAMENTO	⇒ <i>bpct</i> : ½ FRENTE A <i>LIBERI NON NATVRALES</i>
			AB INTESTATO	⇒ <i>bpsit</i> : ½ FRENTE A <i>LIBERI NON NATVRALES</i>
	<b>LEY PAPIA</b> G.3.42	{	TESTAMENTO	⇒ <i>CENTENARIVS</i> : 1 HIJO: ½; 2 HIJOS 1/3; 3 HIJOS: NADA
			AB INTESTATO	⇒ <i>CENTENARIVS</i> : 1 HIJO: ½; 2 HIJOS 1/3; 3 HIJOS: NADA

B. - DERECHO DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA. G.3.43-44<sup>96</sup>

## a. - SUCESIÓN TESTAMENTARIA

La Sucesión de las Libertas no podía suponer un perjuicio para los Patronos en el Derecho Antiguo, por cuanto las Libertas no podían hacer Testamento a menos que fuera con la autorización del Patrono.

**G.3.43**<sup>97</sup>

*In bonis Libertinarvm nullam iniuriam antiquo iure patiebantur Patroni. cum enim hae in Patronorum legitima tutela essent, non aliter scilicet testamentum facere poterant quam Patrono auctore; itaque sive auctor ad testamentum faciendum factus erat, aut de se queri debebat, quod heres a Liberta relictus non erat, aut ipsam ex Testamento, si heres ab ea relictus erat, seqvebatur hereditas. si ...*

En cuanto a los bienes de las Libertas, los Patronos no sufrían ningún perjuicio en el Derecho antiguo. Como éstas estaban bajo la tutela legítima de los Patronos, es claro que no podían hacer Testamento más que con la autorización del Patrono. Y así, como él mismo era responsable del Testamento realizado, o debía imputarse a sí mismo el que no hubiera sido instituido Heredero por ella, o le correspondía la Herencia si había sido instituido Heredero por ella...

**EU.29.2**<sup>98</sup>

*In bonis Liberae Patronus nihil iuris ex Edicto datat. Itaque.... quoniam non sunt sui heredes matri, obstat Patrono.*

El Edicto no concede ningún derecho al Patrono en cuanto a los bienes de la Liberta, pues <muera ésta con Testamento, que no pudo hacer más que con la autoridad del Patrono> ... porque no hay Herederos por derecho propio de la madre, que se puedan oponer al Patrono.

Así, el Patrono era el responsable del Testamento de la Liberta: podía designar Herederos que ella no hubiera designado expresamente o podía ser el único beneficiario de los bienes hereditarios. La Liberta no tenía, realmente, elección en su Testamento, puesto que tenía que obtener la autorización del Patrono, que era su Tutor Legítimo, para dejar sus bienes. El Patrono se preocupaba de su derecho en el Testamento de la Liberta al autorizarlo; en caso contrario, no podría impugnarlo más tarde<sup>99</sup>. De esta manera, en la práctica era el Patrono el único beneficiario o, en caso de no serlo sólo él, podían serlo las personas que él autorizase.

<sup>96</sup> ACCARIAS DR<sup>2</sup> 39.

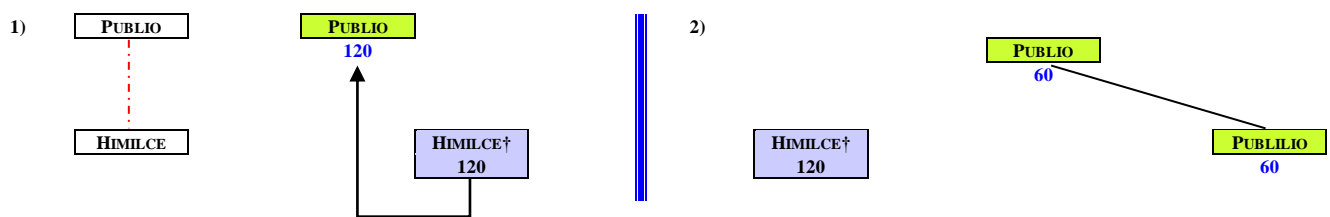
<sup>97</sup> FABRE Libertus 286; 304; 30425; KASER RPR<sup>1</sup> 708<sup>24</sup>; RPR<sup>2</sup> 371; LA PIRA succ 189; 410; MASI-DORIA Patronos 5; 12; 13; PEROZZI ist<sup>2</sup> 619<sup>3</sup>; SAMPER Liberatorum 160; 161; 167<sup>38</sup>; 180<sup>84</sup>; 187<sup>101</sup>; VARELA Libertos 12; 13; 15; VOCI ered<sup>1</sup> 186<sup>29</sup>; 335<sup>28</sup>; VARELA Libertos 5; 12; VOCI ered<sup>2</sup> 25<sup>5</sup>; 741<sup>8</sup>.

<sup>98</sup> KASER RPR<sup>1</sup> 708<sup>24</sup>; LA PIRA succ 189; SAMPER Liberatorum 159.

I) Caso

1) Himilce fue manumitida por Publio. Murió Himilce, cuyo patrimonio ascendía a **120**, habiendo hecho Testamento en el que el propio Publio era designado Heredero.

2) Publio y su Hijo Publilio fueron designados Herederos en el Testamento de Himilce, Liberta de Publio. El patrimonio de Himilce es de **120**.



1) La Herencia es atribuida íntegramente al Patrono, **Publio**.

2) La Herencia es atribuida a **Publio** y su Hijo, **Publilio** respetando las disposiciones testamentarias.

b. - SUCESIÓN *AB INTESTATO*

Para el caso de que ella muriese sin Testamento, como no podía tener Herederos por derecho propio (al no poder ser titular de la *Patria Potestas*, toda mujer carece de *Sui heredes* y, aunque ello suponga un atentado a la naturaleza, de *Liberi*), los bienes acababan perteneciendo al Patrono.

## G.3.43

*... si vero auctor ei factus non erat et intestata Liberta moriebatvr, ad evndem, qvia svos heredes femina habere non potest, hereditas pertinebat: nec enim vllvs olim alijs ivre civili heres erat, qvi posset Patronvm a bonis Libertae intestatae repellere*

... por otra parte, si no había dado su autorización y la Liberta moría sin Testamento, la Herencia le pertenecía, puesto que la mujer no puede tener Herederos por derecho propio, y no había ningún Heredero civil o Poseedor de los bienes hereditarios que pudiera excluir el Patrono de la Herencia de la Liberta muerta intestada

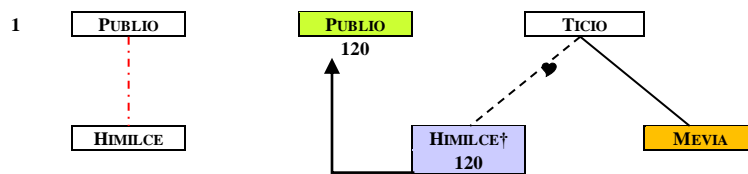
## EU.29.2

*In bonis Libertae Patronvs nihil ivris ex Edicto datvr. Itaqve .... sev intestata moriatvr Liberta, semper ad evm hereditas pertinet, licet liberi sint Libertae, qvoniam non svnt svi heredes matri, obstit Patrono.*

El Edicto no concede ningún derecho al Patrono en cuanto a los bienes de la Liberta, pues... o muera intestada, siempre pertenece la Herencia al Patrono, aunque haya descendientes de la Liberta, porque no hay Herederos por derecho propio de la madre, que se puedan oponer al Patrono.

D) Caso

Himilce fue manumitida por Publio. Himilce contrajo matrimonio *sine manv* con Ticio y ambos fueron padres de Mevia. Falleció HİMILCE† *Ab intestato* con un patrimonio de **120**.



Aunque HİMILCE† ha sido madre de Mevia, como Mujer, al no poder ser titular de la *Patria potestas*, carece de *Svi heredes*; además, al no haber llevado a cabo la *Conventio in Manvm* con Ticio, tal como se plantea el supuesto, Himilce carece también de *Legitimi heredes (adgnati)*; la Herencia es atribuida íntegramente a **Publio** como Patrono.

Podía suceder, sin embargo, que la Liberta tuviese Herederos civiles o que hubiera poseedores de los bienes hereditarios por los que el Patrono fuera excluido.

## c. - LA LEY PAPIA

Las aportaciones de la Ley Papia, cuando se trata de los bienes de una Liberta, son mucho más relevantes que cuando se trata de la Sucesión de un Liberto varón.

Por lo que se refiere a los bienes de la Liberta, la Ley Papia no cambia la situación precedente cuando la Liberta carece de *Ivs liberorum*, esto es, cuando tiene menos de 4 Hijos; en este caso, el Patrono tiene derecho a la sucesión de la Liberta tal y como se ha visto.

Sin embargo, la Liberta con 4 Hijos se ve libre de la Tutela y, consecuentemente, de la *Avctoritas* del Patrono, y por la Ley se atribuye a éste una cuota igual a la de cada uno de los Hijos de la Liberta<sup>100</sup>, y ello porque la Liberta, como cualquier mujer, no puede tener *Svi heredes* ni *Liberi*; sus Hijos son simples cognados y no son admitidos a la *Bonorvm possessio contra tabvlas*. Las cosas fueron así hasta la publicación del Senadoconsulto Orficiano, por virtud del cual los Hijos de la mujer tienen la condición de Herederos legítimos y el Patrono es excluido por ellos. Así, la Liberta con 4 o más Hijos puede hacer libremente Testamento, sin la *Avctoritas* del Patrono y, en vez de dejar al Patrono la mitad de los bienes, ha de dejarle únicamente una *pars virilis*, igual, por lo tanto, a la de cada uno de sus Hijos.

G.3.44<sup>101</sup>

*Sed postea lex Papia cum quattuor liberorum ivre Libertinas tutela Patronorum liberaret et eo modo concederet eis etiam sine tutoris auctoritate testamentum facere, prospexit, ut pro numero liberorum, quos Liberta mortis tempore haberit, virilis pars Patrono debeat; ergo ex bonis eius, quae [. . . . . vv. 2 1/2 legi nequevnt . . . . .] hereditas ad Patronum pertinet*

Pero con posterioridad, la Ley Papia [9dC], liberando las Libertas con el derecho por maternidad de 4 Hijos de la tutela de sus Patronos y concediéndoles también de este modo capacidad para hacer Testamento sin la autorización del Tutor, prescribió que se destinara al Patrono una parte igual en proporción al número de Hijos que la Liberta tuviera en el momento de su muerte. Por consiguiente, de los bienes de la Liberta que ha dejado 4 Hijos vivos, una 5ª parte está destinada al Patrono; pero si hubiera sobrevivido a todos sus Hijos, toda la Herencia corresponde al Patrono

<sup>100</sup> G.3.43; EU.29.6-7.

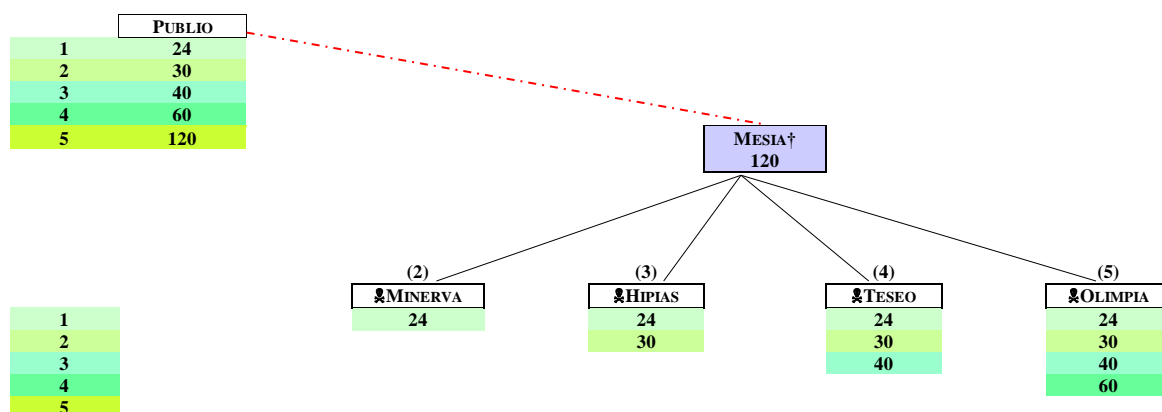
<sup>101</sup> FABRE Libertus 200<sup>315</sup>; 314; 314<sup>98</sup>; KASER RPR<sup>1</sup> 320<sup>19</sup>; 708<sup>24</sup>; RPR<sup>2</sup> 370<sup>53</sup>; 371<sup>63</sup>; MASI-DORIA Patronos 5; 12; 13; PEROZZI ist<sup>2</sup> 596<sup>3</sup>; SAMPER Libertorum 161; 187<sup>100</sup>; 193<sup>113</sup>; VARELA Libertos 13; 14; 15; 17; 17<sup>20</sup>; 18; VOCI ered<sup>1</sup> 186<sup>29</sup>; 335<sup>28</sup>; VOCI ered<sup>2</sup> 742<sup>14</sup>;



I) Caso

Mesia, esclava de Publio, fue manumitida por éste. MESIA fue madre de 4 Hijos, Minerva, Hiplas, Teseo y Olimpia. Se trata de señalar a quién, en qué concepto y en qué proporción será atribuida la Herencia de MESIA† (cuyo patrimonio ascendía a **120**), fallecida *Ab intestato*, según la **Ley Papia 9dC**, atendiendo a las siguientes circunstancias:

- 1) Supongamos que cuando MESIA† muere la sobreviven todos sus Hijos.
- 2) Al fallecer MESIA†, su Hija Minerva la había premuerto.
- 3) En el momento del fallecimiento de MESIA†, sus Hijos Minerva e Hiplas la habían premuerto, habiendo sobrevivido Teseo y Olimpia.
- 4) Cuando muere MESIA† únicamente la sobrevive su Hija Olimpia (habiendo premuerto, por tanto, sus Hijos Minerva, Hiplas y Teseo).
- 5) MESIA† sobrevivió a todos sus Hijos; por último, falleció *Ab intestato*.



1. - Supongamos que cuando MESIA† muere la sobreviven todos sus Hijos.

Según la Ley Papia, la Herencia se repartirá *per virilibvs partis* entre sus Hijos, **Minerva**,  $1/5 = 24$ , **Hiplas**  $1/5 = 24$ , **Teseo**  $1/5 = 24$ , **Olimpia**  $1/5 = 24$ , y **Publio** (el Patrono)  $1/5 = 24$ .

2. - Al fallecer MESIA†, su Hija Minerva la había premuerto.

En ese supuesto, la Herencia se dividirá entre los Hijos supérstites y el Patrono, a partes iguales: **Hipias**  $\frac{1}{4} = 30$ , **Teseo**  $\frac{1}{4} = 30$ , **Olimpia**  $\frac{1}{4} = 30$ , y **Publio**  $\frac{1}{4} = 30$ .

3. - En el momento del fallecimiento de MESIA†, sus Hijos Minerva e Hipias la habían premuerto, habiendo sobrevivido Teseo y Olimpia.

Una vez más, la Herencia de Mesia se dividirá entre los Hijos supervivientes y el Patrono; así: **Teseo**  $\frac{1}{3} = 40$ , **Olimpia**  $\frac{1}{3} = 40$ , y el Patrono, **Publio**  $\frac{1}{3} = 40$ .

4. - Cuando muere MESIA† únicamente la sobrevive su Hija Olimpia (habiendo premuerto, por tanto, sus Hijos Minerva, Hipias y Teseo).

La Herencia de Mevia se dividirá en 2 partes iguales que serán atribuidas a la Hija superviviente, **Olimpia**  $\frac{1}{2} = 60$ , y a **Publio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

#### G.3.44

*Sed postea lex Papia cum quattuor liberorum ivre Libertinas tutela Patronorum liberaret et eo modo concederet eis etiam sine tutoris auctoritate testamentum facere, prospexit, ut pro numero liberorum, quos Liberta mortis tempore habverit, virilis pars Patrono debeatur...*

Pero con posterioridad, la Ley Papia [9dC], liberando las Libertas con el derecho por maternidad de 4 Hijos de la tutela de sus Patronos y concediéndoles también de este modo capacidad para hacer Testamento sin la autorización del Tutor, prescribió que se destinara al Patrono una parte igual en proporción al número de Hijos que la Liberta tuviera en el momento de su muerte. Por consiguiente, de los bienes de la Liberta que ha dejado 4 Hijos vivos, una quinta parte está destinada al Patrono...

5. - MESIA† sobrevivió a todos sus Hijos; por último, falleció *Ab intestato*.

Cuando todos los Hijos que tuvo la Liberta, la premurieron, es decir, en palabras de GAYO, si la Liberta sobrevive a todos sus Hijos, la Herencia es atribuida íntegramente al Patrono (**Publio**).

#### G.3.44

*... ergo ex bonis eius, quae (...) hereditas ad Patronum pertinet*

... pero si hubiera sobrevivido a todos sus Hijos, toda la Herencia corresponde al Patrono

d. - UNA PANORÁMICA

DERECHOS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA. G.3.43-44					
PATRONO Y LIBERTA	XII TABLAS G.3.43	{	TESTAMENTO	→	[TODO] / IVRA VIGILANTIBVS
			AB INTESTATO	→	TODO (NO HAY SVI)
	IVS HONORARIVM [-]	{	TESTAMENTO	→	bpct: ½ FRENTE A LIBERI NON NATVRALES
			AB INTESTATO	→	TODO [XIIT / bpsit ]
	LEY PAPIA G.3.44	{	TESTAMENTO G.3.44inc	{	SIN IVS LIBERORVM = XII T [TODO] / IVRA VIGILANTIBVS
					CON IVS LIBERORVM: PARS VIRILIS
		{	AB INTESTATO G.3.44if	{	SIN IVS LIBERORVM = XII T TODO
					CON IVS LIBERORVM [= XII T TODO]

C. - DERECHOS DE LOS DESCENDIENTES VARONES DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO Y DE LA LIBERTA. G.3.45

Los descendientes del Patrono, Hijos, Nietos, Biznietos, etc., tienen el mismo derecho que su padre, y, entre ellos, el grado más próximo excluye el más remoto<sup>102</sup>; la adjudicación entre éstos se realiza siempre por cabezas<sup>103</sup> y son tenidos en cuenta tanto los *Svi heredes* del Patrono como los Hijos emancipados<sup>104</sup>.

**G.3.45<sup>105</sup>**

*Qvae diximvs de Patrono, eadem intellegimvs et de filio Patroni, item de nepote ex filio et de pronepote ex nepote filio nato prognato*

**Lo que hemos dicho sobre el Patrono entendemos que debe aplicarse también al Hijo del Patrono; igualmente al Nieto Hijo del Hijo y al Biznieto nacido del Nieto de su Hijo**

<sup>102</sup> **PS.3.2.1:** *In bonis Liberti prior est Patronvs quam filivs alterivs Patroni, itemqve prior est filivs Patroni quam nepos alterivs Patroni* (En los bienes del Liberto Ciudadano antes está el Patrono que el Hijo de otro Patrono, e igualmente, antes está el Hijo del Patrono que el Nieto de otro Patrono); **D.38.2.21 Iul 26dig, Pal<sup>1</sup> 387 (392):** *Ex tribvs patronis vno cessante bonorum possessionem petere duo aeqvas partes habebvnt* (Dejando de pedir uno de 3 Patronos la posesión de los bienes, tendrán los otros 2 iguales partes); **D.38.2.24 Iul 26dig, Pal<sup>1</sup> 473 (774):** *Commvni Liberto si ex dvobvs patronis alter ivsivrandvm exegerit ne vxorem ducat, vel vivo Liberto decesserit: is qvi extra hanc cvlpam fverit vel svpervixerit partis vtrique debita bonorum possessionem solvs habebit* (Si de 2 Patronos uno le hubiere exigido al Liberto común el juramento de no tomar mujer, o hubiere fallecido viviendo el Liberto, el que no tuviere esta culpa, ó hubiere sobrevivido, tendrá él solo la posesión de los bienes de la porción debida a ambos); **D.38.2.34 Iav 3excas, Pal<sup>1</sup> 279 (16):** *Si Libertvs, cvm dvos Patronos haberet, altervm praeteriit, altervm ex semisse fecit heredem et alteri extraneo semissem dereliquit, scriptvs qvidem patronvs debitam sibi partem immvnm habet: de cetera avtem parte patroni, qvae svpra debitvm ei relicta est, et de semisse extraneo relicto alteri Patrono pro rata portione satisfieri oportet* (Si el Liberto, teniendo 2 Patronos, pretirió uno, y otro lo hizo Heredero de la mitad, y a otro Extraño le dejó la otra mitad, el Patrono instituido tiene ciertamente inmune la parte a él debida, pero con la restante parte del Patrono, que se le dejó sobre lo que se le debía, y con la mitad dejada al Extraño, se le deberá hacer pago a prorrata al otro Patrono); **VOCI ered<sup>2</sup> 743.**

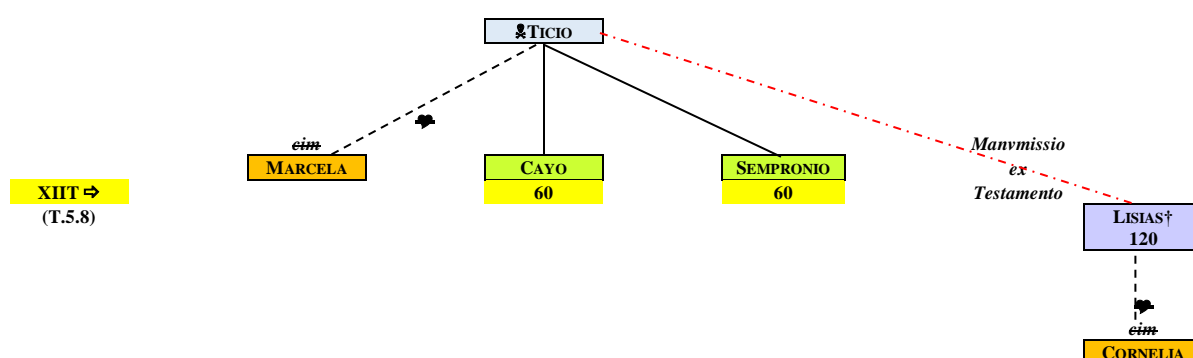
<sup>103</sup> **PS.3.2.3:** *Libertorum hereditas in capita, non in stirpes dividitur: et ideo si vnivs Patroni dvo sint liberi et alterivs qvattvor, singvli viriles (id est aequales) portiones habebvnt* (La Herencia de los Libertos se divide por cabezas, no por estirpes; y, así, si de un Patrono hay 2 Hijos y 4 de otro, tendrán individuales porciones viriles (esto es, iguales); **D.38.2.23.1 Iul 27dig; Pal<sup>1</sup> 391 (414):** *Si Libertvs intestato decesserit relictis patroni filio et ex altero filio dvobvs nepotibvs, nepotes non admittentvr, qvamdiv filivs esset, qvia proximvm qvemqve ad hereditatem Liberti vocari manifestvm est* (Si el Liberto hubiere fallecido intestado, dejando un Hijo del Patrono, y de otro Hijo 2 Nietos, los Nietos no serán admitidos mientras vive el Hijo, porque es manifiesto que a la Herencia del Liberto es llamado el más próximo); **SAMPER Libertorum 151<sup>12</sup>; VOCI ered<sup>2</sup> 743.**

<sup>104</sup> **D.38.2.2.2 Pomp.4sab, Pal<sup>2</sup> 94 (433):** *Si filivs emancipatvs nepotem in potestate avi reliqvisset, bonorum possessionem partis dimidia dandam ei filio intestati Liberti, qvamvis ivre ipso legitima hereditas ad nepotem pertineat, qvia et contra tabvlas eivs Liberti filio potivs bonorum possessio partis debita daretvr* (Si el Hijo emancipado hubiese dejado un Nieto bajo la potestad del Abuelo, se le ha de dar al Hijo del Liberto fallecido intestado la posesión de la mitad de los bienes, aunque de derecho pertenezca al Nieto la Herencia legítima, porque también contra el Testamento de este Liberto se daría preferentemente al Hijo la Posesión de los bienes de la parte debida); **D.38.2.5.1 Gai 15edprov, Pal<sup>1</sup> 223 (288):** *Si patroni filivm emancipatvm et nepotem ex eo, qvi in avi familia remansit, Libertvs habeat, filio tantvm, non etiam nepoti satisfacere debebit Libertvs: nec ad rem pertinet, qvod ad parentis bona pariter vocantvr* (Si el Liberto tuviera un Hijo del Patrono, emancipado, y Nietos habidos del que permaneció en la familia del Abuelo, el Liberto deberá satisfacer solamente al Hijo, no también al Nieto, y no hace al caso que sean llamados juntamente a los bienes del ascendiente). No se extiende a estos supuestos la *Nova clavsvla Ivliani*, **VOCI ered<sup>2</sup> 743.**

<sup>105</sup> **EU.29.4:** *Liberi Patroni virilis sexvs eadem ivra in bonis Libertorum parentvm svorum habent, qvae et ipse Patronvs* (Los descendientes del Patrono, de sexo masculino, tienen los mismos derechos sobre los bienes de los Libertos que el propio Patrono); **COSENTINI Liberti<sup>1</sup> 187; Liberti<sup>2</sup> 23; FABRE Libertus 301<sup>1</sup>; 305; KASER RPR<sup>1</sup> 697<sup>18</sup>; 709<sup>27</sup>; LA PIRA succ 190; MASI-DORIA Patronos 5; 12; SAMPER Libertorum 152<sup>15</sup>; 157; 166<sup>35</sup>; 169<sup>52</sup>; VARELA Libertos 9; 13; 15; VOCI ered<sup>1</sup> 39<sup>94</sup>; VOCI ered<sup>2</sup> 26<sup>7</sup>; 32<sup>49</sup>; 743<sup>19</sup>.**

## a. - CASO 1

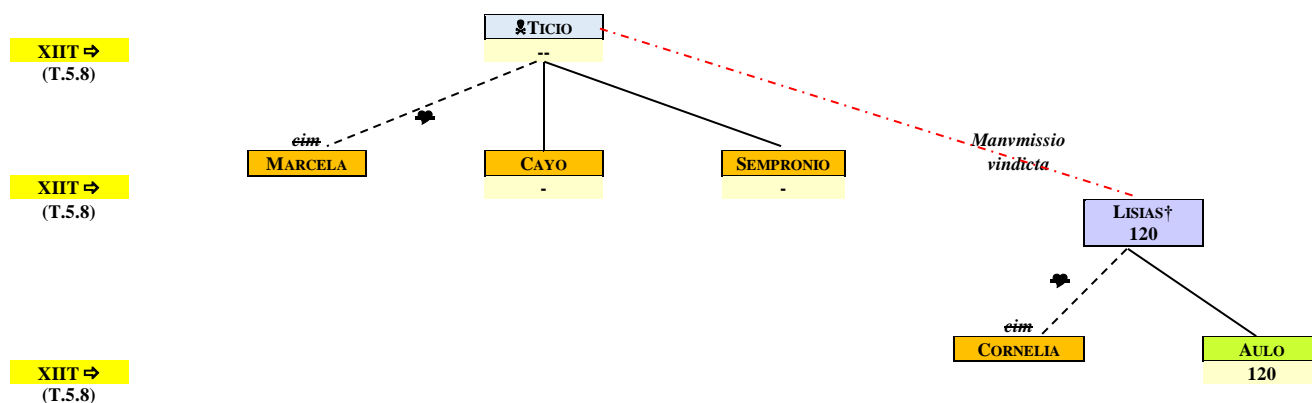
Ticio, Ciudadano romano, *svi ivris*, casó *sine manv* con Marcela. De este matrimonio nacieron 2 Hijos, Cayo y Sempronio. Ticio era propietario de Lisias a quien manumitió en su Testamento, con lo que, tras la muerte de Ticio, Lisias conquistó la Libertad. Lisias contrajo matrimonio con Cornelia *sine manv*. LISIAS† murió sin Hijos y sin haber hecho Testamento con un patrimonio de 120.



Según las **XII TABLAS (T.5.8)**, la Herencia del Liberto muerto sin *Heredes svi*, se atribuye al Patrono. Al haber muerto Ticio, los derechos de Patronato pasan a sus Hijos, Cayo y Sempronio, por lo que ambos serán Patronos de Lisias. La Herencia de Lisias, por lo tanto, corresponderá a **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$  y **Sempronio**  $\frac{1}{2} = 60$ , como Patronos del Causante.

## b. - CASO 2

Supongamos ahora que, muerto Ticio, LISIAS† contrajo matrimonio con Cornelia *sine manv*, y ambos fueron padres de Aulo.

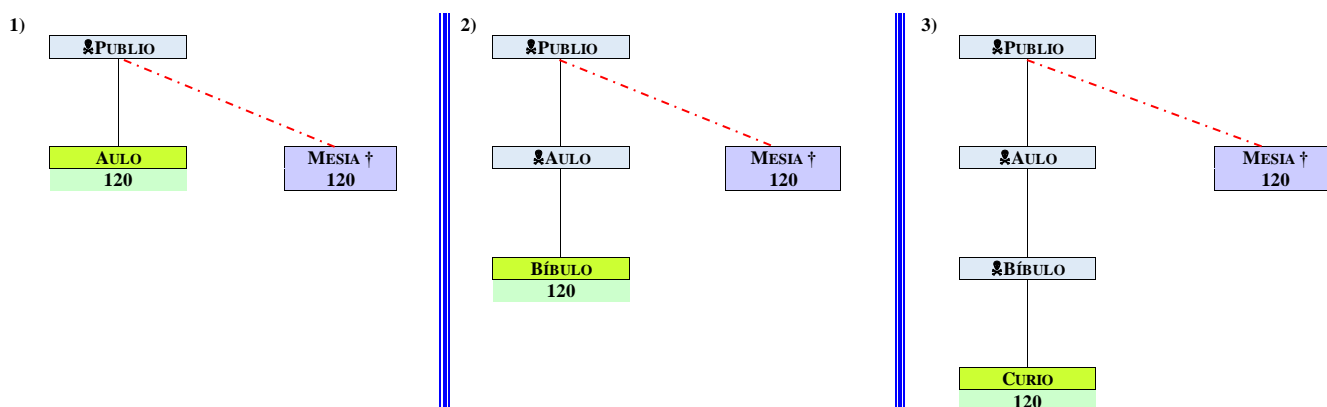


En este caso, las **XII TABLAS** atribuyen la Herencia de LISIAS† íntegramente a su Hijo, **Aulo**, puesto que se trata de un *Heres svvs* (G.3.40). Ticio, el Patrono, de haber sobrevivido al Causante, sería excluido por el *Svvs heres* (Aulo). Al haber fallecido Ticio, sus hijos (Cayo y Sempronio) tienen el mismo derecho a la Herencia de LISIAS† que habría tenido su padre (en este caso, ninguno porque ambos, como su padre, son excluidos por **Aulo**, *Svvs heres* de LISIAS†).

### c. - CASO 3

Publio, Ciudadano romano *svi ivris*, era padre de Aulo; a su vez, Aulo era padre de Bíbulo (nieto de Publio) y éste, por último, era padre de Curio (Biznieto de Publio); todos ellos estuvieron sometidos a la *Patria potestas* de Publio hasta el fallecimiento de éste. El propio Publio, era dueño de Mesia. Mesia fue manumitida por ⚰Publio. Muerto Publio, falleció MESIA† *Ab intestato* con un patrimonio de **120**. Se trata de saber a quién se atribuirá los bienes de MESIA† teniendo en cuenta las siguientes circunstancias:

- I) Muerto Publio, en el momento del fallecimiento de MESIA† están vivos Aulo, Bíbulo y Curio.
- II) Muertos Aulo y Publio (en este orden), al morir MESIA† la sobreviven Bíbulo y Curio.
- III) Muertos Aulo, Bíbulo (no importa el orden), muerto, a continuación, Publio, en el momento del fallecimiento de MESIA† el único superviviente es Curio.



- I) Muerto Publio, en el momento del fallecimiento de MESIA† están vivos Aulo, Bíbulo y Curio.

Según las **XII TABLAS**, **Aulo**, Hijo biológico y descendiente del Patrono, tiene el mismo derecho que su padre (Publio) a recibir la Herencia *Ab intestato* de MESIA†.

II) Muertos Aulo y Publio (en este orden), al morir MESIA† la sobreviven Bíbulo y Curio.

Según las **XII TABLAS**, **Bíbulo**, Hijo biológico de Aulo (Hijo del Patrono) y descendiente (Nieto) que se halló *in potestate* en el momento del fallecimiento de éste, tiene el mismo derecho que su padre (Aulo) y que Abuelo (Publio) a recibir la Herencia *Ab intestato* de MESIA†.

III) Muertos Aulo, Bíbulo (no importa el orden), muerto, a continuación, Publio, en el momento del fallecimiento de MESIA† el único superviviente es Curio.

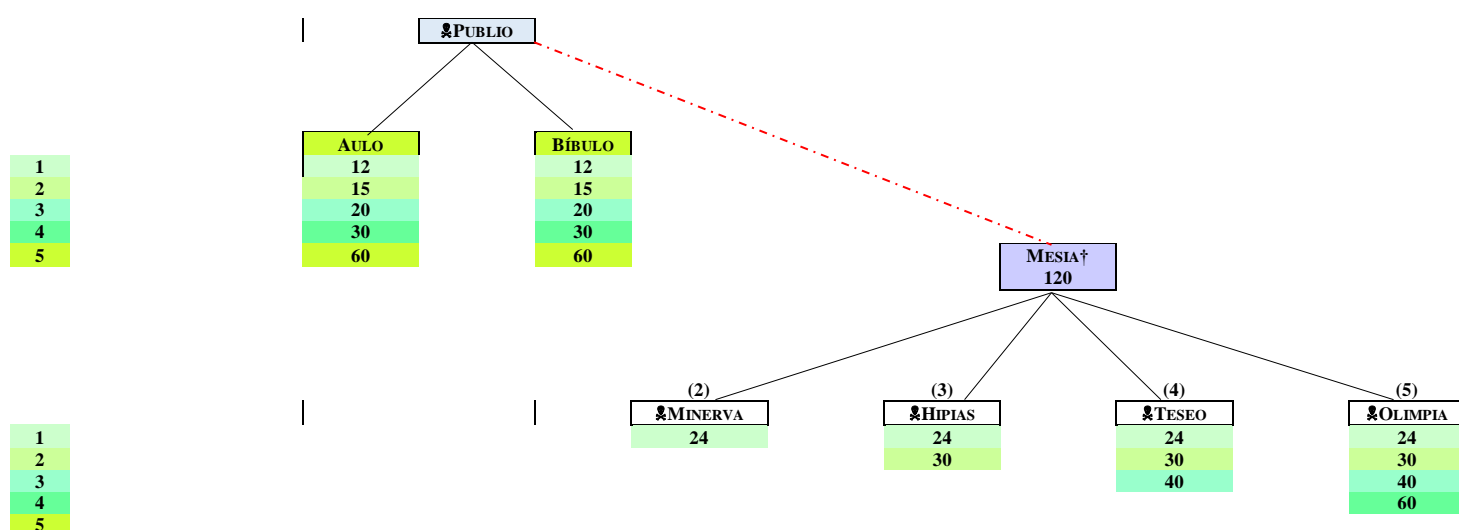
Según las **XII TABLAS**, **Curio** (Biznieto del Patrono), Hijo biológico de Bíbulo (Nieto biológico de Publio) y Nieto de Aulo (Hijo del Patrono, Publio) y descendiente que se halló *in potestate* en el momento del fallecimiento de éste, tiene el mismo derecho que su padre (Bíbulo), que su Abuelo (Aulo) y que su Bisabuelo (Publio) a recibir la Herencia *Ab intestato* de MESIA†.

## d. - CASO 4

Retomemos un caso recientemente visto con las debidas adaptaciones para los descendientes varones del Patrono.

Publio era padre de Aulo y de Bíbulo; además, era dueño de Mesia; Mesia fue manumitida por éste. MESIA fue madre de 4 Hijos, Minerva, Hipias, Teseo y Olimpia. Se trata de señalar a quién, en qué concepto y en qué proporción será atribuida la Herencia de MESIA† (cuyo patrimonio ascendía a **120**), fallecida *Ab intestato*, según la **Ley Papia 9dC**, atendiendo a las siguientes circunstancias:

- I) Supongamos que cuando MESIA† muere la sobreviven todos sus Hijos.
- II) Al fallecer MESIA†, su Hija Minerva la había premuerto.
- III) En el momento del fallecimiento de MESIA†, sus Hijos Minerva e Hipias la habían premuerto, habiendo sobrevivido Teseo y Olimpia.
- IV) Cuando muere MESIA† únicamente la sobrevive su Hija Olimpia (habiendo premuerto, por tanto, sus Hijos Minerva, Hipias y Teseo).
- V) MESIA† sobrevivió a todos sus Hijos; por último, falleció *Ab intestato*.





1. - Supongamos que cuando MESIA† muere la sobreviven todos sus Hijos.

Según la Ley Papia, la Herencia se repartirá *per virilibvs partis* entre sus Hijos, Minerva, Hipias, Teseo y Olimpia, por una parte y, por otra, los hijos del Patrono, Aulo y Bíbulo, que se hacen acreedores (conjuntamente) a una parte igual a la que corresponde a cada uno de los hijos de la Causante; **Minerva**,  $1/5 = 24$ , **Hipias**  $1/5 = 24$ , **Teseo**  $1/5 = 24$ , **Olimpia**  $1/5 = 24$ , **Publio** (el Patrono)  $1/5 = 24$ ; **Aulo**  $1/10 = 12$ ; **Bíbulo**  $1/10 = 12$ .

2. - Al fallecer MESIA†, su Hija Minerva la había premuerto.

En ese supuesto, la Herencia se dividirá entre los Hijos supérstites y los Hijos varones del Patrono (Aulo y Bíbulo), a partes iguales: **Hipias**  $1/4 = 30$ , **Teseo**  $1/4 = 30$ , **Olimpia**  $1/4 = 30$ ; **Aulo**  $1/8 = 15$ ; **Bíbulo**  $1/8 = 15$ .

3. - En el momento del fallecimiento de MESIA†, sus Hijos Minerva e Hipias la habían premuerto, habiendo sobrevivido Teseo y Olimpia.

Una vez más, la Herencia de Mesia se dividirá entre los Hijos supervivientes y el Patrono; así: **Teseo**  $1/3 = 40$ , **Olimpia**  $1/3 = 40$ , y el Patrono, **Aulo**  $1/6 = 20$ ; **Bíbulo**  $1/6 = 20$ .

4. - Cuando muere MESIA† únicamente la sobrevive su Hija Olimpia (habiendo premuerto, por tanto, sus Hijos Minerva, Hipias y Teseo).

La Herencia de Mevia se dividirá en 2 partes iguales que serán atribuidas a la Hija superviviente, **Olimpia**  $1/2 = 60$ , y a los Hijos del Patrono, **Aulo**  $1/4 = 30$ ; **Bíbulo**  $1/4 = 30$ .

5. - MESIA† sobrevivió a todos sus Hijos; por último, falleció *Ab intestato*.

Cuando todos los Hijos que tuvo la Liberta, la premurieron, es decir, en palabras de GAYO, si la Liberta sobrevive a todos sus Hijos, la Herencia es atribuida íntegramente a los Hijos del Patrono, **Aulo**  $1/2 = 60$ ; **Bíbulo**  $1/2 = 60$ .

e. - UNA DOBLE PANORÁMICA [REPETIDA]

### I) Hijos y Libertos

I) DERECHOS DE LOS <b>Hijos Varones</b> DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL <b>Liberto Varón</b> . G.3.40-42					
<b>Hijos y Liberto</b>	<b>XII TABLAS</b> <b>G.3.40</b>	TESTAMENTO	→	EN LO QUE SE LO DESIGNE; <b>SI NO: NADA</b>	
		AB INTESTATO	→	SIN SVI: TODO; <b>CON SVI: NADA</b>	
	<b>IVS HONORARIVM</b> <b>G.3.41</b>	TESTAMENTO	→	<i>bpct</i> : ½ FRENTE A <b>LIBERI NON NATVRALES</b>	
		AB INTESTATO	→	<i>bpsit</i> : ½ FRENTE A <b>LIBERI NON NATVRALES</b>	
	<b>LEY PAPIA</b> <b>G.3.42</b>	TESTAMENTO	→	<b>CENTENARIVS: 1 HIJO: ½; 2 HIJOS 1/3; 3 HIJOS: NADA</b>	
		AB INTESTATO	→	<b>CENTENARIVS: 1 HIJO: ½; 2 HIJOS 1/3; 3 HIJOS: NADA</b>	

### II) Hijos y Liberta

II) DERECHOS DE LOS <b>Hijos Varones</b> DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DE LA <b>Liberta</b> . G.3.43-44					
<b>Hijos y Liberta</b>	<b>XII TABLAS</b> <b>G.3.43</b>	TESTAMENTO	→	[TODO] / <b>IVRA VIGILANTIBVS</b>	
		AB INTESTATO	→	TODO (NO HAY SVI)	
	<b>IVS HONORARIVM</b> <b>[-]</b>	TESTAMENTO	→	<i>bpct</i> : ½ FRENTE A <b>LIBERI NON NATVRALES</b>	
		AB INTESTATO	→	TODO [XIIT]	
	<b>LEY PAPIA</b> <b>G.3.44</b>	TESTAMENTO G.3.44inc	}	<b>SIN IVS LIBERORVM = XII T [TODO] / IVRA VIGILANTIBVS</b>	
				<b>CON IVS LIBERORVM: PARS VIRILIS</b>	
		AB INTESTATO G.3.44if	}	<b>SIN IVS LIBERORVM = XII T TODO</b>	
				<b>CON IVS LIBERORVM [= XII T TODO]</b>	

D. - DERECHOS DE LAS HIJAS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO VARÓN. G.3.46

La proverbial igualdad entre los sexos propia de las XII Tablas, por virtud de las cuales la Hija del Patrono tenía los mismos derechos que el Hijo varón de éste, es quebrada, en perjuicio de la mujer, por la actividad del Pretor que ofrece la *Bonorvm possessio* única y exclusivamente a los descendientes varones del Patrono.

G.3.46<sup>106</sup>

*Filia vero Patroni et neptis ex filio et proneptis ex nepote filio nato prognata olim quidem habebant idem ius, quod lege XII tabularum Patrono datum est; praetor autem non nisi virilis sexus Patronorum liberos vocat...*

Por otro lado, la Hija del Patrono y la Nieta Hija de un Hijo, y la Biznieta nacida de un Nieto Hijo de un Hijo tenían antiguamente el mismo derecho que era concedido al Patrono por la Ley de las XII TABLAS; pero el Pretor llama solamente a los descendientes de los Patronos por vía masculina..

A la Hija del Patrono con *Ius liberorum* el Pretor le concede la posibilidad de solicitar la *Bonorvm possessio contra tabulas* y la *Bonorvm possessio sine tabulis* frente los *Heredes sui* del Liberto cuando sean éstos *liberi non naturales*; si el Liberto ha dejado *Heredes sui naturales liberi*, la Hija del Patrono no puede solicitar la *Bonorvm possessio*.

## G.3.46

*... filia vero ut contra tabulas testamenti Liberti aut Ab intestato contra filium adoptivum vel uxorem nrvrmve, quae in manu fuerit, bonorum possessionem petat, trium liberorum iure lege Papia consequitur; aliter hoc ius non habet*

.... La Hija, sin embargo, si disfruta del derecho por maternidad de 3 Hijos, por virtud de la Ley Papia [9dC], puede pedir la posesión de los bienes hereditarios en contra del Testamento del Liberto o *Ab intestato* contra el Hijo adoptivo o la mujer o la nuera que estuviera bajo su *manus*; en otro caso, no tiene ningún derecho

## a. - DESCENDIENTE FEMENINA DEL PATRONO Y XII TABLAS

Según las **XII TABLAS**, la igualdad de que goza la Mujer no se refiere únicamente a la Hija, tomada en sentido estricto, sino a toda descendiente *in potestate* del Patrono, sea Hija, Nieta o Biznieta que tenga la condición de *Heres sua*.

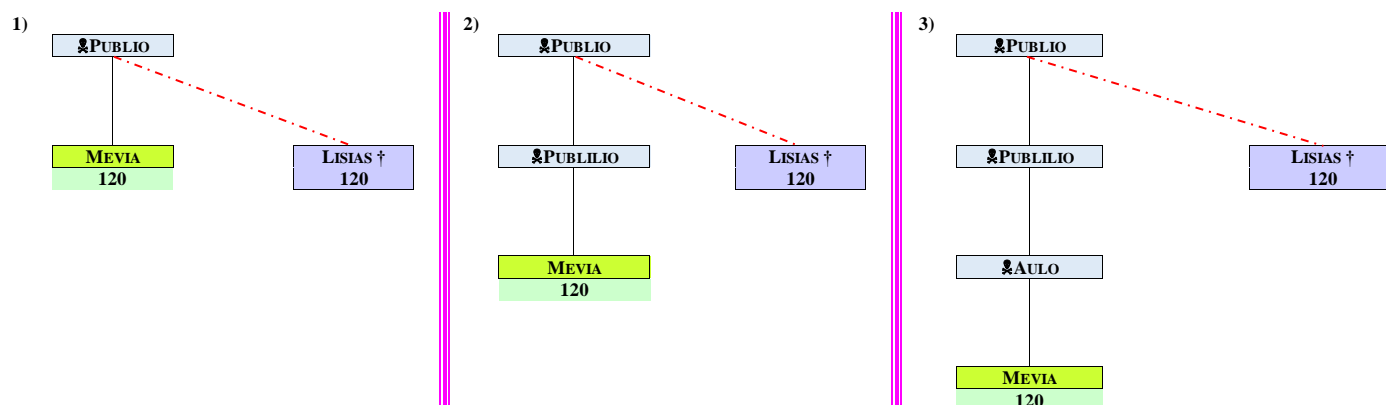
<sup>106</sup> COSENTINI Liberti<sup>1</sup> 187; 189; Liberti<sup>2</sup> 23; 25; FABRE Libertus 305; 307<sup>50</sup>; 310; 310<sup>72;73</sup>; KASER RPR<sup>1</sup> 697<sup>17;20</sup>; 709<sup>28</sup>; LA PIRA succ 190<sup>1</sup>; 410; MASI-DORIA Patronos 5; 12; 13; PEROZZI ist<sup>1</sup> 283<sup>3</sup>; SAMPER Libertorum 158; 159<sup>35</sup>; 160; 162; 163; 167<sup>37</sup>; 171<sup>58</sup>; 173<sup>62</sup>; 173<sup>63</sup>; 178; 179<sup>81</sup>; 184<sup>95</sup>; 189; 191; 197<sup>122</sup>; VARELA Libertos 5; 12; 13; 16; VOCI ered<sup>2</sup> 28<sup>24</sup>; 32<sup>50</sup>; 744<sup>24</sup>.

Veamos los siguientes supuestos sencillos, en los que el patrimonio de la Causante es de **120**:

I) Publio, Ciudadano romano *svi ivris*, era padre de Mevia y dueño de Lisias. Lisias fue emancipado por Publio. Muerto Publio, falleció LISIAS† *Ab intestato*.

II) Supongamos, ahora, que Publio era padre de Publilio y que éste, a su vez, era padre de Mevia (Nieta de Publio). Muertos Publilio y Publio (en este orden), al morir LISIAS† la sobrevive Mevia, Nieta de Publio *in potestate*.

III) Supongamos, por último, que Publio era padre de Publilio, Abuelo de Aulo (Hijo de Publilio) y Bisabuelo de Mevia (Hija de Aulo *in potestate*). Muertos Publilio y Aulo (no importa el orden), muerto a continuación Publio, al morir LISIAS† la sobrevive Mevia, Biznieta de Publio *in potestate*.



I) Publio, Ciudadano romano *Svi ivris*, era padre de Mevia y dueño de Lisias. Lisias fue emancipado por Publio. Muerto Publio, falleció LISIAS† *Ab intestato*.

En este caso, según las **XII TABLAS**, Mevia, Hija biológica y descendiente *in potestate* de su padre (Publio, Patrono de LISIAS†), tiene el mismo derecho que su padre a recibir la Herencia *Ab intestato* del Liberto.

II) Al morir LISIAS† la sobrevive Mevia, Nieta de Publio *in potestate*.

Según las **XII TABLAS**, Mevia, Hija biológica de Publilio (Hijo del Patrono) y descendiente (Nieta) que se halló *in potestate* en el momento del fallecimiento de éste, tiene el mismo derecho que su padre (Publilio, fallecido antes que el *Paterfamilias*) y que Abuelo (Publio) a recibir la Herencia *Ab intestato* de LISIAS†.

III) Al morir LISIAS† la sobrevive Mevia, Biznieta de Publio *in potestate*.

Según las **XII TABLAS**, Mevia (Biznieta del Patrono, Publio), Hija biológica de Aulo (Nieto biológico de Publilio), y Nieta de Publilio (Hijo del Patrono, Publio), descendiente que se halló *in potestate* en el momento del fallecimiento de éste, tiene el mismo derecho que su padre (Aulo), que su Abuelo (Publilio) y que su Bisabuelo (Publio) habrían tenido, de no haber premuerto al Causante, a recibir la Herencia *Ab intestato* de LISIAS†.

#### b. - DESCENDIENTE FEMENINA DEL PATRONO Y DERECHO PRETORIO

El Pretor, que concede la *Bonorum possessio contra tabulas* o *sine tabulis* al descendiente varón del Patrono no hace lo mismo con los descendientes del Patrono del género femenino cuando éstas, Hijas, Nietas, Biznietas, tienen el *Ius liberorum*, ni siquiera cuando los Herederos (Testamentarios o *Ab intestato*) del Causante son descendientes no biológicos.

#### c. - DESCENDIENTE FEMENINA DEL PATRONO Y LEY PAPIA

La Ley Papia mantuvo el sistema creado por el Pretor y, con ello, la discriminación de que eran objeto las descendientes del Patrono en relación con los descendientes varones de éste. Únicamente les concedía la posibilidad de solicitar la *Bonorum possessio* (*contra tabulas* o *sine tabulis*, según los casos) cuando se trataba de *Liberi non naturales* del Liberto, siempre y cuando ellas gozaran del *Ius trivium liberorum*.

d. - HIJA DEL PATRONO CON *IVS LIBERORVM*

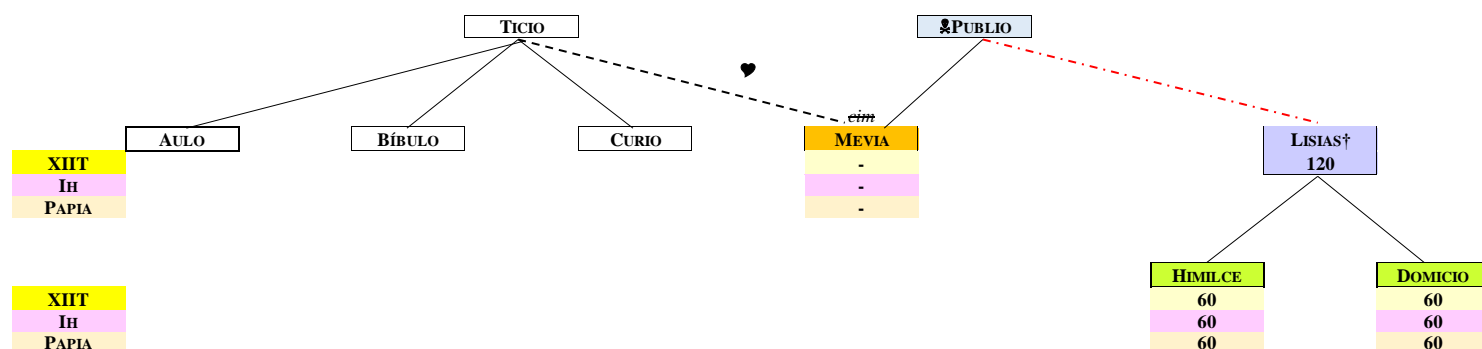
La Hija del Patrono con *ivs liberorum* no puede pedir la *Bonorum possessio contra tabulas* cuando se trata de Hijos biológicos del Liberto<sup>107</sup>.

I) Caso 1. *Natvrales liberi*

Publio era padre de Mevia y dueño de Lisias. Lisias fue manumitido por Publio. Muerto Publio, Mevia contrajo matrimonio *sine manu* con Ticio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio. Lisias contrajo matrimonio y fue padre de Himilce y Domicio. Falleció LISIAS†, cuyo patrimonio ascendía a **120**:

I) Habiendo designado en su Testamento Herederos por partes iguales su esposa Himilce y su hijo Domicio.

II) LISIAS† falleció *Ab intestato*.



## 1) XII TABLAS

A) Sucesión Testamentaria

Mevia, la Hija del Patrono, no recibe nada. La Herencia de Lisias es adjudicada a sus hijos biológicos, cumpliendo las disposiciones del Testamento de LISIAS†: **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

B) Sucesión *Ab intestato*

Las **XII TABLAS** ofrecen la Herencia a los *Svi heredes* del Causante: **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

2) *Ivs Honorarivm*A) Sucesión Testamentaria

El Pretor no tiene en cuenta las Hijas de los Patronos por lo que no podrá solicitar la *Bonorvm possessio* **contra** *tabvlas*, sin que le sirva de nada hallarse en posesión del *Ivs liberorvm*; la Herencia es atribuida a los *Svi heredes* designados en el Testamento: **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

B) Sucesión *Ab intestato*

El Pretor no tiene en cuenta las Hijas de los Patronos por lo que no podrá solicitar, en caso de haber fallecido *Ab intestato* el Causante, la *Bonorvm possessio* **sine** *tabvlis*, sin que le sirva de nada hallarse en posesión del *Ivs liberorvm*; la Herencia es atribuida a Himilce y Domicio, hijos biológicos *in potestate* y, por lo tanto, *Svi heredes* de LISIAS†: **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

3) **Ley Papia**A) Sucesión Testamentaria

La Ley Papia no otorga protección a la Hija del Patrono, aunque goce de *Ivs liberorvm*, frente a los *Liberi natvrales* del Liberto cuando éstos han sido designados Herederos en el Testamento; así, **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

---

<sup>107</sup> **VOCI** ered<sup>2</sup> 743-744.

B) Sucesión *Ab intestato*

La solución de la Ley Papia es la misma cuando se trata de la Sucesión *Ab intestato* del Liberto que deja *Liberi*, sin que tenga ninguna relevancia el hecho de que la Hija del Patrono goce del *Ius liberorum*; la Herencia es, por ello, atribuida a los *natvrales liberi in potestate* como *Sui heredes* del Causante: **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

## G.3.46

... *praetor avtem non nisi virilis sexvs Patronorum liberos vocat...*

... pero el Pretor llama solamente a los descendientes de los Patronos por vía masculina...

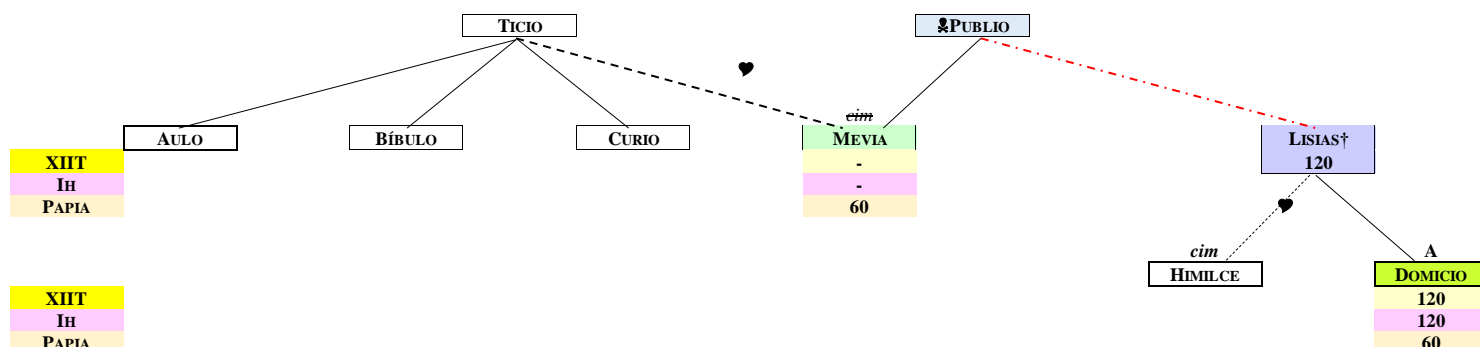
II) Caso 2. Hijo Adrogado

En los casos que siguen, todas las circunstancias referidas a los Hijos que fueron Adrogados por el Liberto Causante son igualmente atribuibles a los que fueron adoptados por éste.

Publio era padre de Mevia y dueño de Lisias. Lisias fue manumitido por Publio. Muerto Publio, Mevia contrajo matrimonio *sine manu* con Ticio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio. Lisias contrajo matrimonio *sine manu* con Himilce. Domicio fue adrogado por LISIAS† que falleció con patrimonio de **120**:

I) Habiendo sido designado Domicio en su Testamento Heredero universal.

II) LISIAS† falleció *Ab intestato*.





1) **XII TABLAS**A) Sucesión Testamentaria

Mevia, la Hija del Patrono, no recibe nada. La Herencia de Lisias es adjudicada a Domicio, *Heres scriptus* en el Testamento de LISIAS†: **Domicio** = 120.

B) Sucesión *Ab intestato*

Las **XII TABLAS** ofrecen la Herencia a Domicio, hijo biológico *in potestate*, en tanto *Svvs heres* del Causante: **Domicio** = 120.

2) **Ivs Honorarivm**A) Sucesión Testamentaria

El Pretor no tiene en cuenta las Hijas de los Patronos por lo que Mevia no podrá solicitar la *Bonorvm possessio contra tabulas*, sin que le sirva de nada hallarse en posesión del *Ivs liberorum*, ni el hecho de que Domicio no tenga la condición de *liber natvralis* del Causante; la Herencia es atribuida íntegramente a Domicio como *Svvs heres* designado en el Testamento: **Domicio** = 120.

B) Sucesión *Ab intestato*

El Pretor ignora las Hijas de los Patronos cuando el Liberto muere *Ab intestato* habiéndolo sobrevivido *non natvrales liberi*; así, pues, en este supuesto no le concede la *Bonorvm possessio sine tabvlis*, sin que le sirva de nada hallarse en posesión del *Ivs liberorum*, ni que el Heredero *Ab intestato* de LISIAS†, Domicio (que fue adrogado), no tenga la condición de *liber natvralis* (lo que sí serviría al Patrono o a los descendientes varones del

Patrono); la Herencia es atribuida íntegramente a Domicio como *Svvs heres* de LISIAS†: **Domicio** = 120.

### 3) Ley Papia

#### A) Sucesión Testamentaria

La Ley Papia otorga, en este caso, protección a la Hija del Patrono, porque goza del *Ivs liberorum*, frente a los *Liberi non natvrales* del Liberto cuando éstos han sido designados Herederos en el Testamento, concediéndole la *Bonorvm possessio contra tabvlas*, por la mitad de lo que a esta clase de Herederos les ha sido asignado; así, **Mevia**  $\frac{1}{2}$  = 60; **Domicio**  $\frac{1}{2}$  = 60.

#### B) Sucesión *Ab intestato*

La solución de la Ley Papia es la misma cuando se trata de la Sucesión *Ab intestato* del Liberto que deja *non natvrales liberi*, teniendo en cuenta, para ello, el hecho de que la Hija del Patrono (Mevia) goce del *Ivs liberorum* concediéndole la *Bonorvm possessio sine tabvlis* por la mitad; así, **Mevia**  $\frac{1}{2}$  = 60; **Domicio**  $\frac{1}{2}$  = 60.

#### G.3.46

... *filia vero vt contra tabvlas testamenti Liberti avt Ab intestato contra filivm adoptivvm (...) bonorvm possessionem petat, trivm liberorum ivre lege Papia consequitvr...*

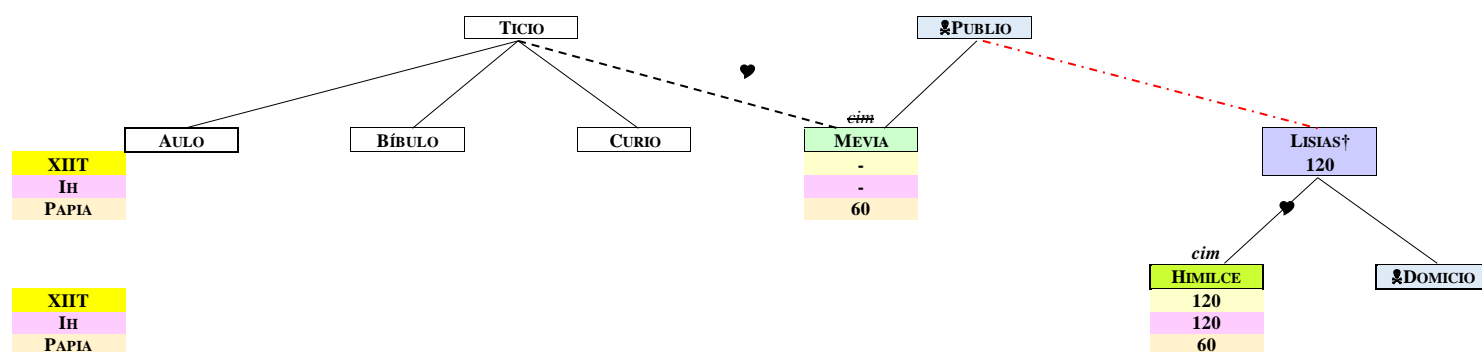
... La Hija, sin embargo, si disfruta del derecho por maternidad de 3 Hijos, por virtud de la Ley Papia [9dC], puede pedir la posesión de los bienes hereditarios en contra del Testamento del Liberto o *Ab intestato* contra el Hijo adoptivo...

### III) Caso 3. Mujer *in manv*

Publio era padre de Mevia y dueño de Lisias. Lisias fue manumitido por Publio. Muerto Publio, Mevia contrajo matrimonio *sine manv* con Ticio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio. Lisias contrajo matrimonio *cvm manv* con Himilce y ambos fueron padres de Domicio que falleció en la infancia. Falleció LISIAS†, cuyo patrimonio ascendía a **120**:

I) Habiendo sido designada Himilce en su Testamento Heredera universal.

II) LISIAS† falleció *Ab intestato*.



#### 1) XII TABLAS

##### A) Sucesión Testamentaria

Una vez más, Mevia, la Hija del Patrono, no recibe nada. La Herencia de Lisias es adjudicada a Himilce, *Scripta heres* en el Testamento de LISIAS†: **Himilce** = 120.

##### B) Sucesión *Ab intestato*

Las **XII TABLAS** ofrecen la Herencia a Himilce (Esposa *in manv*) en tanto *Sua heres* del Causante, siendo ignorada la Hija del Patrono (del mismo modo que eran ignorados el Patrono mismo y los descendientes varones de éste): **Himilce** = 120.

## 2) *Ivs Honorarivm*

### A) Sucesión Testamentaria

El Pretor no tiene en cuenta las Hijas de los Patronos por lo que Mevia no podrá solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas* (a diferencia del Patrono o de los hijos varones del Patrono), sin que le sirva de nada hallarse en posesión del *Ivs liberorvm*, ni el hecho de que Himilce no tenga la condición de descendiente biológica del Causante; la Herencia es atribuida íntegramente a Himilce como *Sva heres* designada en el Testamento: **Himilce** = 120.

### B) Sucesión *Ab intestato*

Como ya hemos dicho, el Pretor no tiene en cuenta las Hijas de los Patronos cuando el Liberto muere *Ab intestato* habiéndolo sobrevivido *non natvrales liberi*; así, pues, tampoco en este supuesto le concede la *Bonorvm possessio sine tabvlis*, sin que le sirva de nada, una vez más, hallarse en posesión del *Ivs liberorvm*, ni que la Heredera *Ab intestato* de LISIAS†, Himilce, no tenga la condición de *natvralis liber* (lo que sí serviría al Patrono o a los descendientes varones del Patrono); la Herencia es atribuida íntegramente a Himilce como *Sva heres* de LISIAS†: **Himilce** = 120.

## 3) Ley Papia

### A) Sucesión Testamentaria

Como ya hemos dicho, la Ley Papia otorga, en este caso, protección a la Hija del Patrono, porque goza del *Ivs liberorvm*, frente a los *Liberi non natvrales* del Liberto cuando éstos han sido designados Herederos en el Testamento, concediéndole la *Bonorvm possessio contra tabvlas*, por la mitad de lo que a esta clase de Herederos les ha sido asignado; así, **Mevia**  $\frac{1}{2}$  = 60; **Himilce**  $\frac{1}{2}$  = 60.

B) Sucesión *Ab intestato*

La solución de la Ley Papia es la misma cuando se trata de la Sucesión *Ab intestato* del Liberto que deja *non natvrales liberi*, teniendo en cuenta, para ello, el hecho de que la Hija del Patrono (Mevia) goce del *Ivs liberorvm* concediéndole la *Bonorvm possessio sine tabvlis* por la mitad; así, **Mevia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ .

## G.3.46

... filia vero vt contra tabvlas testamenti Liberti avt Ab intestato contra (...) vel vxorem (...) qvae in manv fverit, bonorvm possessionem petat, trivm liberorvm ivre lege Papia consequitvr...

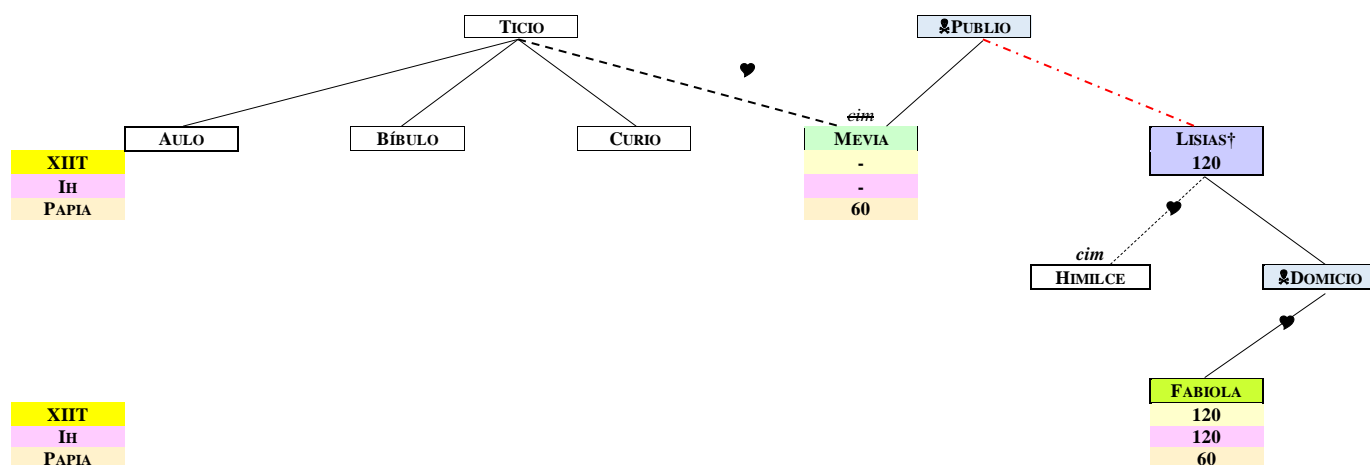
... La Hija, sin embargo, si disfruta del derecho por maternidad de 3 Hijos, por virtud de la Ley Papia [9dC], puede pedir la posesión de los bienes hereditarios en contra del Testamento del Liberto o *Ab intestato* contra (...) o la mujer (...) que estuviera bajo su *manvs*

IV) Caso 4. Nuera in manv

Publio era padre de Mevia y dueño de Lisias. Lisias fue manumitido por Publio. Muerto Publio, Mevia contrajo matrimonio *sine manv* con Ticio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio. Lisias contrajo matrimonio *sine manv* con Himilce y ambos fueron padres de Domicio. Domicio contrajo matrimonio *cvm manv* con Fabiola. Falleció Domicio y, poco después, murió LISIAS†, cuyo patrimonio ascendía a **120**:

I) Habiendo sido designada Fabiola en su Testamento Heredera universal.

II) LISIAS† falleció *Ab intestato*.



Por cuanto la solución al supuesto de la Nuera *in manv* son las mismas que las que acabamos de ver para la Mujer *in manv*, resumimos mucho las respuestas que siguen.

## 1) XII TABLAS

### A) Sucesión Testamentaria

Mevia, la Hija del Patrono, no recibe nada. La Herencia de Lisias es adjudicada a Fabiola, *Scripta heres* en el Testamento de LISIAS†: **Fabiola** = 120.

### B) Sucesión *Ab intestato*

Las **XII TABLAS** ofrecen la Herencia a Fabiola (Nuera *in manu*) en tanto *Sua heres*; Mevia, Hija del Patrono, es ignorada la Hija del Patrono: **Fabiola** = 120.

## 2) *Ius Honorarium*

### A) Sucesión Testamentaria

Mevia no podrá solicitar la *Bonorum possessio contra tabulas*, sin que le sirva de nada hallarse en posesión del *Ius liberorum*, ni el hecho de que Fabiola no tenga la condición de descendiente biológica del Causante: **Fabiola** = 120.

### B) Sucesión *Ab intestato*

Cuando el Liberto muere *Ab intestato* habiéndolo sobrevivido *non naturales liberi* la Hija del Patrono no es tenida en cuenta por el Pretor; Mevia no puede solicitar la *Bonorum possessio sine tabulis*, a pesar de gozar del *Ius liberorum*, ni que la Heredera *Ab intestato* de LISIAS†, Fabiola, no tenga la condición de *naturalis liber* (lo que sí serviría al Patrono o a los descendientes varones del Patrono): **Himilce** = 120.

### 3) Ley Papia

#### A) Sucesión Testamentaria

La Hija del Patrono es protegida por la Ley Papia otorga porque goza del *Ivs liberorum*, frente a los *Liberi non naturales* del Liberto cuando éstos han sido designados Herederos en el Testamento; Mevia podrá solicitar la *Bonorvm possessio* **contra tabulas**, por la mitad; así, **Mevia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{2} = 60$ .

#### B) Sucesión Ab intestato

La Hija del Patrono (Mevia), al gozar del *Ivs liberorum*, podrá pedir la *Bonorvm possessio* **sine tabulis** por la mitad, por virtud de la Ley Papia frente a los *non naturales liberi* del Causante fallecido *Ab intestato*; así, **Mevia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{2} = 60$ .

#### G.3.46

... filia vero vt contra tabulas testamenti Liberti avt Ab intestato contra (...) nrvrmve (...) qvae in manv fverit, bonorum possessionem petat, trivm liberorum ivre lege Papia consequitvr...

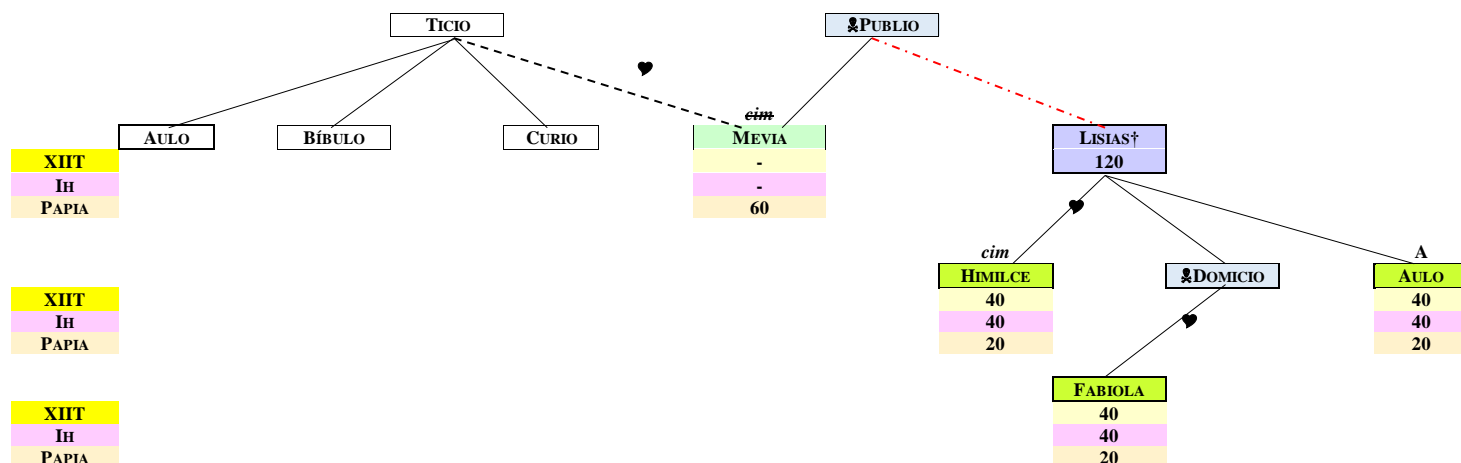
... La Hija, sin embargo, si disfruta del derecho por maternidad de 3 Hijos, por virtud de la Ley Papia [9dC], puede pedir la posesión de los bienes hereditarios en contra del Testamento del Liberto o *Ab intestato* contra (...) o la nuera (...) que estuviera bajo su *manvs*

### V) Caso 5. Mujer y Nuera *in manv* e Hijo Adrogado

Publio era padre de Mevia y dueño de Lisias. Lisias fue manumitido por Publio. Muerto Publio, Mevia contrajo matrimonio *sine manv* con Ticio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio. Lisias contrajo matrimonio *cvm manv* con Himilce y ambos fueron padres de Domicio; Domicio contrajo matrimonio *cvm manv* con Fabiola y, poco después, falleció; Aulo fue adrogado por Lisias. Falleció LISIAS†, cuyo patrimonio ascendía a **120**:

I) Habiendo designado en su Testamento Herederos por partes iguales su esposa Himilce (casada *cvm manv*), su Nuera, Fabiola (Nuera *in manv*), y su hijo Domicio (Adrogado).

II) LISIAS† falleció *Ab intestato*.



#### 1) XII TABLAS

##### A) Sucesión Testamentaria

Una vez más, Mevia, la Hija del Patrono, no recibe nada. La Herencia de Lisias es adjudicada a Himilce, Fabiola y Aulo, *Scripti heredes* en el Testamento de LISIAS†: **Himilce**  $1/3 = 40$ ; **Fabiola**  $1/3 = 40$ ; **Aulo**  $1/3 = 40$ .

##### B) Sucesión *Ab intestato*

Las **XII TABLAS** ofrecen la Herencia *per capita* a Himilce (Mujer *in manv*), Fabiola (Nuera *in manv*) y Aulo (hijo Adrogado) en tanto *Heredes svi* del Causante: **Himilce**  $1/3 = 40$ ; **Fabiola**  $1/3 = 40$ ; **Aulo**  $1/3 = 40$ .



## 2) *Ivs Honorarivm*

### A) Sucesión Testamentaria

El Pretor no tiene en cuenta las Hijas de los Patronos por lo que Mevia no podrá solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas*, sin que le sirva de nada hallarse en posesión del *Ivs liberorvm*, ni el hecho de que Himilce, Fabiola y Aulo no tengan la condición de *natvrales liberi* del Causante (lo que sí serviría al Patrono y a los descendientes varones del Patrono); la Herencia es atribuida a los *Svi heredes* designados en el Testamento: **Himilce**  $1/3 = 40$ ; **Fabiola**  $1/3 = 40$ ; **Aulo**  $1/3 = 40$ .

### B) Sucesión *Ab intestato*

El Pretor no tiene en cuenta las Hijas de los Patronos cuando el Liberto muere *Ab intestato* habiéndolo sobrevivido *non natvrales liberi*; no concede a Mevia la *Bonorvm possessio sine tabvlis*, a pesar de tener el *Ivs liberorvm*, y de que los Herederos *Ab intestato* de LISIAS† son *non natvrales liberi* (lo que sí serviría al Patrono o a los descendientes varones de éste); la Herencia es atribuida a Himilce, Fabiola y Aulo como *Svi heredes* de LISIAS†: **Himilce**  $1/3 = 40$ ; **Fabiola**  $1/3 = 40$ ; **Aulo**  $1/3 = 40$ .

## 3) **Ley Papia**

### A) Sucesión Testamentaria

La Ley Papia otorga, en este caso, protección a la Hija del Patrono, al gozar de *Ivs liberorvm*, frente a los *Liberi non natvrales* del Liberto designados Herederos en el Testamento, concediéndole la *Bonorvm possessio contra tabvlas*, por la mitad de lo que a esta clase de Herederos les ha sido asignado; así, **Mevia**  $1/2 = 60$ ; **Himilce**  $1/6 = 20$ ; **Fabiola**  $1/6 = 20$ ; **Aulo**  $1/6 = 20$ .

B) Sucesión *Ab intestato*

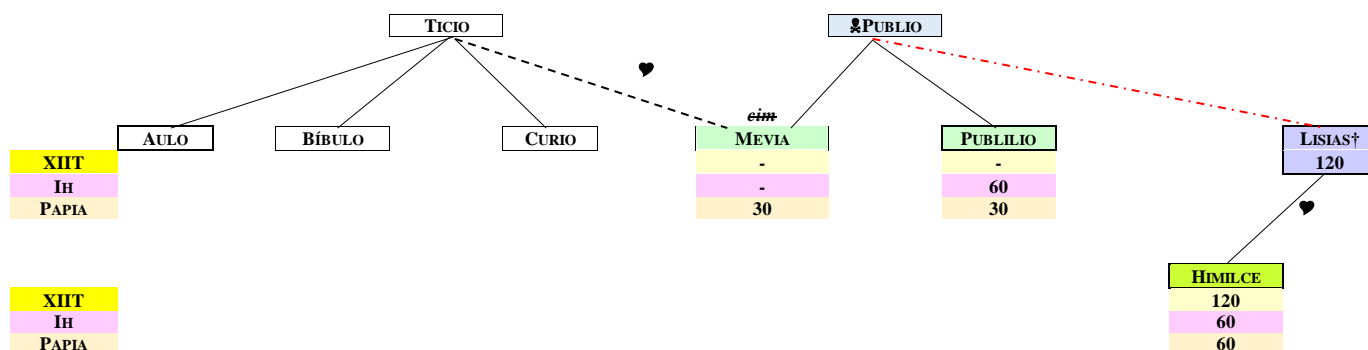
La solución de la Ley Papia es la misma cuando se trata de la Sucesión *Ab intestato* del Liberto que deja *non natvrales liberi*, siempre que la Hija del Patrono (Mevia) goce del *Ivs liberorum* concediéndole la *Bonorum possessio sine tabvlis* por la mitad; así, **Mevia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Himilce**  $\frac{1}{6} = 20$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{6} = 20$ ; **Aulo**  $\frac{1}{6} = 20$ .

VI) Caso 6. La constatación de un trato injusto

Publio era padre de Mevia y de Publilio y era dueño de Lisias. Lisias fue manumitido por Publio. Muerto Publio, Mevia y Publilio se hicieron *Svi ivris*; Mevia contrajo matrimonio *sine manv* con Ticio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio; Publilio permaneció felizmente soltero. Lisias contrajo matrimonio *cvm manv* con Himilce. Falleció LISIAS†, cuyo patrimonio ascendía a **120**:

I) Habiendo sido designada Himilce (casada *cvm manv*) Heredera universal en su Testamento.

II) LISIAS† falleció *Ab intestato*.

1) **XII TABLAS**A) Sucesión Testamentaria

Mevia y Publilio, Hijos del Patrono, no reciben nada. La Herencia de Lisias es adjudicada íntegramente a Himilce, Publilio, *Heres scripta* en el Testamento de LISIAS†: **Himilce** = 120.

B) Sucesión *Ab intestato*

Los hijos del Patrono (Mevia y Publilio) son ignorados por las **XII TABLAS**; la Herencia es ofrecida a Himilce (Mujer *in manv*) en tanto *Sva heres* del Causante: **Himilce** = 120.

2) *Ivs Honorarivm*A) Sucesión Testamentaria

El Pretor no tiene en cuenta las Hijas de los Patronos por lo que Mevia no podrá solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas*, sin que le sirva de nada hallarse en posesión del *Ivs liberorvm*, ni el hecho de que Himilce, no tenga la condición de descendiente biológico el Causante; sin embargo, en este mismo supuesto, sí que es tenido en cuenta su hermano, Publilio. Solicitada por los interesados la *Bonorvm possessio*, la Herencia es atribuida a **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

Publilio puede, por lo tanto, optar a la *Bonorvm possessio contra tabvlas*, cosa que es negada a su hermana. Es aquí donde se ve claramente el trato injusto dispensado a la Hija del Patrono sobre el trato dispensado al Hijo del Patrono (su propio hermano).

B) Sucesión *Ab intestato*

Tampoco en este caso es tenida en cuenta Mevia, Hija del Patrono por el Pretor cuando el Liberto muere *Ab intestato* habiéndolo sobrevivido *non natvrales liberi* (Himilce, Mujer *in manv*); no concede a Mevia la *Bonorvm possessio sine tabvlis*, a pesar de tener el *Ivs liberorvm*, y de que Himilce no es descendiente biológica del Causante; sin embargo, Publilio puede solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* por la mitad; la Herencia es atribuida a Himilce, como *Svvs heres* de LISIAS† y Publilio como Hijo del Patrono: **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

### 3) Ley Papia

#### A) Sucesión Testamentaria

La Ley Papia otorga, en este caso, protección a la Hija del Patrono, al gozar de *Ius liberorum*, frente a los *Liberi non naturales* del Liberto designados Herederos en el Testamento; así mismo, Publilio goza de la protección del *Ius Honorarium* por lo que ambos (Mevia y Publilio) podrán solicitar la *Bonorum possessio contra tabulas* por la mitad; así, **Mevia**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Publilio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{2} = 60$ .

#### B) Sucesión Ab intestato

La solución de la Ley Papia es la misma cuando se trata de la Sucesión *Ab intestato* del Liberto que deja *non naturales liberi*, siempre que la Hija del Patrono (Mevia) goce del *Ius liberorum*; por su parte, Publilio ya gozaba de la protección del Pretor que, en el supuesto que nos ocupa, concede la *Bonorum possessio sine tabulis* por la mitad a Mevia y a Publilio; así, **Mevia**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Publilio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{2} = 60$ .

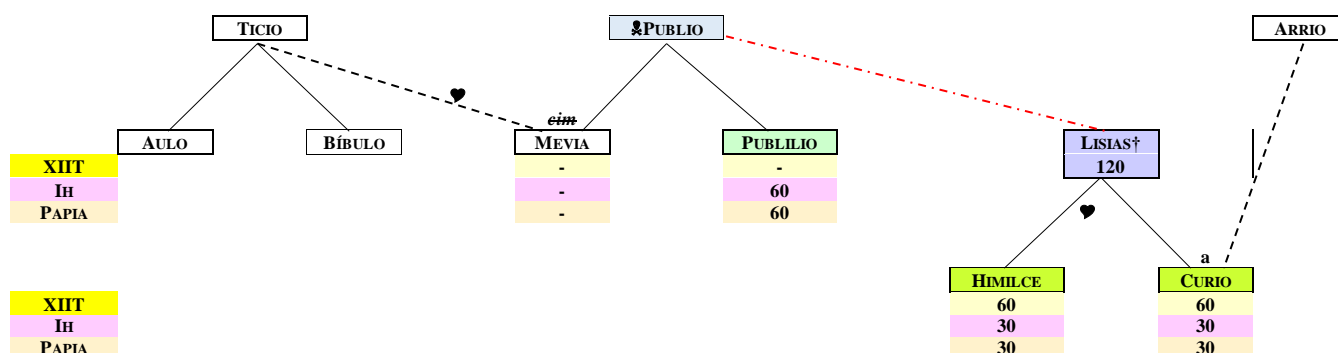
e. - HIJA DEL PATRONO SIN *IVS LIBERORVM*

### I) Caso

Publio era padre de Mevia y de Publilio y era dueño de Lisias. Lisias fue manumitido por Publio. Muerto Publio, Mevia y Publilio se hicieron *Svi ivris*; Mevia contrajo matrimonio *sine manv* con Ticio y ambos fueron padres de Aulo y Bíbulo; Publilio permaneció felizmente soltero. Lisias contrajo matrimonio *cvm manv* con Himilce; más tarde, Curio, hijo de Arrio, fue entregado en adopción a Lisias. Falleció LISIAS†, cuyo patrimonio ascendía a **120**:

I) Habiendo sido designados en su Testamento Herederos por partes iguales Himilce (su esposa casada *cvm manv*) y Curio (Hijo adoptado).

II) LISIAS† falleció *Ab intestato*.



### 1) XII TABLAS

#### A) Sucesión Testamentaria

Mevia y Aulo, Hijos del Patrono, no reciben nada. La Herencia de Lisias es adjudicada íntegramente a Himilce y Curio, *Scripti Heredes* en el Testamento de LISIAS†: **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Curio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

#### B) Sucesión *Ab intestato*

Los hijos del Patrono (Mevia y Publilio) no son tenidos en cuenta por las **XII TABLAS**; la Herencia es ofrecida a Himilce (Mujer *in manv*) y Curio (Hijo adoptado) en tanto *Svi heredes* del Causante: **Himilce**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Curio**  $\frac{1}{2} = 60$ .

## 2) *Ivs Honorarivm*

### A) Sucesión Testamentaria

Vuelve a mostrarse aquí la desigualdad con que es tratada la Hija del Patrono en relación con el Hijo del Patrono; el Pretor tiene en cuenta los descendientes varones del Patrono, pero no las Hijas, cuando los Herederos del Liberto no son descendientes biológicos de éste; se concede la *Bonorvm possessio contra tabvlas*, a Publilio (pero no a Mevia), por la mitad de la Herencia que es atribuida a **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Himilce**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Curio**  $\frac{1}{4} = 30$ .

### B) Sucesión *Ab intestato*

Publilio, Hijo del Patrono, es tenido en cuenta y, sin embargo, Mevia, Hija del Patrono, tampoco, en este caso, es tenida en cuenta por el Pretor cuando el Liberto muere *Ab intestato* habiéndolo sobrevivido *non natvrales liberi* (Himilce, Mujer *in manv* y Curio, Hijo adoptado). El Pretor concede la *Bonorvm possessio sine tabvlis* por la mitad a Publilio, pero la niega a Mevia, a pesar de que Himilce y Curio no son descendientes biológicos de LISIAS†; la Herencia es atribuida a Himilce y Curio, como *Svi heredes* de LISIAS† y a Publilio como Hijo del Patrono: **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Himilce**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Curio**  $\frac{1}{4} = 30$ .

## 3) **Ley Papia**

### A) Sucesión Testamentaria

La desigualdad entre los descendientes varones y las descendientes del Patrono se sigue mostrando incluso tras la Ley Papia cuando éstas carecen de *Ivs liberorvm*; Publilio podrá, en este supuesto, solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas* por la mitad, beneficio que es negado a su hermana (Mevia); así, **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Himilce**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Curio**  $\frac{1}{4} = 30$ .

B) Sucesión *Ab intestato*

La solución de la Ley Papia es la misma cuando se trata de la Sucesión *Ab intestato* del Liberto que deja *non natvrales liberi*, siempre que la Hija del Patrono (Mevia) goce del *Ivs liberorum*; como en este caso no goza de tal derecho, vuelve a ponerse de manifiesto el desigual trato que reciben varones y mujeres; Publilio podrá solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* por la mitad, cosa que es negada a su hermana, Mevia; así, **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Himilce**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Curio**  $\frac{1}{4} = 30$ .

## f. - UNA PANORÁMICA

DERECHOS DE LAS HIJAS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO VARÓN. G.3.46					
HIJAS Y LIBERTO	XII TABLAS G.3.46inc	TESTAMENTO	→	SI ES DESIGNADA [TODO] / SI NO ES DESIGNADA [NADA]	
		AB INTESTATO	→	SIN SVI: TODO; CON SVI: NADA	
	IVS HONORARIVM G.3.46	TESTAMENTO	→	No <i>bpct</i> [XIIT]	
		AB INTESTATO	→	No <i>bpsit</i> [XIIT]	
	LEY PAPIA G.3.46if	IVS LIBERORVM	TESTAMENTO	NADA FRENTE A NATVRALES LIBERI	
				<i>bpct</i> $\frac{1}{2}$ FRENTE A NON NATVRALES LIBERI	
			AB INTESTATO	NADA FRENTE A NATVRALES LIBERI	
				<i>bpsit</i> $\frac{1}{2}$ FRENTE A NON NATVRALES LIBERI	
		NO IVS LIBERORVM	TESTAMENTO	No <i>bpct</i> [XIIT]	
				No <i>bpsit</i> [XIIT]	
			AB INTESTATO	No <i>bpct</i> [XIIT]	
				No <i>bpsit</i> [XIIT]	

E. - DERECHOS DE LAS HIJAS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA. G.3.47

Tras ocuparse de los derechos que corresponden a las Hijas de los Patronos en atención a la sucesión de los Libertos, **GAYO, G.3.47**, expone los derechos que le corresponde cuando se trata de los bienes de una Liberta.

a. - SUCESIÓN TESTAMENTARIA DE LA LIBERTA CON *IVS LIBERORVM*

Si la Liberta, que goza del *Ivs liberorum*, hace Testamento habiendo dejado 4 Hijos, la Hija del Patrono no puede, para algunos Juristas Clásicos, recibir nada, aunque ella misma disfrute del *Ivs liberorum*<sup>108</sup>. De todos modos, como puede desprenderse de las palabras del Jurista Clásico, la cuestión no era pacífica en la época, tal vez, como matiza al final de este fragmento, porque la Ley Papia fue descuidada en su redacción cuando se ocupó de esta materia.

**G.3.47**<sup>109</sup>

*Sed vt ex bonis Libertae testatae qvattvor liberos habentis virilis pars ei debeatvr, ne liberorum qvidem ivre consequitvr, vt qvidam pvtant...*

Pero, como opinan algunos, ni siquiera disfrutando del derecho por maternidad le corresponde una parte proporcional de los bienes hereditarios de una Liberta que ha muerto con Testamento y dejando 4 Hijos. ...

<sup>108</sup> **VOCI** ered<sup>2</sup> 744.

<sup>109</sup> <sup>109</sup> **KASER** RPR<sup>1</sup> 697<sup>20</sup>; **LA PIRA** succ 190<sup>1</sup>; **MASI-DORIA** Patronos 5; 12; **SAMPER** Libertorum 160; 161; 162; 163; 178; 183<sup>95</sup>; 189<sup>105</sup>; 190<sup>108</sup>; 191; **VARELA** Libertos 16; **VOCI** ered<sup>2</sup> 32<sup>50</sup>; 744<sup>25</sup>; como explica **VOCI**, la obscuridad del Texto ha hecho la interpretación del mismo muy difícil; el Texto empieza refiriéndose a la Sucesión necesaria (probablemente referida a la Liberta con *ivs liberorum*), continúa refiriéndose a la Sucesión *Ab intestato* y concluye hablando, de nuevo, de la Sucesión necesaria (para el caso en el que, tratándose del Liberto, éste fallece sin Hijos, o, tratándose de la Liberta, ésta carece del *Ivs liberorum*).

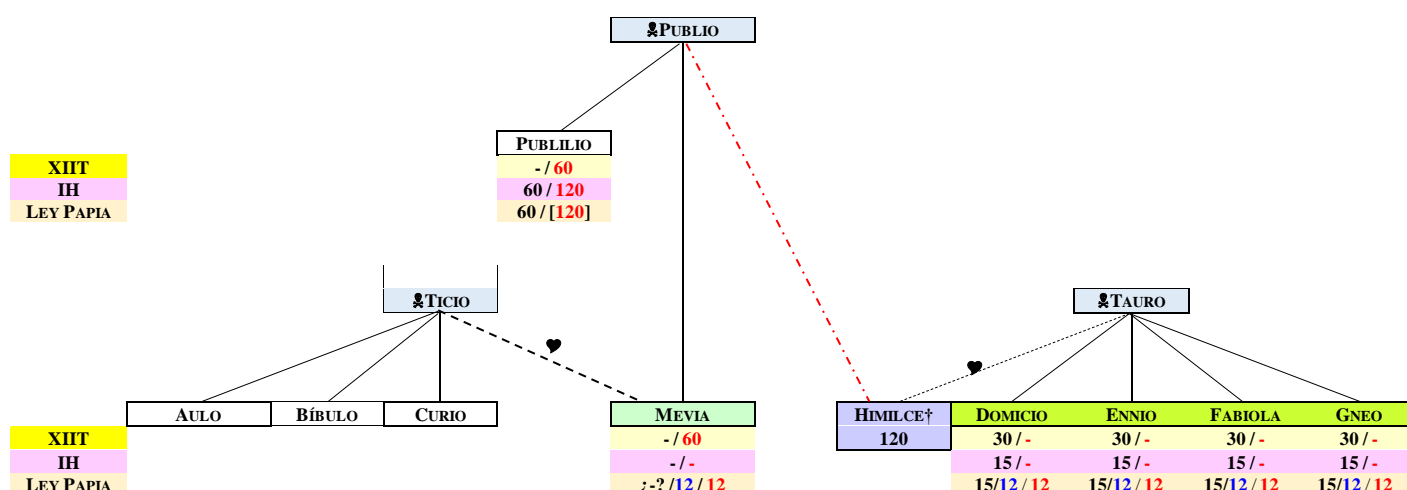


I) Caso

Himilce, esclava de Publio (a la sazón, padre de Publilio y de Mevia) fue manumitida por su dueño. Mevia (Hija de Publio) contrajo matrimonio *sine manv* con Ticio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio; Himilce contrajo matrimonio *sine manv* con Tauro y ambos fueron padres de Ennio, Domicio, Fabiola y Gneo. Muertos Publio (su Patrono), Ticio (marido de Mevia) y Tauro (marido de Himilce), falleció Himilce con un Patrimonio de **120**.

1) Habiendo hecho Testamento en el que eran designados Herederos por partes iguales sus Hijos.

2) Himilce falleció *Ab intestato*.



En nuestras respuestas en el Gráfico, reflejamos en **color negro** o (cuando podría tenerse en cuenta la participación de Mevia) en **azul** el reparto de los bienes de Himilce en caso de Sucesión Testamentaria, y en **rojo** el resultado de la adjudicación de la Sucesión *Ab intestato*.

1) **XII TABLAS**A) Sucesión Testamentaria

Mevia Hija del Patrono, no recibe nada por cuanto es desplazada por los Hijos de Himilce que fueron designados Herederos en su Testamento. La Herencia de HIMILCE† es

adjudicada íntegramente a sus hijos en cumplimiento de las disposiciones contenidas en su Testamento; así, **Ennio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Domicio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Gneo**  $\frac{1}{4} = 30$ .

#### B) Sucesión *Ab intestato*

Al haber fallecido Himilce sin Testamento y sin *Heredes svi*, las **XII TABLAS** ofrecen la Herencia de la Liberta al Patrono o, en su defecto, a los descendientes (varones y mujeres *sine vlla discretionē sexvs*<sup>110</sup>) del Patrono; en este caso, los bienes son atribuidos a Publilio y Mevia como Hijos del Patrono, viéndose excluidos sus propios Hijos, Ennio, Domicio, Fabiola y Gneo; así, **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Mevia**  $\frac{1}{2} = 60$ .

### 2) *Ivs Honorarivm*

#### A) Sucesión Testamentaria

Podemos ver aquí, de nuevo, el diverso trato de que es objeto la Hija del Patrono por el Pretor en relación con el Hijo del Patrono; el Pretor tiene en cuenta los descendientes varones del Patrono, pero no las Hijas, cuando los Herederos del Liberto no son descendientes biológicos de éste; se concede la *Bonorvm possessio contra tabvlas*, a Publilio (pero no a Mevia), por la mitad de la Herencia frente a los Herederos Extraños designados Herederos en el Testamento; el resto es atribuido a los Hijos biológicos de Himilce que son, a la sazón, *Extranei heredes* de la misma, en cuanto que fueron designados Herederos en el Testamento por ella; así, los bienes son atribuidos a **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Ennio**  $\frac{1}{8} = 15$ ; **Domicio**  $\frac{1}{8} = 15$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{8} = 15$ ; **Gneo**  $\frac{1}{8} = 15$ .

#### B) Sucesión *Ab intestato*

Publilio, Hijo del Patrono, es tenido en cuenta; Mevia, Hija del Patrono, tampoco, en este caso, es tenida en cuenta por el Pretor cuando la Liberta muere *Ab intestato* habiéndola sobrevivido sus Hijos que no son *Svi heredes* ni *Adgnati*; por ello, Publilio podrá solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis*; no podrán solicitarla Mevia (que es ignorada por el Pretor)

---

<sup>110</sup> Coll.16.3.20.

ni los Hijos de Himilce, que, a todos los efectos, son Extraños; así, los bienes de Himilce irán a parar íntegramente a las manos de **Publilio** = 120.

### 3) Ley Papia

#### A) Sucesión Testamentaria

Publilio podrá, en este supuesto, solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas* por la mitad frente a los *Scripti heredes*, beneficio que es negado a su hermana (Mevia) en este caso, tratándose de la Sucesión de una Liberta, incluso cuando tiene *Ivs liberorvm*; así, **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{8} = 15$ ; **Ennio**  $\frac{1}{8} = 15$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{8} = 15$ ; **Gneo**  $\frac{1}{8} = 15$ .

De todos modos, la doctrina Clásica parecía dividida y algunos opinaban que, teniendo el *Ivs liberorvm*, se habría hecho acreedora a una parte proporcional; luego, en este caso, la mitad de la Herencia correspondería a Publio, y la otra mitad sería atribuida per capita entre los 4 hijos de Himilce junto con Mevia; así, **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{10} = 12$ ; **Ennio**  $\frac{1}{10} = 12$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{10} = 12$ ; **Gneo**  $\frac{1}{10} = 12$ ; **Mevia**  $\frac{1}{10} = 12$ .

#### B) Sucesión Ab intestato

##### a) Publilio vive

Si Himilce hubiera fallecido intestada, Publilio podría solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis*, viéndose excluidos los Hijos de Himilce, en cuanto simples Extraños; así, **Publilio** = 120.

Esta solución entra, sin embargo, en conflicto con la adjudicación de los bienes de la Liberta que hace la Ley Papia a la Hija del Patrono; al conceder a ésta una cuota proporcional, debemos suponer que la *Bonorvm possessio sine tabvlis* de Publilio quedaría limitada a la mitad, como si los Hijos de la Causante fueran Herederos Extraños (pero, de hecho, no lo son, porque estamos hablando de la Sucesión *Ab intestato*; y porque no existe ningún vínculo jurídico que una la madre con sus Hijos; son, simplemente, cognados). La solución que parece que pudo darse en este caso, conjugando el *Ivs Honorarivm* con las

obscuras disposiciones de la Ley Papia sería la misma que hemos dado cuando se trata de Sucesión Testamentaria, aunque dicha solución entrañe, en sí misma, una contradicción (al dar a un supuesto de Sucesión *Ab intestato* una solución propia de la sucesión Testamentaria): **Publilio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{10} = 12$ ; **Ennio**  $\frac{1}{10} = 12$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{10} = 12$ ; **Gneo**  $\frac{1}{10} = 12$ ; **Mevia**  $\frac{1}{10} = 12$ .

b) ☞Publilio ha fallecido

Interpretando literalmente las palabras de Gayo, G.3.47, los bienes de Himilce se repartirían *per capita* entre Mevia (como hija del Patrono) y los hijos de aquélla: **Mevia**  $\frac{1}{5} = 24$ ; **Domicio**  $\frac{1}{5} = 24$ ; **Ennio**  $\frac{1}{5} = 24$ ; **Fabiola**  $\frac{1}{5} = 24$ ; **Gneo**  $\frac{1}{5} = 24$ .

En cualquier caso, estas palabras de **GAYO** parecen estar en abierta contradicción con las palabras iniciales del fragmento en donde se dice que, caso de tratarse de la Sucesión testamentaria de la Liberta con 4 Hijos, aunque la Hija del Patrono tenga ella misma el *Ivs liberorum*, no recibe nada, para algunos Juristas, o, para otros, recibiría una cuota proporcional; en la parte final vuelve a referirse a la Sucesión Testamentaria de la Liberta y se dice que, en este caso, podría hacer uso (éste es el derecho que corresponde a los descendientes varones del Patrono contra el Testamento del Liberto ingrato) de la *Bonorum possessio sine tabulis* frente a los Herederos Extraños de la Causante (sus propios Hijos), con lo que ella recibiría la **mitad** de los bienes y la otra mitad sería adjudicada *per capita* a los Hijos de la Liberta. La contradicción podría salvarse pensando que esta parte del Texto podría referirse al caso en el que la Liberta carece de *Ivs liberorum*; pero, como concluye **GAYO**, las palabras de la Ley fueron redactadas con poco cuidado; y, tal vez, y lamentablemente, el propio **GAYO** también fue descuidado en su redacción.

### G.3.47

... *sed tamen intestata Liberta mortua verba legis Papiae faciunt, ut ei virilis pars debeat*...

... Sin embargo, si la Liberta muere intestada, determina expresamente la Ley Papia [9dC] que le corresponda una parte proporcional...

## b. - UNA DOBLE PANORÁMICA

I) Hija del Patrono y Liberta

## DERECHOS DE LAS HIJAS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA. G.3.47

HIJA Y LIBERTA (IVS LIBERORVM)	XII TABLAS [-]	TESTAMENTO	→	SI ES DESIGNADA [TODO] / SI NO ES DESIGNADA [NADA]
		AB INTESTATO	→	TODO (NO HAY SVI)
	IVS HONORARIVM [-]	TESTAMENTO	→	No <i>bpct</i> [XIIT]
		AB INTESTATO	→	No <i>bpsit</i> [XIIT]
	LEY PAPIA G.3.47	IVS LIBERORVM G.3.47	TESTAMENTO	NADA FRENTE A NATVRALES LIBERI <i>bpct</i> ½ FRENTE A NON NATVRALES LIBERI
			AB INTESTATO	PARS VIRILIS (FRENTE A NATVRALES LIBERI) (NO TIENE NON NATVRALES LIBERI)
		[NO IVS LIBERORVM] [-]	TESTAMENTO	No <i>bpct</i> [XIIT] [NATVRALES LIBERI] No <i>bpct</i> [XIIT] [NON NATVRALES LIBERI]
			AB INTESTATO	No <i>bpsit</i> [XIIT] [NATVRALES LIBERI] No <i>bpsit</i> [XIIT] [NON NATVRALES LIBERI]

II) Una Panorámica Comparativa y una Breve Explicación

## DERECHOS DE LA HIJA DEL PATRONO (CON IVS LIBERORVM). G.3.47

HIJA Y LIBERTO	XII TABLAS G.3.46	TESTAMENTO	→	NADA	NADA	←	TESTAMENTO	XII TABLAS G.3.47
		AB INTESTATO	→	[TODO]			AB INTESTATO	
	IVS HONORARIVM G.3.46	TESTAMENTO	→	NADA	NADA	←	TESTAMENTO	IVS HONORARIVM
		AB INTESTATO	→	NADA			AB INTESTATO	
	LEY PAPIA G.3.46	TESTAMENTO	→	½ n.n.lib.	XIIT / ½	←	TESTAMENTO	LEY PAPIA
		AB INTESTATO	→	½ n.n.lib.			AB INTESTATO	
							PARS VIRILIS	
							AB INTESTATO	

HIJA  
Y  
LIBERTA  
(IVS  
LIBERORM)

Como hemos visto, la Hija del Patrono puede acceder a los bienes de un Liberto o de una Liberta. Para la exposición que sigue, pensemos que la Hija del Patrono se encuentra sola, sin Patrono, sin Hermanos ni Hermanas, etc.

## 1) XII TABLAS

### A) Sucesión Testamentaria

#### a) Del Liberto

La Hija del Patrono, tenga o no tenga *Ivs liberorum*, según las XII TABLAS accederá a los bienes del Liberto en aquella parte en la que ésta la hubiera designado heredera; si no fue designada heredera, no podrá acceder a los bienes del Liberto.

#### b) De la Liberta

Otro tanto sucede cuando la Liberta falleció con Testamento: si la Hija del Patrono fue designada heredera, accederá a los bienes de la Causante en aquella parte en la que hubiera designado; si no fue designada, no podrá recibir nada.

### B) Sucesión *Ab intestato*

#### a) Del Liberto

Si el Liberto falleció *Ab intestato* y sin *Heredes sui* tendrá acceso a la totalidad, igual que el Patrono o los varones de éste.

#### b) De la Liberta

Si la Liberta falleció *Ab intestato* y sin *Heredes sui*, la Hija del Patrono podrá acceder a la totalidad de sus bienes, igual que el Patrono y los descendientes varones del Patrono.

## 2) *Ivs Honorarivm*

### A) Sucesión Testamentaria

#### a) Del Liberto

En la Sucesión del Liberto que confeccionó su Testamento, la Hija del Patrono, tenga o no tenga *Ivs liberorum*, es preterida por el Pretor que no le brinda la posibilidad de solicitar la *Bonorvm possessio contra tabulas*, tenga o no tenga el *Ivs liberorum*; a diferencia del Patrono y de los descendientes varones del Patrono, quienes, frente a los Herederos Extraños del Liberto podrán acceder a la mitad de los bienes.

#### b) De la Liberta

La Hija del Patrono es omitida por el Pretor; si la Liberta fallece con Testamento, la Hija del Patrono no puede solicitar de la *Bonorvm possessio contra tabulas* frente a los *Extranei heredes* de la Causante.

### B) Sucesión *Ab intestato*

#### a) Del Liberto

Si el Liberto falleció *Ab intestato* y sin *Heredes svi* no tendrá acceso a la Sucesión de éste; a diferencia del Patrono o los descendientes varones del Patrono, que pueden solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* por la mitad, la Hija del Patrono es preterida por el Pretor.

#### b) De la Liberta

Si la Liberta falleció *Ab intestato* y sin *Heredes svi*, la Hija del Patrono no podrá acceder a la totalidad de sus bienes, igual que el Patrono y los descendientes varones del

Patrono por cuanto no se le brinda la oportunidad de solicitar la *Bonorum possessio sine tabulis* frente a los Herederos Extraños de la Causante; posibilidad concedida, sin embargo, al Patrono y a los Herederos del Patrono (siempre por la mitad).

### 3) Ley Papia

#### A) Sucesión Testamentaria

##### a) Del Liberto

Cuando el Liberto hizo Testamento, por virtud de la Ley Papia, la Hija del Patrono podrá solicitar la *Bonorum possessio contra tabulas* por la mitad, únicamente si tiene el *Ius liberorum*, y sólo frente a los designados Herederos *non naturales liberi*.

##### b) De la Liberta

Para algunos Juristas, si la Liberta ha fallecido con 4 Hijos (es decir, tiene el *Ius liberorum*), la Hija del Patrono, aunque ella misma tenga el *Ius liberorum*, no podrá recibir nada, es decir, no dispondrá de la *Bonorum possessio contra tabulas*. Es posible que otros Juristas consideraran que, en este caso, atendiendo a las palabras iniciales de **G.3.47**, podría acceder, frente a los *non naturales liberi* a una *pars virilis* junto con los Hijos de la Causante (siempre y cuando hubieran sido éstos designados Herederos en el Testamento por aquélla). Si atendemos a las palabras finales de **G.3.47**, podría solicitar la *Bonorum possessio contra tabulas* por la mitad frente a los *Heredes Extranei* de la Causante.

#### B) Sucesión *Ab intestato*

##### a) Del Liberto

Si el Liberto falleció *Ab intestato* y sin *Heredes sui* tendrá acceso a la mitad de los bienes del Causante, únicamente si tiene *Ius liberorum* y únicamente frente a los *liberi non naturales* solicitando la *Bonorum possessio contra tabulas*.



b) De la Liberta<sup>111</sup>

Si la Liberta con 4 Hijos falleció *Ab intestato* y sin *Heredes svi*, la Hija del Patrono, interpretando literalmente las palabras de GAYO en G.3.47, tendrá derecho a una cuota proporcional a repartir con los Hijos de la Causante. En este punto se plantea la duda de si esto es así cuando la Liberta no tiene *Ivs liberorum* o si también funcionaban las cosas de esta manera cuando sí gozaba la Liberta de este derecho<sup>112</sup>.

Si la Hija del Patrono no tiene *Ivs liberorum* es excluida.

---

<sup>111</sup> SAMPER *Liberorum* 160; 183.

<sup>112</sup> En cualquier caso, el hecho de tener en cuenta los Hijos de la Liberta cuando ha fallecido sin Testamento, cuando únicamente los une a su madre el vínculo de sangre llama la atención; según el antiguo *Ivs civile* no deberían ser tenidos en consideración; es, tal vez, el Pretor quien los tiene en cuenta. Esta conducta del Pretor bien podría ser considerada un evidente antecedente del Senadoconsulto Orficiano.

F. - DERECHOS DE *EXTRANEI HEREDES* DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO. G.3.48

Concluida la exposición de los derechos que corresponden a los Patronos, a los descendientes varones del Patrono y a las Hijas descendientes *per virilibus sexus* del Patrono, **GAYO** dedica unas pocas palabras para hablarnos del derecho que tienen los Herederos Extraños del Patrono a la Sucesión del Liberto. **G.3.48** se limita a decir que esta clase de Herederos *longe remotos*, están muy lejos de aquéllos.

Más adelante, cuando **GAYO** se refiere a las diferencias existentes entra la Herencia de un Liberto Ciudadano Romano y un Liberto Latino Juniano dedica a los *Extranei Heredes* más espacio<sup>113</sup>, para decir, en esencia, que esta clase de Herederos nunca puede acceder a la Sucesión de un Liberto Ciudadano Romano, ni siquiera cuando los Hijos del Patrono hubieran sido desheredados en el Testamento de éste. Por lo que se refiere a la Sucesión al Liberto Latino Juniano, los Herederos Extraños son tenidos en cuenta siempre y cuando no sean excluidos por un Hijo, un Nieto o un Biznieto que no hubieran sido desheredados nominalmente.

**G.3.48**<sup>114</sup>

*Ex his apparet extraneos heredes Patronorum longe remotos esse ab omni eo iure, quod vel in intestatorum bonis vel contra tabulas testamenti Patrono competit*

De todo esto resulta evidente que los Herederos Extraños de los Patronos están muy lejos de todo aquel derecho que corresponde al Patrono sobre los bienes del Liberto, ya *Ab intestato*, ya en contra del Testamento

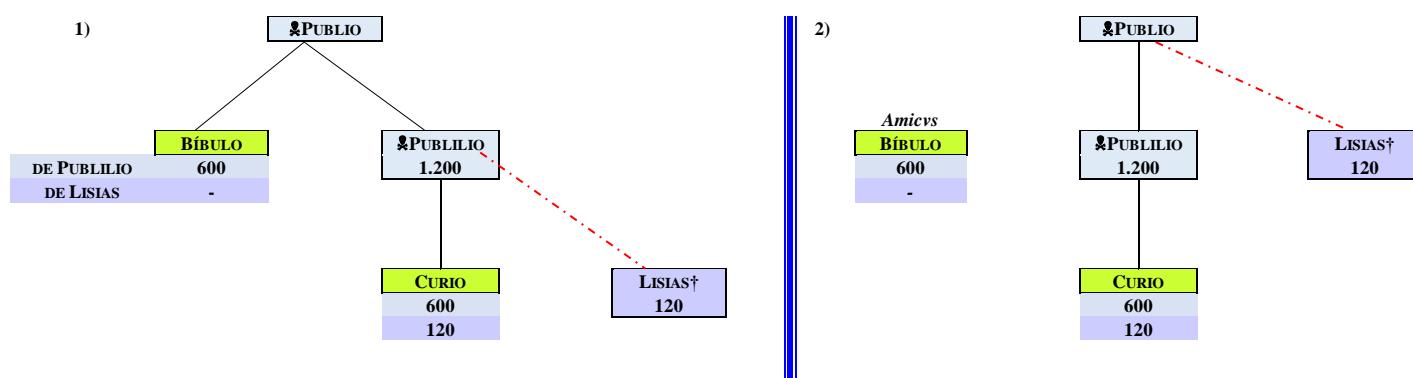
## a. - CASO

I) Publio, era padre de Publilio y de Bíbulo. Muerto Publio, sus hijos, Publilio y Bíbulo se convirtieron en *Sui iuris*. Publilio fue padre de Curio y dueño de Lisias. Lisias fue manumitido solemnemente por Publilio. Más tarde murió Publilio, cuyo patrimonio ascendía a 1.200, habiendo sido designados en su Testamento Herederos por partes iguales su Hijo, Curio, y su Hermano, Bíbulo. La Herencia de Publilio fue aceptada por Bíbulo y por Curio. Por último, falleció LISIAS† *Ab intestato*.

<sup>113</sup> **G.3.55-73**; en esta parte de sus *Institutiones*, **GAYO** se refiere de manera expresa a los *Extranei Heredes* en **G.3.58**; **G.3.64**; **G.3.64.a**; **G.3.65**; **G.3.69**; **G.3.70**; **G.3.71**.

<sup>114</sup> **FABRE** Libertus 305<sup>34</sup>; **LA PIRA** succ 190<sup>1</sup>; 400<sup>1</sup>; 407<sup>1</sup>; **MASI-DORIA** Patronos 5; 12; **VOCI** ered<sup>1</sup> 334.

II) Publio era padre de Publilio y dueño de Lisias. Lisias fue emancipado por Publio. Murió Publio. Más tarde murió Publilio, cuyo patrimonio ascendía a 1.200, habiendo confeccionado su Testamento en el que su hijo Curio y su amigo Bíbulo eran designados Herederos por partes iguales. La Herencia testamentaria de Publilio fue aceptada por su Hijo, Curio, y por su amigo, Bíbulo. Por último, falleció LISIAS† *Ab intestato* con un patrimonio de 120.



#### I) Bíbulo y Curio aceptan la Herencia de Publilio

Curio era Hijo *in potestate* de Aulo y, por lo tanto, *Svvs heres* de éste; Bíbulo es agnado próximo y, por cuanto no está sometido a la *Patria potestas* del Causante, tiene la condición de *Heres extranevs*.

Lisias, que fue manumitido solemnemente, adquirió la Ciudadanía Romana (es, pues, un Latino Ciudadano Romano). Muerto LISIAS† (el Liberto), los bienes serán adjudicados a Curio, *Svvs Heres* del Patrono de Lisias (Aulo); Bíbulo, Hermano de Publilio, *Extranevs Heres* de éste, es excluido por Curio de los bienes de LISIAS†.

Si Lisias hubiera sido manumitido de manera no solemne, en este supuesto, sus bienes serían atribuidos de manera exclusiva a Curio; aunque el Heredero Extraño (Bíbulo) puede acceder a los bienes del Liberto Latino Juniano, sólo accederá a ellos si no es excluido por un Hijo del Patrono que no había sido nominalmente desheredado por éste.

## II) Bíbulo y Curio aceptan la Herencia de Publilio

Curio es *Svvs heres*; Bíbulo, simple amigo, es *Heres extranevs*. Lisias, manumitido solemnemente, es Latino Ciudadano Romano. Los bienes de éste serán adjudicados a Curio; Bíbulo, *Extranevs Heres* de Publilio, es excluido por Curio.

Si Lisias hubiera sido manumitido de manera no solemne tendría la condición de Liberto Latino Juniano. Sus bienes serían adjudicados a Curio. Bíbulo es excluido por Curio.

# ***IVRA PATRONARVM***

## **G.3.49-50**



## 2. - IVRA PATRONARVM

A. - DERECHOS DE LA PATRONA A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO VARÓN. G.3.49-50<sup>115</sup>

Por virtud de las **XII TABLAS**, la Patrona (mujer que ha manumitido un esclavo o una esclava) tenía los mismos derechos que el Patrono.

Por lo que a la Sucesión Testamentaria se refiere, si era designada Heredera, en todo o en parte, por el Liberto, se hacía acreedora a la Herencia del Liberto en aquella parte en la que había sido designada Heredera; si, por el contrario, no había sido designada Heredera, no tenía ningún derecho.

Si el Liberto había fallecido *Ab intestato* dejando *Sui heredes*, la Patrona era (como el Patrono) excluida por éstos, sin importar si se trataba de *natvrales* o *non natvrales liberi*.

El Pretor, que se había preocupado del Patrono y de los descendientes varones del Patrono, no se tomó la misma preocupación con la Patrona; a aquéllos les concedía, cuando la Herencia del Liberto, sea por virtud de Testamento, sea la que fue deferida *Ab intestato*, la posibilidad de solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas* o, en su caso, *sine tabvlis*, por la mitad de lo que habría correspondido a las *personae in potestate non natvrales liberi* o, en su caso, a los *Extranei Heredes* del Causante. Como hemos dicho, la Patrona no dispuso de la posibilidad de solicitar la *Bonorvm possessio* frente a los *non natvrales liberi* ni frente a los Herederos Extraños cuando no había sido designada Heredera en su Testamento<sup>116</sup> (*Bonorvm possessio contra tabvlas*) ni cuando aquél había fallecido *Ab intestato* (*Bonorvm possessio sine tabvlis*).

G.3.49<sup>117</sup>

*Patronae olim ante legem Papiam hoc solvm  
ivs habebant in bonis Libertorum, qvod etiam  
Patronis ex lege XII tabvlarvm datvm est. nec  
enim vt contra tabvlas testamenti ingrati  
Liberti vel Ab intestato contra filivm  
adoptivvm vel vxorem nrvvmve bonorum  
possessionem partis dimidiaie peterent, praetor  
similiter vt de Patrono liberisqve eivs cvrabat*

En otros tiempos, antes de la Ley Papia [9dC], las Patronas tenían sobre los bienes hereditarios de los Libertos tan sólo el derecho que era atribuido a los Patronos por la Ley de las XII TABLAS. Y el Pretor no se preocupaba, como lo había hecho con el Patrono y sus descendientes, de que reclamaran la posesión de la mitad de los bienes hereditarios en contra del Testamento del Liberto ingrato, o *Ab intestato* contra el Hijo adoptivo o la mujer o la nuera de aquél

<sup>115</sup> ACCARIAS DR<sup>2</sup> 40.

<sup>116</sup> VOCI ered<sup>2</sup> 741.

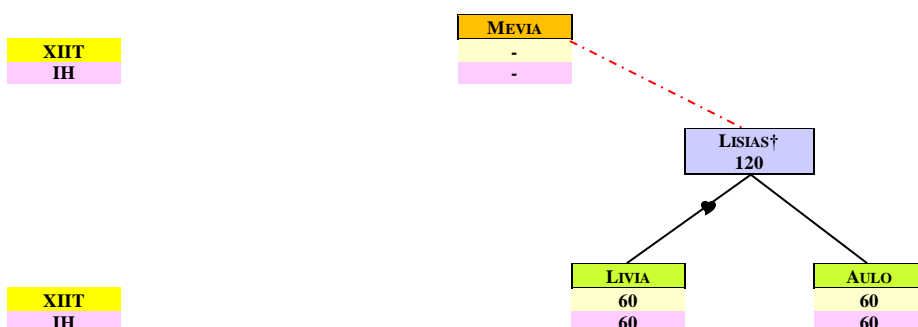
<sup>117</sup> COSENTINI Liberti<sup>1</sup> 187; 189; Liberti<sup>2</sup> 23; 25; FABRE Libertus 305; 305<sup>31</sup>; 308; 309<sup>69</sup>; KASER RPR<sup>1</sup> 697<sup>20</sup>; 709<sup>27;32</sup>; LA PIRA succ 190; 410; MASI-DORIA Patronos 5; 8; 12; 13; SAMPER Libertorum 152<sup>15</sup>; 157; 163; 164; 165; 167<sup>37</sup>; 169<sup>51</sup>; 198<sup>126</sup>; 198<sup>127</sup>; 200<sup>134</sup>; 203<sup>144</sup>; VARELA Libertos 12; 13; VOCI ered<sup>2</sup> 28<sup>22</sup>; 32<sup>47</sup>; 74<sup>19</sup>.

a. - XII TABLAS Y *IVS HONORARIVM*

Lisias, esclavo de Mevia, fue manumitido por ésta. Lisias contrajo matrimonio *cvm manv* con Livia y ambos fueron padres de Aulo. Falleció LISIAS† con un patrimonio de 120:

I) Habiendo hecho Testamento en el que eran designados Herederos por partes iguales su esposa *in manv* (Livia) y el Hijo que tuvieron en común (Aulo).

II) Lisias Falleció *Ab intestato*.



## 1) XII TABLAS

A) Sucesión Testamentaria

Mevia, la Patrona, no recibe nada (igual que el Patrono). La Herencia de LISIAS† es adjudicada a sus hijos biológicos, cumpliendo las disposiciones del Testamento del Liberto:

**Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

B) Sucesión *Ab intestato*

Las **XII TABLAS** ofrecen la Herencia a los *Svi heredes* del Causante: **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .



## 2) *Ivs Honorarivm*

### A) Sucesión Testamentaria

El Patrono recibiría la mitad de la parte que corresponde a Livia (como persona *in potestate* de LISIAS†, no biológica); Así, recibirían Aulo  $\frac{1}{2} = 60$ ; Livia  $\frac{1}{4} = 30$ ; Patrono  $\frac{1}{4} = 30$ . Pero en el caso de tratarse de una Patrona (Mevia en nuestro caso), el Pretor no se preocupó de que accedieran a la *Bonorvm possessio contra tabvlas testamenti*, luego la Herencia se repartiría **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ , sin que Mevia pudiera tener acceso a la mitad de los bienes de Livia por ser ésta una persona no biológica *in potestate*.

### B) Sucesión *Ab intestato*

Mientras al Patrono se le concedería en este supuesto la *Bonorvm possessio sine tabvlis* frente a Livia por la mitad de lo que a ésta le habría correspondido (el reparto final quedaría como sigue: Aulo  $\frac{1}{2} = 60$ ; Livia  $\frac{1}{4} = 30$ ; Patrono  $\frac{1}{4} = 30$ ), el Pretor no tiene en cuenta las Patronas por lo que Mevia no podría solicitar, en caso de haber fallecido *Ab intestato* el Causante, la *Bonorvm possessio sine tabvlis*, sin que le sirviera de nada, en su caso, hallarse en posesión del *Ivs liberorvm*; la Herencia sería atribuida a Livia y Aulo, personas *in potestate* y, por lo tanto, *Svi heredes* de LISIAS†: **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

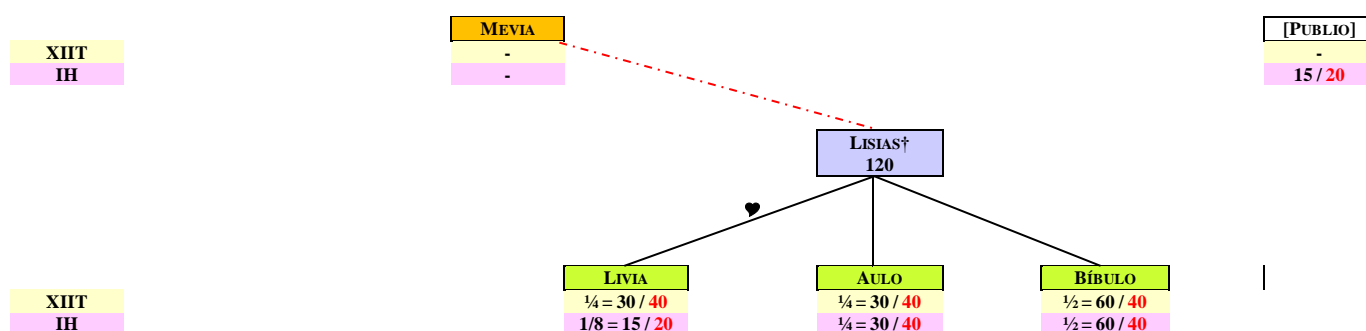
## b. - CASO

Repetimos a continuación el caso precedente con una pequeña variación en las adjudicaciones testamentarias, únicamente con la finalidad de reflejar las diferencias entre el Patrono y la Patrona cuando se trata, especialmente, de los derechos que el *Ivs Honorarium* reconoció a éste y negó a aquélla. El ficticio Patrono, [Publio], con el que la comparamos aparece, entre corchetes, en la parte derecha del Gráfico; la Respuesta en caso de Sucesión *Ab intestato* se plasma con cifras en **color rojo**.

Lisias, esclavo de Mevia, fue manumitido por ésta. Lisias contrajo matrimonio *cvm manv* con Livia y ambos fueron padres de Aulo y Bíbulo. Falleció LISIAS† con un patrimonio de **120**:

I) Habiendo hecho Testamento en el que eran designados Herederos Livia (esposa *in manv*) de 3 onzas ( $\frac{1}{4} = 30$ ), su Hijo Aulo de 3 onzas ( $\frac{1}{4} = 30$ ) y su hijo Bíbulo de 6 onzas ( $= 60$ ).

II) LISIAS† falleció *Ab intestato*.



## 1) XII TABLAS

A) Sucesión Testamentaria

## a) Patrono (Publio)

El Patrono no tiene ningún derecho por virtud de las **XII TABLAS**; los bienes se reparten entre los designados Herederos en el Testamento: **Livia**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

## b) Patrona (Mevia)

Igual que el Patrono, en este caso la Patrona no designada Heredera (en todo o en parte) no es tenida en cuenta; el patrimonio del Causante se reparte cumpliendo las disposiciones Testamentarias entre los *Scripti Heredes*; así, **Livia**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

B) Sucesión *Ab intestato*

## a) Patrono (Publio)

La Herencia de Lisias es ofrecida a los *Svi heredes* (Livia, Aulo y Bíbulo) siendo excluido el Patrono por éstos, que se repartirán los bienes *per capita*: **Livia**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Aulo**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{3} = 40$ .

## b) Patrona (Mevia)

Para la Patrona la solución es la misma que para el Patrono; las **XII TABLAS** defieren la Herencia a los *Svi heredes*, que se reparten los bienes *per capita*, y la Patrona es excluida por éstos; así, **Livia**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Aulo**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{3} = 40$ .

2) *Ivs Honorarivm*A) Sucesión Testamentaria

## a) Patrono (Publio)

El Patrono recibiría la mitad de la parte que corresponde a Livia (como persona *in potestate*, descendiente no biológica de LISIAS†); así, recibirían **Publio**  $\frac{1}{8} = 15$ ; **Livia**  $\frac{1}{8} = 15$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

## b) Patrona (Mevia)

El Pretor no concedió a la Patrona la *Bonorum possessio contra tabulas testamenti*, frente a los *non naturales liberi* del Causante; el reparto se haría según las **XII TABLAS**: **Livia**  $1/3 = 40$ ; **Aulo**  $1/3 = 40$ ; **Bíbulo**  $1/3 = 40$ .

B) Sucesión *Ab intestato*

## a) Patrono (Publio)

Al haber muerto Lisias sin Testamento, sus bienes son adjudicados en partes iguales a los *Sui heredes*: Livia  $1/3 = 40$ ; Aulo  $1/3 = 40$ ; Bíbulo  $1/3 = 40$ ; sin embargo, el Patrono puede solicitar la *Bonorum possessio sine tabulis* por la mitad de lo que correspondería a Livia al no ser ésta una descendiente biológica del Causante; así, **PUBLIO**  $1/6 = 20$ ; **LIVIA**  $1/6 = 20$ ; **Aulo**  $1/3 = 40$ ; **Bíbulo**  $1/3 = 40$ .

## b) Patrona (Mevia)

Una vez más, la Patrona no puede solicitar la *Bonorum possessio sine tabulis*; la distribución de los bienes se hace siguiendo las disposiciones de las **XII TABLAS**: **Livia**  $1/3 = 40$ ; **Aulo**  $1/3 = 40$ ; **Bíbulo**  $1/3 = 40$ .

## c. - LEY PAPIA

La Ley Papia tuvo en cuenta las Patronas que habían tenido descendencia; **G.3.50** dice que la ingenua que había tenido 2 Hijos (el *Ius liberorum* lo habría tenido tras un tercer parto) y la Liberta que había tenido 3 Hijos (el *Ius liberorum* lo habría tenido tras haber dado a luz por 4ª vez), es decir, las mujeres, ingenuas o libertas que *casi* tienen en *Ius liberorum* o, por decirlo así, que *están a punto de tenerlo*, tienen *casi* (*eadem fere*; aproximadamente los mismos) los mismos derechos que el Pretor reconoce al Patrono. **GAYO** no matiza en qué consiste ese *casi* ni hasta dónde llega. Tal vez, como criterio general, se les reconocía el derecho que tenían los Patronos a

solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas testamenti* frente a los designados Herederos en el Testamento del Liberto, y a la *Bonorvm possessio sine tabvlis* frente a los Herederos *Ab intestato* siempre y cuando se tratara de *non natvrales liberi*<sup>118</sup>.

### G.3.50<sup>119</sup>

*Sed lex Papia dvobvs liberis honoratae ingenvae Patronae, Libertinae tribvs eadem fere ivra dedit, qvae ex Edicto praetoris Patroni habent...*

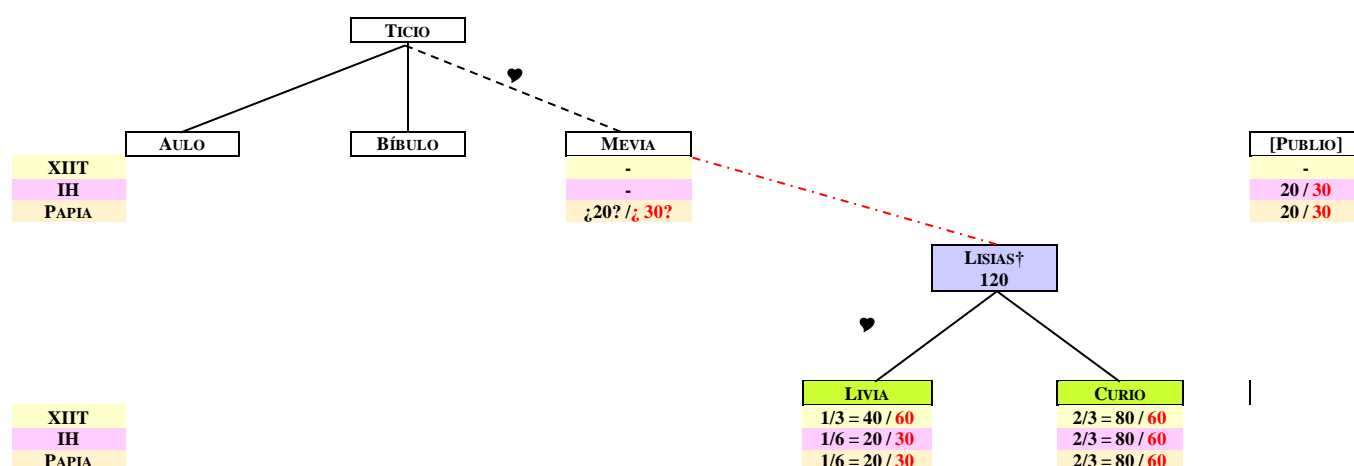
Pero la Ley Papia [9dC] concedió a la Patrona con el mérito de haber tenido 2 Hijos y que nunca fue esclava, y a la Liberta con el mérito de 3 Hijos, casi los mismos derechos que tienen los Patronos en virtud del Edicto del Pretor...

### I) Patrona Ingenua con 2 Hijos. Patrona Liberta con 3 Hijos

Mevia, mujer independiente jurídicamente, contrajo matrimonio *sine manv* con Ticio y ambos fueron padres de Aulo y Bíbulo. Mevia era, además, dueña de Lisias, a quien concedió la libertad de forma solemne; Lisias contrajo matrimonio con Livia y ambos fueron padres de Curio. Falleció LISIAS† con un patrimonio de **120**:

1) Habiendo hecho Testamento en el que eran designados Herederos Livia (esposa *in manv*) de 4 onzas ( $1/3 = 40$ ), y su hijo Bíbulo de 6 onzas ( $= 60$ ).

2) LISIAS† falleció *Ab intestato*.



<sup>118</sup> De ser así, no es mucho lo que se abre la mano; en este caso, la Patrona no tendría *casi* los derechos que correspondían al Patrono, sino exactamente los mismos; ignoramos en dónde estaría la diferencia y GAYO no se detiene a explicarla.

<sup>119</sup> FABRE Libertus 314; KASER RPR<sup>1</sup> 697<sup>20</sup>; 709<sup>27;32</sup>; LA PIRA succ 190<sup>1</sup>; MASI-DORIA Patronos 5; 12; 13; PEROZZI ist<sup>2</sup> 596<sup>3</sup>; SAMPER Libertorum 171<sup>58</sup>; 200<sup>135</sup>; 201<sup>137</sup>; VARELA Libertos 2; 14; 16; VOCI ered<sup>2</sup> 32<sup>47</sup>; 742<sup>13</sup>.

A) XII TABLAS

## a) Sucesión Testamentaria

 $\alpha$ ) Patrono (Publio)

El Patrono no tiene ningún derecho por virtud de las **XII TABLAS**; los bienes se reparten entre los designados Herederos en el Testamento: **Livia**  $1/3 = 40$ ; **Curio**  $2/3 = 80$ .

 $\beta$ ) Patrona (Mevia)

Igual que el Patrono, en este caso la Patrona no designada Heredera no es tomada en cuenta; el patrimonio del Causante se reparte entre los *Scripti Heredes*; así, **Livia**  $1/3 = 40$ ; **Curio**  $2/3 = 80$ .

b) Sucesión *Ab intestato* $\alpha$ ) Patrono (Publio)

La Herencia de Lisias es ofrecida a los *Svi heredes* (Livia y Aulo) siendo excluido el Patrono por éstos, que se repartirán los bienes *per capita*: **Livia**  $1/2 = 60$ ; **Curio**  $1/2 = 60$ .

 $\beta$ ) Patrona (Mevia)

Cuando se trata de la Patrona las **XII TABLAS** defieren la Herencia a los *Svi heredes*, que se reparten los bienes *per capita*, y la Patrona (igual que el Patrono) es excluida por éstos; así, **Livia**  $1/2 = 60$ ; **Curio**  $1/2 = 60$ .

B) Ivs Honorarivm

## a) Sucesión Testamentaria

 $\alpha$ ) Patrono (Publio)

El Patrono puede solicitar del Pretor la *Bonorvm possessio contra tabvlas* frente a Livia (persona *in potestate*, descendiente no biológica de LISIAS†); así, recibirían **Publio**  $1/6 = 20$ ; **Livia**  $1/6 = 20$ ; **Curio**  $2/3 = 80$ .

 $\beta$ ) Patrona (Mevia)

El Pretor no concedió a la Patrona la *Bonorvm possessio contra tabvlas testamenti*, frente a los *non natvrales liberi* del Causante; el reparto se haría según las disposiciones Testamentarias (**XII TABLAS**): **Livia**  $1/3 = 40$ ; **Curio**  $2/3 = 80$ .

b) Sucesión *Ab intestato* $\alpha$ ) Patrono (Publio)

Los bienes del Liberto fallecido sin Testamento son asignados los *Svi heredes per capita*: Livia  $1/2 = 60$ ; Curio  $1/2 = 60$ ; sin embargo, el Patrono puede solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* por la mitad de lo que correspondería a Livia al no ser ésta una descendiente biológica del Causante; así, **Publio**  $1/4 = 30$ ; **LIVIA**  $1/4 = 30$ ; **Curio**  $1/2 = 60$ .

 $\beta$ ) Patrona (Mevia)

Los *Svi heredes*, Livia y Curio, dividen *per capita* la Herencia de LISIAS†: **Livia**  $1/2 = 60$ ; **Curio**  $1/2 = 60$ ; la Patrona, excluida por ellos, no puede solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis*.

C) Ley Papia

## a) Sucesión Testamentaria

## α) Patrono (Publio)

El Pretor concede la *Bonorum possessio contra tabulas* al Patrono frente a las personas *in potestate non naturales liberi* (Livia); así, recibirían **Publio**  $1/6 = 20$ ; **Livia**  $1/6 = 20$ ; **Curio**  $2/3 = 80$ .

## β) Patrona (Mevia)

Es ésta la innovación de la Ley Papia para el caso en que la Patrona ingenua (Mevia) tenga *casi* el *Ius liberorum*, esto es, 2 Hijos (Aulo y Bíbulo; o, en su caso, que la Patrona Liberta tenga 3 Hijos, esto es, *casi* 4): en estos casos, no es imposible que se concediera a la Patrona la *Bonorum possessio contra tabulas testamenti*, frente a los *non naturales liberi* del Causante (Livia) algo muy cercano a lo que sigue: ¿**Mevia**  $1/6 = 20$ ?; **Livia**  $1/6 = 20$ ; **Curio**  $2/3 = 80$ .

b) Sucesión *Ab intestato*

## α) Patrono (Publio)

Los bienes del Liberto fallecido sin Testamento son atribuidos a los *Sui heredes per capita*: Livia  $1/2 = 60$ ; Curio  $1/2 = 60$ ; sin embargo, el Patrono puede solicitar la *Bonorum possessio sine tabulis* por la mitad de lo que correspondería a Livia al no ser ésta una descendiente biológica del Causante; así, **Publio**  $1/4 = 30$ ; **Livia**  $1/4 = 30$ ; **Curio**  $1/2 = 60$ .

## β) Patrona (Mevia)

Volvemos aquí a ver la innovación de la Ley Papia que, en este supuesto, cuando la Patrona (ingenua o liberta) con *casi* el *Ius liberorum* (2 Hijos la ingenua; 3 la Liberta), obtienen, casi, los mismos derechos que el Patrono; sin ser capaces de delimitar los



borrosos confines de ese casi, no es imposible que la atribución fuera algo muy cercano a lo que sigue: ¿**Mevia**  $1/6 = 20$ ?; **Livia**  $1/6 = 20$ ; **Curio**  $2/3 = 80$  (o que anduviera muy cerca).

## II) Patrona Ingenua con *Ivs liberorum*

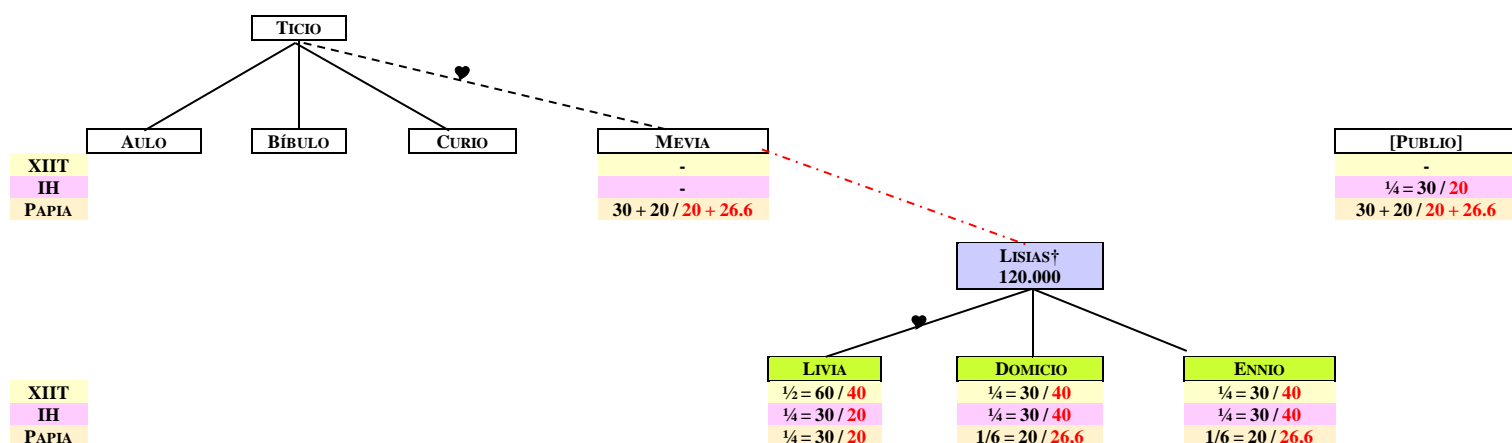
**GAYO** continúa refiriéndose a las aportaciones de la Ley Papia en **G.3.50** deteniéndose en el caso de la Patrona ingenua (que siempre fue libre) y que, ahora sí, goza del *Ivs liberorum*. La Ley Papia, en este caso, concede a la Patrona ingenua con *Ivs liberorum* los mismos derechos que la propia Ley Papia concedía al Patrono. Y, ¿en qué consistían tales derechos? Estaban relacionados con la Sucesión del Liberto centenario, esto es, aquel Liberto que dejaba, al morir, una fortuna superior a los 100.000HS.

Retomemos un caso ya visto, con las imprescindibles adaptaciones, en las que reflejaremos los derechos de la Patrona y, en la parte derecha del Gráfico, los del Patrono. En rojo, los números referidos a la Sucesión *Ab intestato*.

Mevia, mujer independiente jurídicamente, contrajo matrimonio *sine manu* con Ticio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio. Mevia era, además, dueña de Lisias, a quien concedió la libertad de forma solemne; Lisias contrajo matrimonio con Livia y ambos fueron padres de Domicio y Ennio. Falleció LISIAS† con un patrimonio de **120.000HS**:

1) Habiendo hecho Testamento en el que eran designados Herederos Livia (esposa *in manu*) de 6 onzas ( $1/2 = 60.000$ ), su hijo Domicio de 3 onzas ( $1/4 = 30.000$ ) y Ennio de 3 onzas ( $1/4 = 30.000$ ).

2) LISIAS† falleció *Ab intestato*.



A) XII TABLAS

## a) Sucesión Testamentaria

 $\alpha$ ) Patrono (Publio)

Cuando el Liberto ha hecho Testamento, **XII TABLAS** no reconocen derechos al Patrono; los bienes son asignados a los *Scripti heredes* respetándose las disposiciones del Testamento: **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Ennio**  $\frac{1}{4} = 30$ .

 $\beta$ ) Patrona (Mevia)

La Patrona no designada Heredera en el Testamento del Liberto es ignorada (como el Patrono) por las **XII TABLAS**; así, **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Ennio**  $\frac{1}{4} = 30$ .

b) Sucesión *Ab intestato* $\alpha$ ) Patrono (Publio)

Livia, Domicio y Ennio son *Heredes svi* del Liberto; la Herencia es ofrecida a éstos sin que tenga ninguna relevancia el hecho de que sean *natvrales* o *non natvrales liberi*; el Patrono es excluido por ellos, que se repartirán los bienes *per capita*: **Livia**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Domicio**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Ennio**  $\frac{1}{3} = 40$ .

 $\beta$ ) Patrona (Mevia)

Cuando se trata de la Patrona las **XII TABLAS** defieren la Herencia a los *Svi heredes*, que se reparten los bienes *per capita*, y la Patrona (igual que el Patrono) es excluida por éstos; así, **Livia**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Domicio**  $\frac{1}{3} = 40$ ; **Ennio**  $\frac{1}{3} = 40$ .

B) Ivs Honorarivm

## a) Sucesión Testamentaria

 $\alpha$ ) Patrono (Publio)

La Herencia es atribuida, respetando las disposiciones Testamentarias, a los *Svi heredes*, 2 de los cuales (Domicio y Ennio) son *natvrales liberi*; como Livia no lo es, el Patrono (Publio) puede solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas* de la mitad de la porción que corresponde a Livia (60); así, recibirían **Publio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Livia**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Domicio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Ennio**  $\frac{1}{4} = 30$ .

 $\beta$ ) Patrona (Mevia)

En este mismo supuesto, la Patrona no fue tomada en cuenta por el Pretor que no le concedió la *Bonorvm possessio contra tabvlas testamenti* (frente a Livia, pariente no biológica del Causante; el reparto se haría respetando las disposiciones Testamentarias (XII TABLAS): **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Domicio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Ennio**  $\frac{1}{4} = 30$ .

b) Sucesión *Ab intestato* $\alpha$ ) Patrono (Publio)

Las XII TABLAS atribuyen los bienes del Liberto fallecido sin Testamento a los *Svi heredes per capita*: Livia  $\frac{1}{4} = 40$ ; Domicio  $\frac{1}{4} = 40$ ; Ennio  $\frac{1}{4} = 40$ . Sin embargo, el Patrono, por virtud del *Ivs honorarivm*, puede solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* por la mitad de lo que corresponde a Livia (40) al no ser ésta una descendiente biológica del Causante; así, **Publio**  $\frac{1}{6} = 20$ ; **LIVIA**  $\frac{1}{6} = 20$ ; **Domicio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Ennio**  $\frac{1}{4} = 30$ .

β) Patrona (Mevia)

Livia, Domicio y Ennio, como *Svi heredes*, se dividen *per capita* la Herencia de LISIAS†: **Livia**  $1/3 = 40$ ; **Domicio**  $1/3 = 40$ ; **Ennio**  $1/3 = 40$ . Mevia, Patrona, es excluida por ellos; el Pretor, a diferencia de la protección que presta al Patrono, no le brinda la posibilidad de solicitar la *Bonorum possessio sine tabulis*.

C) Ley Papia

a) Sucesión Testamentaria

α) Patrono (Publio)

El Pretor concede la *Bonorum possessio contra tabulas* al Patrono frente a las personas *in potestate non naturales liberi* (en nuestro caso, Livia) por la mitad de lo que a éstas les habría correspondido (60); pero, además, concede al Patrono la posibilidad de participar *per capita* en lo que habría correspondido a los *liberi naturales* (Domicio y Ennio); es decir, a Livia le corresponde por Testamento 60; Publio tiene derecho a la *Bonorum possessio contra tabulas* para obtener 30 de ellas; quedan otras 60 (la mitad de la Herencia) que habían sido atribuidas por el Causante a Domicio y Ennio; esas 60 se dividen en 3 partes, que compartirán Publio (20), Domicio (20) y Ennio (20); así, **Publio**  $\frac{1}{4} = 30 + \frac{1}{6} = 20$ ; **Livia**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Domicio**  $\frac{1}{6} = 20$ ; **Ennio**  $\frac{1}{6} = 20$ .

β) Patrona (Mevia)

Es ésta otra de las innovaciones de la Ley Papia para el caso en que la Patrona ingenua (Mevia) tenga el *Ius liberorum*, esto es, 3 Hijos (Aulo, Bíbulo y Curio): en estos casos, la Ley Papia concede a la Patrona la *Bonorum possessio contra tabulas testamenti*, frente a los *non naturales liberi* del Causante (Livia) y, además, la posibilidad de repartir *per capita* la porción que corresponde a los *liberi naturales*; la Patrona, en este caso, tiene los mismos derechos que el Patrono; así, **Mevia**  $\frac{1}{4} = 30 + \frac{1}{6} = 20$ ; **Livia**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Domicio**  $\frac{1}{6} = 20$ ; **Ennio**  $\frac{1}{6} = 20$ .

b) Sucesión *Ab intestato*

## α) Patrono (Publio)

Los *Svi heredes* tienen derecho a repartirse *per capita* los bienes del Liberto fallecido sin Testamento: Livia  $1/3 = 40$ ; Domicio  $1/3 = 40$ ; Ennio  $1/3 = 40$ ; sin embargo, el Patrono puede solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis* por la mitad de lo que correspondería a Livia (40) al no ser ésta una descendiente biológica del Causante; además, puede recibir una *pars virilis* de lo que corresponde a los *natvrales liberi*: a éstos les queda un total de  $2/3 = 80$ , de las que cada uno de ellos recibirá 26,6; **Publio**  $1/6 = 20 + 26,6$ ; **Livia**  $1/6 = 20$ ; **Domicio** 26,6; **Ennio** 26,6.

## β) Patrona (Mevia)

Nos encontramos de nuevo con una innovación de la Ley Papia que, en este supuesto, cuando la Patrona (ingenua o liberta) tiene *Ivs liberorum*, obtiene los mismos derechos que esta Ley otorga al Patrono; es decir, obtiene la mitad de los bienes que *Ab intestato* corresponden a Livia (40) solicitando la *Bonorvm possessio sine tabvlis*; además, participará en una cuota proporcional en lo que corresponde a los *liberi natvrales* (Domicio y Ennio). La atribución final es, en este caso, exactamente igual que si se tratara de un Patrono: **Mevia**  $1/6 = 20 + 26,6$ ; **Livia**  $1/6 = 20$ ; **Domicio** 26,6; **Ennio** 26,6.

## G.3.50

... *trivm vero liberorum ivre honoratae ingenvae Patronae ea ivra dedit, qvae per eandem legem Patrono data svnt...*

... y a las Patronas que nunca han sido esclavas en posesión del derecho por maternidad de 3 Hijos, les concedió los mismos derechos que por aquella misma Ley [Papia 9dC] eran atribuidos al Patrono...

En el ejemplo precedente nos hemos referido al caso de un Liberto rico que fallece habiendo dejado 2 Hijos biológicos; las ventajas serían las mismas si el Causante hubiera fallecido con un solo Hijo; sin embargo, la Patrona con *Ivs liberorum* no tendrá este beneficio (como no le correspondía, tampoco, al Patrono) cuando el Liberto centenario hubiera muerto habiendo dejado 3 Hijos biológicos.

Obviamente, de todo lo expuesto se deduce que la Patrona ingenua **sin** *Ivs liberorum*, al margen de la protección que emana de las **XII TABLAS** (igual para varones y mujeres, *sine vlla discretionē sexvs*, como ya hemos recordado) carece, por una parte, de la originaria protección que el *Ivs Honorarium* otorga al Patrono varón, y que, por otra, la Ley Papia no le permite el acceso a los bienes del Liberto centenario cuando éste ha fallecido con uno o con 2 Hijos.

### III) **Patrona Liberta con y sin *Ivs liberorum***

Tras haberse referido a las ventajas que, sobre las XII Tablas y el *Ivs Honorarium*, la Ley Papia concede a la Patrona ingenua con *Ivs liberorum* (que ha sido madre de, al menos, 3 Hijos), **GAYO** dedica 6 escuetas palabras para referirse a la Patrona Liberta con *Ivs liberorum*, esto es, que ha tenido, al menos, 4 Hijos, para decir, simplemente ***Libertinae avtem Patronae non idem iuris praestitit***, esto es, que a la Patrona Liberta en las mismas circunstancias que la Patrona ingenua, no le fueron reconocidos los mismos derechos, lo que significa que, al margen de las XII Tablas, en las que se reconoce la mayor amplitud de sus derechos, el *Ivs Honorarium* sigue ignorándola, incluso frente a los *Liberi non naturales* del Liberto Causante, y que la Ley Papia no le concede las ventajas a la hora de poder acceder a los bienes del Liberto centenario, sea a través de la *Bonorum possessio contra tabulas* o *sine tabulis* (según si el Liberto falleció con o sin Testamento) frente a los *Liberi non naturales* del Causante.

#### **G.3.50**

**... *Libertinae avtem Patronae non idem iuris praestitit***

**... a la Patrona Liberta, en cambio, no le garantizó iguales derechos**

Obviamente, la condición de la Patrona Liberta sin *Ivs liberorum* resulta, en comparación con la Patrona Liberta con *Ivs liberorum*, con la Patrona ingenua con *Ivs liberorum* y, mucho más, con los Patronos, mucho menos ventajosa.

## d. - UNA PANORÁMICA

DERECHOS DE LA PATRONA A LA SUCESIÓN DEL LIBERTO VARÓN. G.3.49					
PATRONA Y LIBERTO	XII TABLAS G.3.49 EU.29.5-6	{	TESTAMENTO	→	SI ES DESIGNADA [TODO] / SI NO ES DESIGNADA [NADA]
			AB INTESTATO	→	SIN SVI: TODO; CON SVI: NADA
	IVS HONORARIVM G.3.49 EU.29.5	{	TESTAMENTO	→	No bpct [XIIT]
			AB INTESTATO	→	No bpsit [XIIT]
	LEY PAPIA G.3.50	{	PATRONA ING/LIB. <u>Casi</u> IVS LIBERORVM (2 HIJOS / 3 HIJOS)	{	TESTAMENTO { NADA FRENTE A NATVRALES LIBERI
					bpct ½ FRENTE A NON NATVRALES LIBERI
			AB INTESTATO	{	NADA FRENTE A NATVRALES LIBERI
					bpsit ½ FRENTE A NON NATVRALES LIBERI
		{	PATRONA INGENUA IVS LIBERORVM (3 HIJOS)	{	TESTAMENTO { LIBERTVS CENTENARIVS
					1 HIJO ½; 2 HIJOS 1/3; 3 HIJOS: NADA
			AB INTESTATO	{	LIBERTVS CENTENARIVS
					1 HIJO ½; 2 HIJOS 1/3; 3 HIJOS: NADA
		{	[NO IVS LIBERORVM]	{	[TESTAMENTO] { No bpct [XIIT]
					No bpsit [XIIT]
		{	PATRONA LIBERTA IVS LIBERORVM	{	[AB INTESTATO] { No bpct [XIIT]
					No bpsit [XIIT]
					¿?¿?

B. - DERECHOS DE LA PATRONA A LA SUCESIÓN *AB INTESTATO* DE LA LIBERTA. G.3.51

Cuando se trata de los derechos de la Patrona en relación con la Herencia de una Liberta, la **Ley Papia** no cambia el derecho de las **XII TABLAS**; si la Liberta muere *Ab intestato*, los bienes van a la Patrona y no a los Hijos de la Liberta porque ésta, como mujer, no puede tener *Svi heredes*; son excluidos los Hijos de la Liberta, aunque la Patrona no tenga 3 Hijos<sup>120</sup>.

**G.3.51**<sup>121</sup>

*Qvod avtem ad Libertinarvm bona pertinet, si qvidem intestatae decesserint, nihil novi Patronae liberis honoratae lex Papia praestat; itaqve si neqve ipsa Patrona neqve Liberta kapite deminvta sit, ex lege XII tabvlarvm ad eam hereditas pertinet, et exclvdvntvr Libertae liberi; qvod ivris est, etiam si liberis honorata non sit Patrona; nvmqvam enim, sicvt svpra diximvs, feminae svvm heredem habere possvnt..*

En lo que se refiere a los bienes de las Libertas, si mueren sin Testamento, la Ley Papia [9dC] no proporciona nada nuevo a la Patrona con Hijos. Así, pues, si ni la misma Patrona, ni la Liberta han sufrido *capitis deminvtio*, pertenece a aquélla la Herencia en virtud de la Ley de las XII TABLAS, y son excluidos los Hijos de la Liberta, lo que sucede incluso si la Patrona carece del mérito de tener Hijos, pues, como hemos dicho antes, las mujeres nunca pueden tener un Heredero por derecho propio...

<sup>120</sup> Según LÓPEZ GÜETO tert 338<sup>1037</sup>, la *Lex Papia* no concede derechos nuevos a la Patrona en la Herencia de la Liberta (G.3.51); “el Senadoconsulto Orficiano matiza los derechos de las Patronas según la *Lex Papia*, y si la Patrona tiene menos de 2 ó 3 hijos se le aplica el *Ivs antiqvvm* y queda excluida de la Sucesión forzosa; aunque se respeta la obtención de la mitad de la Herencia por esta vía si la Liberta carece de hijos o teniéndolos en número inferior al exigido para el *Ivs liberorvm*, dejara de instituirlos en el Testamento que redactaba libremente pues la Patrona no era su tutora”.

<sup>121</sup> COSENTINI Liberti<sup>2</sup> 169; FABRE Libertus 305; 305<sup>33</sup>; 308<sup>58</sup>; 314; GIRARD DR 211<sup>2</sup>; 895<sup>1</sup>; LA PIRA succ 116; 116<sup>1</sup>; 190<sup>1</sup>; MASI-DORIA Patronos 5; 12; PEROZZI ist<sup>7</sup> 283<sup>7</sup>; VARELA Libertos 5; 17; VOCI ered<sup>2</sup> 27<sup>16</sup>; 32<sup>48</sup>; 51.

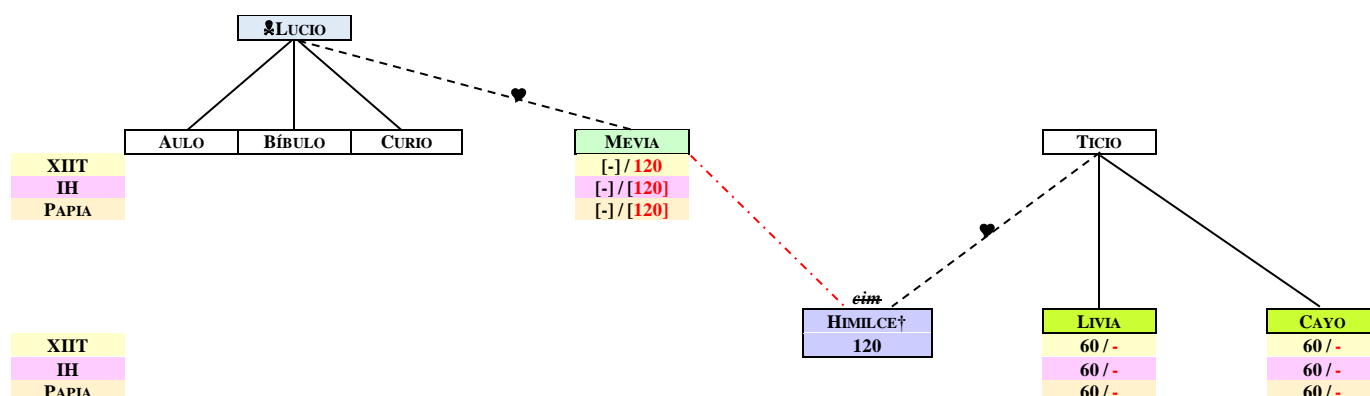


## a. - CASO

Mevia, ciudadana romana independiente jurídicamente, contrajo matrimonio *sine manu* con Lucio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio. Murió Lucio. Mevia era dueña de Himilce que fue manumitida por su dueña. Himilce contrajo matrimonio *sine manu* con Aulo y ambos fueron padres de Livia y Cayo. Por último, falleció HIMILCE†, cuyo patrimonio ascendía a **120**:

I) Habiendo redactado su Testamento en el que eran designados Herederos por partes iguales sus Hijos, Livia y Cayo.

II) HIMILCE† falleció *Ab intestato*.



## 1) XII TABLAS

A) Sucesión Testamentaria

Según las **XII TABLAS**, la Herencia de Himilce es adjudicada a sus Hijos, Livia y Cayo, designados Herederos en el Testamento por su madre; Mevia (tenga o no tenga *Ivs liberorum*) es excluida: **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

La solución sería la misma, aunque Mevia no tuviera *Ivs liberorum*.

B) Sucesión *Ab intestato*

Si Mevia falleció intestada, sus bienes son adjudicados a la Patrona y los Hijos de la Liberta (Livia y Cayo) son excluidos por ella; **Mevia** = 120.

La solución sería la misma, aunque Mevia no tuviera *Ivs liberorum*.

2) *Ivs Honorarium*A) Sucesión Testamentaria

El *Ivs Honorarium* no aporta, en este supuesto, ninguna novedad; los bienes de HIMILCE† son atribuidos, por lo tanto, según las **XII TABLAS**, por lo que Mevia es excluida por Livia y Cayo, *Scripti Heredes*; así, **Livia**  $\frac{1}{2}$  = 60; **Cayo**  $\frac{1}{2}$  = 60.

La solución sería la misma, aunque Mevia no hubiera sido madre de 3 Hijos (**G.3.52**).

B) Sucesión *Ab intestato*

Otro tanto sucede si Mevia falleció intestada; el Pretor no aporta ninguna novedad por lo que la adjudicación de los bienes de la Liberta se realiza según las disposiciones de las **XII TABLAS**; los bienes son asignados a la Patrona y Livia y Cayo (Hijos de la Liberta) son excluidos por Mevia; **Mevia** = 120.

Una vez más, la solución es la misma, aunque Mevia no goce del *Ivs liberorum*.

### 3) Ley Papia

#### A) Sucesión Testamentaria

Cuando la Patrona tiene *Ivs liberorum* y la Liberta falleció habiendo hecho Testamento, La Ley Papia concede a la Patrona los mismos derechos que el *Ivs Honorarium* otorga al Patrono frente a la Herencia del Liberto; esto significa que la Patrona podría solicitar la *Bonorum possessio contra tabulas* frente a los *non liberi naturales* (que, en este supuesto, no existen); Mevia es excluida por los Hijos de la Causante: **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

#### B) Sucesión Ab intestato

Según la Ley Papia, cuando la Liberta fallece *Ab intestato*, los bienes son adjudicados a la Patrona, tenga o no tenga *Ivs liberorum*; los Hijos de la Liberta son excluidos por la Patrona; **Mevia** = 120.

b. - *CAPITIS DEMINVTIO* DE LA PATRONA

Si la Patrona experimentó una *Capitis deminvtio* (*maxima*, *media* o *minima*)<sup>122</sup> después de la manumisión, pierde el Derecho de Patronato y la Herencia es adjudicada a los Hijos de la Liberta.

## G.3.51

... si vero vel hvivs vel illivs kapitis deminvtio interueniat, rrvsvs liberi Libertae exclvdvnt Patronam, qvia legitimo ivre kapitis deminvtione perempto evenit, vt liberi Libertae cognationis ivre potiores habeantvr

... Pero si sobreviene en una o en otra la *capitis deminvtio*, los Hijos de la Liberta excluyen a su vez la Patrona, puesto que habiéndose extinguido el derecho conforme a la Ley por la *capitis deminvtio*, ocurre que los Hijos de la Liberta son preferidos por derecho de parentesco cognaticio

## EU.27.5

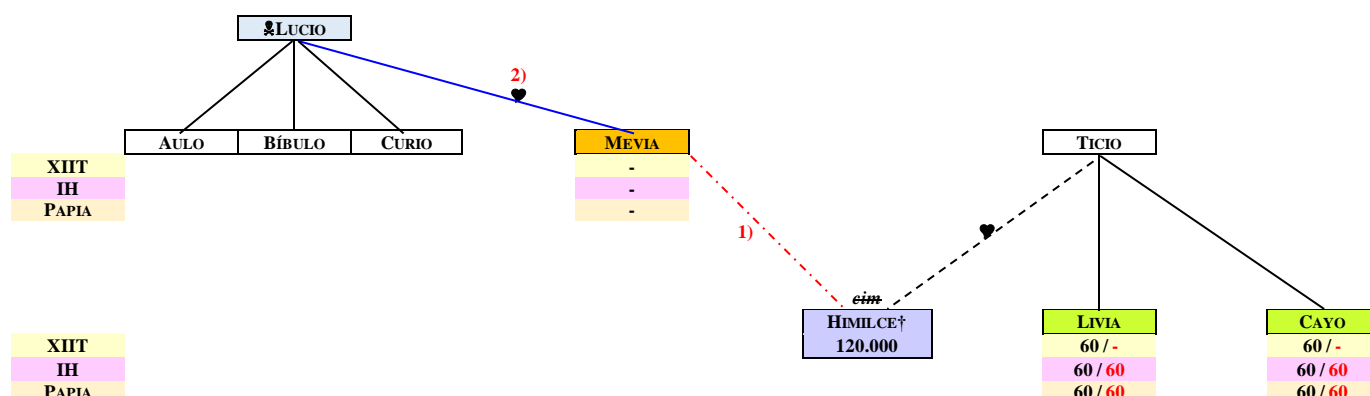
*Legitimae hereditatis ius, qvov ex lege Dvodecim Tabvlarvm descendit, capitis minvtione amittitvr.*

El derecho a la Herencia legítima que procede de la Ley de las XII TABLAS se extingue por la *capitis deminvtio*.

Mevia, ciudadana romana jurídicamente independiente, era dueña de Himilce; Himilce fue manumitida de manera solemne y contrajo matrimonio *sine manv* con Aulo y ambos fueron padres de Livia y Cayo. Más tarde, Mevia, contrajo matrimonio *cvm manv* con Lucio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio. Murió Lucio. Por último, falleció HIMILCE†, cuyo patrimonio ascendía a **120.000**:

I) Habiendo redactado su Testamento en el que eran designados Herederos por partes iguales sus Hijos, Livia y Cayo.

II) HIMILCE† falleció *Ab intestato*.



<sup>122</sup> En los ejemplos que siguen exponemos Casos de *Capitis deminvtio minima*, que entraña el cambio en el *Statvs familiae*; obviamente, las consecuencias de la pérdida de Ciudadanía (*Capitis deminvtio media*) y la de la Libertad (*Capitis deminvtio maxima*) entrañan consecuencias mucho más graves que la simple pérdida de derechos sucesorios.

1) **XII TABLAS**A) Sucesión Testamentaria

Al haber contraído Mevia matrimonio *cvm manv* tras la manumisión de Himilce Mevia pierde todos los derechos que pudiera tener en relación con Himilce; en cualquier caso, al haber fallecido ésta tras haber confeccionado su Testamento, los bienes son adjudicados, en cumplimiento de las disposiciones testamentarias, a sus hijos, **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

B) Sucesión *Ab intestato*

Al haber perdido Mevia sus derechos en relación con Himilce por haber contraído matrimonio *cvm manv* después de la manumisión de Himilce, según las **XII TABLAS** no tiene ningún derecho a los bienes de la Liberta; por otra parte, los Hijos de ésta tampoco tienen ningún derecho según las **XII TABLAS**, a los bienes de su madre por cuanto, unidos a ella únicamente por el parentesco de cognación, son ignorados por la Ley Decemviral.

2) **Ivs Honorarivm**A) Sucesión Testamentaria

Desaparecida la relación de Clientela entre Mevia e Himilce por la *Conventio in Manvm* de la primera, la Herencia es atribuida según las **XII TABLAS** a los designados Herederos en el Testamento de la Liberta; así, **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ . En su caso el Pretor concedería la *Bonorvm possessio secvndvm tabvlas* a los *Scripti heredes* en el 3º de los ofrecimientos pretorios denominado *Bonorvm possessio secvndvm tabvlis vnde cognati*, por virtud de la cual se repartirán la Herencia *per capita*, **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

### B) Sucesión *Ab intestato*

Mevia ha perdido todo derecho tras llevar a cabo la *Conventio in Manvm* con Lucio. Según las **XII TABLAS**, Livia y Cayo (Hijos de HIMILCE†) no tienen, como ya se ha dicho, ningún derecho. El Pretor les concede, en este caso, la *Bonorum possessio sine tabvlis vnde cognati* por partes iguales, **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

## 3) Ley Papia

### A) Sucesión Testamentaria

Una vez más, perdida la relación de Patronato entre Mevia e Himilce, aquélla no recibe nada de ésta; los bienes son adjudicados a sus Hijos, Livia y Cayo, designados Herederos en el Testamento de la Liberta o, en su caso, el Pretor les concedería la *Bonorum possessio secundvm tabvlas vnde cognati*; así, **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

### B) Sucesión *Ab intestato*

Desaparecido el vínculo jurídico del Patronato entre Mevia e Himilce tras la *Conventio in Manvm* realizada por aquélla tras la manumisión, el Pretor concedería la *Bonorum possessio sine tabvlis vnde cognati* a los Hijos de Himilce, sin que la Ley Papia aporte nihil novi: **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

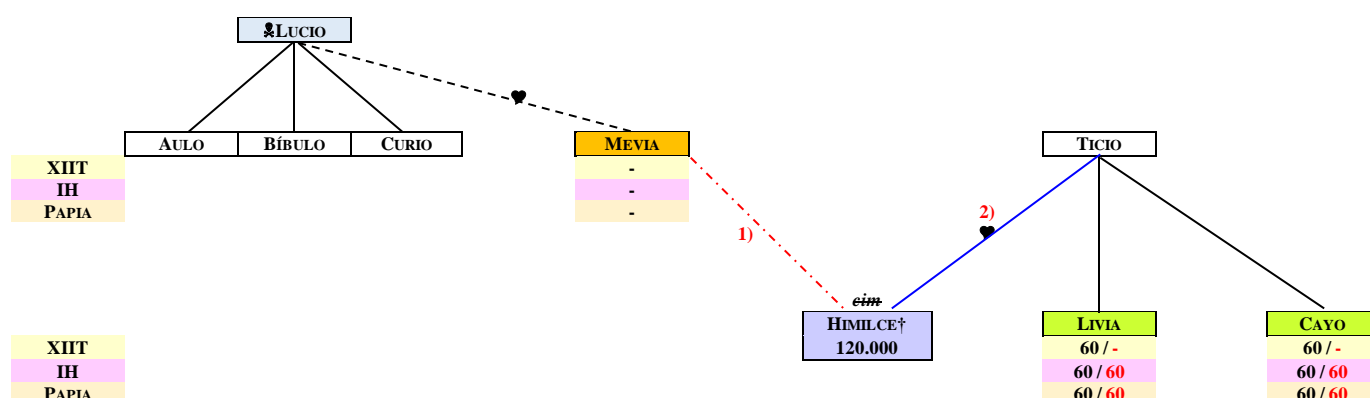
c. - *CAPITIS DEMINVTIO* DE LA LIBERTA

Del mismo modo, el vínculo jurídico del Patronato se disuelve si es la Liberta la que experimenta una *Capitis deminutio*<sup>123</sup>.

Mevia, ciudadana romana jurídicamente independiente, era dueña de Himilce. Mevia, contrajo matrimonio *sine manu* con Lucio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio. Himilce fue manumitida de manera solemne y contrajo matrimonio *cum manu* con Aulo y ambos fueron padres de Livia y Cayo. Más tarde, Murió Lucio. Por último, falleció HIMILCE†, cuyo patrimonio ascendía a **120.000**:

I) Habiendo redactado su Testamento en el que eran designados Herederos por partes iguales sus Hijos, Livia y Cayo.

II) HIMILCE† falleció *Ab intestato*.

1) **XII TABLAS**A) Sucesión Testamentaria

Al haber contraído Himilce matrimonio *cum manu* tras la manumisión de que fue beneficiaria desaparece la relación de Clientela que la unía a Mevia; al haber fallecido tras haber redactado su Testamento, los bienes son adjudicados, en cumplimiento del mismo, , a sus hijos, **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

<sup>123</sup> G.3.51; EU.27.5.

### B) Sucesión *Ab intestato*

La Herencia de HIMILCE† es deferida, en primer lugar, a los *Svi heredes* (Himilce, como toda mujer, carece de *Svi heredes*) y, en defecto de éstos, a sus agnados próximos; son agnados próximos de la Causante sus propios Hijos por cuanto ella contrajo matrimonio *cvm manv*; las **XII TABLAS** defieren, en este caso, la Herencia de Himilce a sus Hijos como *Adgnati proximi*: **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

## 2) *Ivs Honorarivm*

### A) Sucesión Testamentaria

Desaparecido el vínculo del Patronato, si fuera necesario, el Pretor podría otorgar la *Bonorvm possessio secvndvm tabvlas* a los *Scripti heredes* en el 2º de los ofrecimientos pretorios denominado *Bonorvm possessio vnde legitimi*, por virtud de la cual se repartirán la Herencia *per capita*, **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

### B) Sucesión *Ab intestato*

Mevia ha perdido todo derecho tras llevar a cabo la *Conventio in Manvm* con Lucio. Según las **XII TABLAS**, Livia y Cayo (Hijos de HIMILCE†) no tienen, como ya se ha dicho, ningún derecho. El Pretor les concede, en este caso, la *Bonorvm possessio sine tabvlis vnde legitimi* por partes iguales, **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

## 3) **Ley Papia**

### A) Sucesión Testamentaria

Una vez más, perdida la relación de Patronato entre Mevia e Himilce, aquélla no recibe nada de ésta; los bienes son adjudicados a sus Hijos, Livia y Cayo, designados Herederos en el Testamento de la Liberta, según las disposiciones de las **XII TABLAS**, o, en su caso, el



Pretor les concedería la *Bonorvm possessio secvndvm tabvlas vnde legitimi* (en cuanto *Adgnati proximi*) así, **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

B) Sucesión *Ab intestato*

Tras la *Conventio in Manvm* de Himilce, desaparecido el vínculo jurídico del Patronato entre Patrona y Cliente tras la *Conventio in Manvm* realizada por ésta tras la manumisión, el Pretor concedería la *Bonorvm possessio sine tabvlis vnde legitimi* a los Hijos de la Causante, sin que la Ley Papia aporte *nihil novi*: **Livia**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Cayo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

### C. - DERECHOS DE LA PATRONA A LA SUCESIÓN TESTAMENTARIA DE LA LIBERTA. G.3.52

#### a. - PATRONA SIN *Ivs LIBERORVM* Y SUCESIÓN TESTAMENTARIA DE LA LIBERTA. G.3.52

Cuando la Patrona no goza de *Ivs liberorum* tendrá, según las **XII TABLAS**, a recibir aquella porción en que haya sido designada heredera en el Testamento de la Liberta; si ésta falleció *Ab intestato*, puesto que carece de *Heredes svi* (**T.5.8**), la Patrona (como el Patrono) tendrá derecho a los bienes de la Causante; desde la perspectiva del *Ivs Honorarium*, el Pretor no concede a la Patrona sin *Ivs liberorum* la *Bonorum possessio contra tabulas* frente a los *Scripti heredes*; si la Liberta hubiera fallecido *Ab intestato*, la Patrona es ignorada por el Pretor (que, consecuentemente, no le otorga la *Bonorum possessio sine tabulis*); por último, la **Ley Papia**, en caso de tratarse de la Sucesión testamentaria de la Liberta, tampoco concede a la Patrona sin *Ivs liberorum* la posibilidad de solicitar la *Bonorum possessio contra tabulas* (**G.3.52**); si la Liberta falleció intestada, tampoco le es concedida la *bonorum possessio sine tabulis* (por cuanto tampoco se le concede, en su caso, la *bonorum possessio contra tabulis*).

#### G.3.52<sup>124</sup>

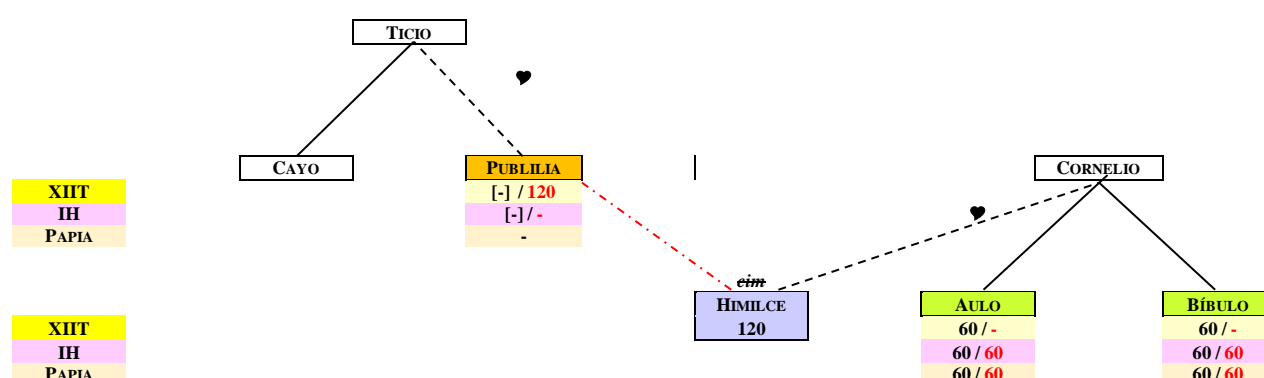
*Cum autem Testamento facto moritur Liberta, ea quidem Patrona, quae liberis honorata non est, nihil iuris habet contra Libertae testamentum...*

Cuando la Liberta muere habiendo hecho Testamento, aquella Patrona que no ha contado con el mérito de tener Hijos no tiene ningún derecho contra el Testamento de la Liberta...

Publilia, Ciudadana romana, contrajo matrimonio *sine manv* con Ticio y ambos fueron padres de Cayo. Himilce, esclava de Publilia, fue manumita por ésta; Himilce contrajo matrimonio *sine manv* con Cornelio y ambos fueron padres de Aulo y Bíbulo; murió HIMILCE† con un patrimonio de 120:

I) Habiendo sido designados Herederos en su Testamento, por partes iguales, sus propios Hijos, Aulo y Bíbulo.

II) HIMILCE† falleció *Ab intestato*.



## 1) XII TABLAS

### A) Sucesión Testamentaria

Si Publilia hubiese sido designada heredera por HIMILCE† (en todo o en parte), tendría derecho, según las **XII TABLAS**, a obtener aquello en lo que fue designada; en nuestro caso, no ha sido designada heredera y es, por lo tanto, excluida por los *Heredes scripti*, Aulo y Bíbulo: **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

### B) Sucesión *Ab intestato*

HIMILCE† ha fallecido *Ab intestato* y sin *Heredes svi* (**T.5.8**); en este caso, la Herencia es ofrecida a la Patrona siendo excluidos los Hijos de la Causante, Aulo y Bíbulo; así, **Publilia** = 120.

<sup>124</sup> FABRE Libertus 314; KASER RPR<sup>1</sup> 709<sup>27</sup>; LA PIRA succ 190<sup>1</sup>; MASI-DORIA Patronos 5; 12; SAMPER Libertorum 165; VARELA Libertos 2; 16; VOCI ered<sup>2</sup> 743<sup>17</sup>.

## 2) *Ivs Honorarivm*

### A) Sucesión Testamentaria

La Patrona sin *Ivs liberorum* es ignorada por el *Ivs Honorarivm*; el Pretor no concede la *Bonorvm possessio contra tabvlas* frente a los *Scripti heredes*; la Herencia es atribuida a los designados Herederos en el Testamento de la Liberta, según las **XII TABLAS**: **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

### B) Sucesión *Ab intestato*

Del mismo modo, al no tener Mevia *Ivs liberorum*, no se le concede la *Bonorvm possessio sine tabvlis* que, en su caso, sí sería concedida a los Hijos de Himilce en el 3º de los ofrecimientos pretorios, *vnde cognati*; en principio, la adjudicación de los bienes en este supuesto se realizaría según las **XII TABLAS**: **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

## 3) Ley Papia

### A) Sucesión Testamentaria

La Patrona sin *Ivs liberorum* tampoco es tenida en cuenta por Ley Papia, que atribuye los bienes de la Causante a los designados Herederos en su Testamento (según, por lo tanto, las **XII TABLAS**); así, **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

### B) Sucesión *Ab intestato*

Del mismo modo, al carecer de *Ivs liberorum* la Ley Papia, como el *Ivs Honorarivm*, la Patrona es ignorada; en última instancia, Aulo y Bíbulo obtendrían la Herencia de su madre según las **XII TABLAS** o, en su caso, podrían solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis vnde legitimi*: **Aulo**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{2} = 60$ .

b. - PATRONA CON *Ivs LIBERORVM* Y SUCESIÓN TESTAMENTARIA DE LA LIBERTA. G.3.52

Si, sin embargo, la Patrona tiene *Ivs liberorum*, la Ley Papia mejora sus derechos cuando la Liberta falleció testada concediéndole *quod habet ex Edicto Patronvs contra tabvlas Liberti*, los mismos derechos que el Patrono tiene contra el Testamento del Liberto<sup>125</sup>; lo que esta expresión significa es que la Patrona con *Ivs liberorum* podrá solicitar la *Bonorvm possessio* **contra** *tabvlas* por la mitad frente a los designados Herederos en tal Testamento que no tuvieran la condición de *natvrales liberi*<sup>126</sup>.

## G.3.52

*... ei vero, qvae liberis honorata sit, hoc ius tribvitvr per legem Papiam, quod habet ex Edicto Patronvs contra tabvlas Liberti*

... pero a aquella que ha tenido ese mérito, le es atribuido por la Ley Papia [9dC] el mismo derecho que en virtud del Edicto del Pretor tiene el Patrono contra el Testamento del Liberto

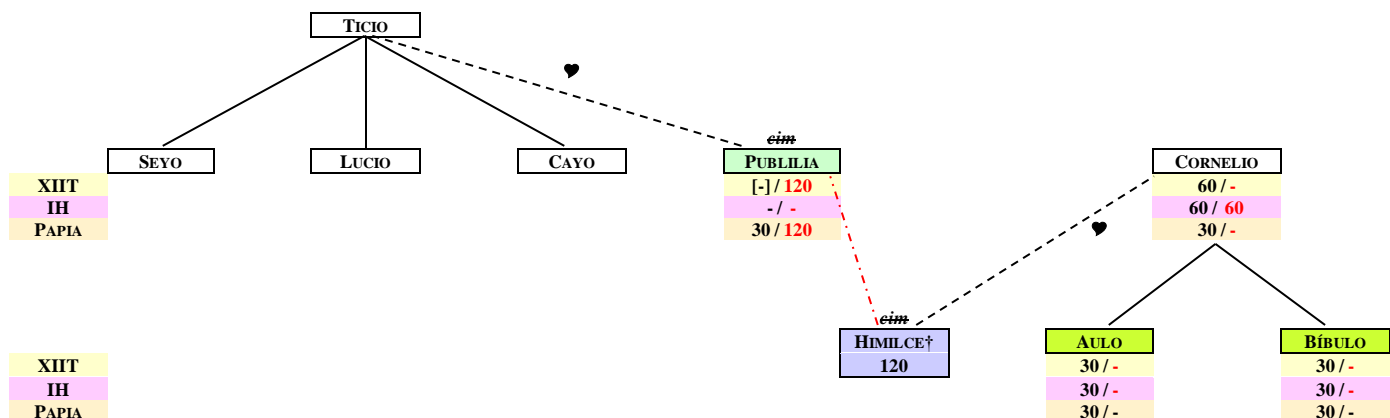
<sup>125</sup> **VOCI** ered<sup>2</sup> 744.

<sup>126</sup> No se trata de que la Patrona con *Ivs liberorum* pueda participar en una cuota proporcional con los Hijos de la Causante; esto es, si tiene un Hijo, por la mitad, o, si dejó 2, por un tercio, por cuanto esta aportación no se debe al Edicto del Pretor, sino a la Ley Papia. La Patrona con *Ivs liberorum*, por lo tanto, cuando se trata de la Herencia de un Liberto (acceso a la cuota proporcional) tiene menos derechos que cuando se trata de la de una Liberta (acceso a la mitad, únicamente cuando la Causante deja *non liberi natvrales* o *Extranei heredes*).

Publilia, Ciudadana romana, contrajo matrimonio *sine manv* con Ticio y ambos fueron padres de Cayo, Seyo y Lucio. Himilce, esclava de Publilia, fue manumita por ésta; Himilce contrajo matrimonio *sine manv* con Cornelio y ambos fueron padres de Aulo y Bíbulo; murió HIMILCE† con un patrimonio de 120:

I) Habiendo sido designados Herederos en su Testamento, su Hijo Aulo por  $\frac{1}{4} = 30$ , su Hijo Bíbulo por  $\frac{1}{4} = 30$  y su marido Cornelio por  $\frac{1}{2} = 60$ .

II) HIMILCE† falleció *Ab intestato*.



## 1) XII TABLAS

### A) Sucesión Testamentaria

La Herencia de la Liberta es atribuida siguiendo las disposiciones Testamentarias, siendo ignorada la Patrona (como lo era el Patrono), tenga o no tenga *Ivs liberorum*: **Cornelio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{4} = 30$ .

### B) Sucesión Ab intestato

Si hubiera fallecido HIMILCE† *Ab intestato* y sin *Heredes svi* (T.5.8) la Herencia es ofrecida a la Patrona siendo excluidos los Hijos de la Causante (que no son *Heredes svi*) y Cornelio (el marido, que es un *Heres Extranevs*), Aulo y Bíbulo; así, **Publilia** = 120.

## 2) *Ivs Honorarivm*

### A) Sucesión Testamentaria

Como ya hemos dicho, la Patrona incluso con *Ivs liberorum*, es ignorada por el *Ivs Honorarivm* (no puede solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas* frente a los *Scripti heredes*); la Herencia es atribuida a los que fueron designados Herederos en el Testamento por la Liberta, según las **XII TABLAS**: **Cornelio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{4} = 30$ .

### B) Sucesión *Ab intestato*

Aun teniendo la Patrona *Ivs liberorum*, si la Liberta hubiera fallecido *Ab intestato*, no puede solicitar la *Bonorvm possessio sine tabvlis*; la atribución de los bienes de la Causante se haría, en este caso, según las **XII TABLAS**: **Cornelio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{4} = 30$  (en su caso, los Hijos de la Liberta podrían acceder a los bienes reclamando la *Bonorvm possessio sine tabvlis vnde cognati*, cada uno de ellos por una mitad; de esta *Bonorvm possessio* se vería excluido el marido, que sólo a falta de Aulo y Bíbulo podría solicitarla *vnde vir et vxor*).

## 3) Ley Papia

### A) Sucesión Testamentaria

La Patrona con *Ivs liberorum* tampoco es, en este supuesto, tenida en cuenta por Ley Papia, que le brinda la posibilidad de solicitar la *Bonorvm possessio contra tabvlas* frente a los *Scripti heredes* que no tengan la condición de *natvrales liberi*; por ello, Publilia tiene derecho a la mitad de la porción adjudicada por la Causante a Cornelio, *Heres Extranevs* (y no frente a Aulo y Bíbulo, que son *liberi natvrales*); así, **Publilia**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Cornelio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{4} = 30$ .

B) Sucesión *Ab intestato*

La Ley Papia, concede íntegramente la Herencia de la Liberta fallecida *Ab intestato* a la Patrona con *Ivs liberorum* (G.3.51): **Publilia** = 120.

D. - UNA PANORÁMICA

DERECHOS DE LA PATRONA A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA. G.3.51-52					
PATRONA Y LIBERTA	XII TABLAS [-]	TESTAMENTO	⇒	SI ES DESIGNADA [TODO] / SI NO ES DESIGNADA [NADA]	
		AB INTESTATO	⇒	TODO	
	IVS HONORARIUM [-]	TESTAMENTO	⇒	No <i>bpct</i> [XIIT]	
		AB INTESTATO	⇒	No <i>bpsit</i> [XIIT]	
	LEY PAPIA G.3.51-52	PATRONA IVS LIBERORVM (3 HIJOS) G.3.51-52	TESTAMENTO G.3.52	No <i>bpct</i> ½ FRENTE A NATVRALES LIBERI	
				<i>bpct</i> ½ FRENTE A NON NATVRALES LIBERI	
		AB INTESTATO G.3.51		SIN CAPITIS DEMINVTIO: TODO	
				CON CAPITIS DEMINVTIO: NADA	
		[NO IVS LIBERORVM] [-]	[TESTAMENTO] [-]	No <i>bpct</i> [XIIT] [NATVRALES LIBERI]	
				No <i>bpct</i> [XIIT] [NON NATVRALES LIBERI]	
			[AB INTESTATO] [-]	No <i>bpsit</i> [XIIT] [NATVRALES LIBERI]	
				No <i>bpsit</i> [XIIT] [NON NATVRALES LIBERI]	



E. - HIJOS DE LA PATRONA Y SUCESIÓN AB INTESTATO DE LA LIBERTA. G.3.53

Si la Patrona falleció y tuvo un Hijo y éste tuvo, a su vez, descendencia (nietos de la Patrona), el Hijo tiene los mismos derechos que corresponden al Patrono<sup>127</sup>; esto es:

a. - Según las **XII TABLAS**, tendrá derecho a la Herencia de la Liberta, si fue designado Heredero, en aquella porción en la que hubiera sido designado (si no lo fue, no tendrá ningún derecho); si la Liberta falleció *Ab intestato*, tendrá derecho íntegramente a los bienes de la Liberta;

b. - Según el *Ivs Honorarivm*, en caso de Sucesión Testamentaria dispondría de la *Bonorvm possessio contra tabvlas* por la mitad frente al Heredero que no sea hijo biológico de la Causante; si hubiera fallecido *Ab intestato*, dispondría de la *Bonorvm possessio sine tabvlis* también por la mitad frente a los *non natvrales liberi* porque, en ambos casos, los Hijos no son *Heredes svi* de la Causante;

c. - Por último, según la **Ley Papia**, diferencia en este caso si la Liberta tiene o no tiene *Ivs liberorvm*; cuando la Liberta no tiene *Ivs liberorvm*, si falleció testada, el Hijo de la Patrona recibirá aquello en lo que fue designado (si no fue designado, no podrá acceder a nada; según las **XII TABLAS**); si falleció *Ab intestato*, el Hijo de la Patrona (como el Patrono) podrá recibirlo todo (según las **XII TABLAS** o, en su caso, haciendo uso de la *Bonorvm possessio sine tabvlis*); si la Liberta tiene *Ivs liberorvm* y falleció testada, el Hijo de la Patrona tiene derecho a una cuota proporcional (*pars virilis*) junto con los Hijos de la Causante (**G.3.44**); **GAYO** no manifiesta qué derechos tendría el Patrono (en nuestro caso, el Hijo del Patrono) si la Liberta con *Ivs liberorvm* falleciera *Ab intestato*<sup>128</sup>; en este caso se aplicaría el derecho proveniente de las **XII TABLAS** (**T.5.8**) y se le atribuiría íntegramente el patrimonio de la Causante por cuanto, como mujer, fallece sin *Heredes svi*.

<sup>127</sup> Los mismos derechos que corresponden al Patrono en la Sucesión de la Liberta, no del Liberto varón; **G.3.43-44**.

<sup>128</sup> La forma genérica en que se expresa **GAYO** no nos deja claro si el Hijo de la Patrona tiene los mismos derechos que el Patrono tenía por virtud del *Ivs Honorarivm*, por virtud de la Ley Papia, o por ambos. En nuestra opinión, el Hijo de la Patrona tiene, para suceder de la Liberta, como hemos expresado en el texto, los mismos derechos que el Patrono según el *Ivs Honorarivm*, **G.3.41**, que le otorga, en caso de Sucesión Testamentaria o de Sucesión *Ab intestato* la *bonorvm possessio contra tabvlas* o, en su caso, *sine tabvlis* frente a los *liberi non natvrales*, siempre y cuando no hubieran sido desheredados *nominatim*; como ya hemos dicho, **GAYO** en sus *Institvtiones*, hablando del derecho del Patrono a suceder al Liberto rico, no se refiere a la Herencia de la Liberta rica; la omisión persiste en el supuesto de que nos ocupamos.

G.3.53<sup>129</sup>

*Eadem lex Patronae filio liberis honorato . . . Patroni iura dedit; sed in huius persona etiam unus filii filiaeque ius sufficit*

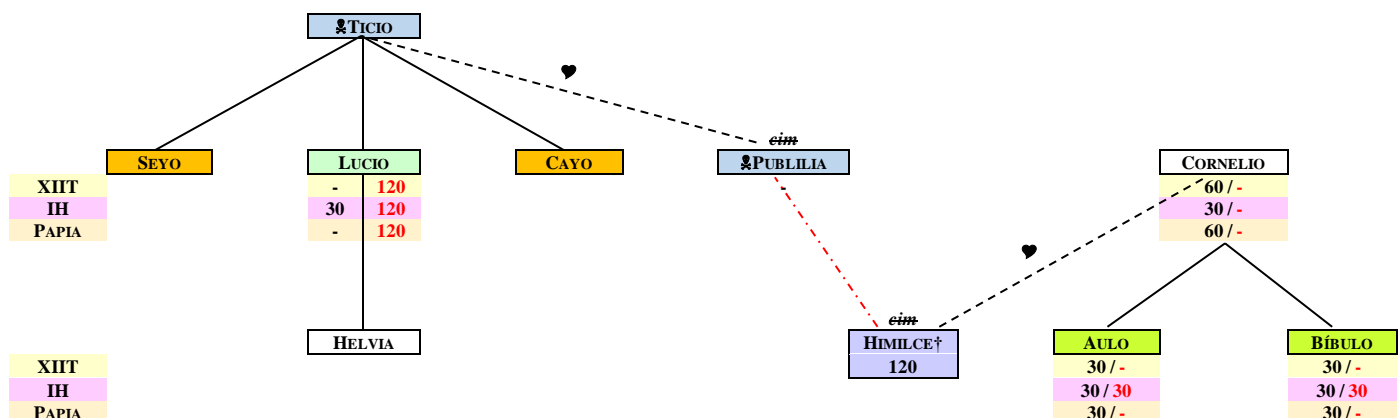
La misma Ley [Papia 9dC] otorgó los derechos del Patrono al Hijo de la Patrona que hubiera tenido descendientes, si bien, en este supuesto, es suficiente el derecho de un solo Hijo o una sola Hija

## a. - LIBERTA SIN IVS LIBERORVM

Publilia, Ciudadana romana *Sui iuris*, contrajo matrimonio *sine manu* con Ticio y ambos fueron padres de, Seyo, Lucio y Cayo. Lucio (Hijo de Ticio y Publilia) fue padre de Helvia. Himilce, esclava de Publilia, fue manumita por ésta. Himilce contrajo matrimonio *sine manu* con Cornelio y ambos fueron padres de Aulo y Bíbulo. Murieron ☿Ticio y ☿Publilia; por último, falleció HIMILCE† con un patrimonio de **120**:

I) Habiendo sido designados Herederos en su Testamento, su Hijo Aulo por  $\frac{1}{4} = 30$ , su Hijo Bíbulo por  $\frac{1}{4} = 30$  y su marido Cornelio por  $\frac{1}{2} = 60$ .

II) HIMILCE† falleció *Ab intestato*.



## 1) XII TABLAS

A) Sucesión Testamentaria

Lucio, Hijo de Publilia, es, tras el fallecimiento de su madre, el Patrono y el Tutor de Himilce; si ésta no lo designó heredero en su Testamento, Lucio (que descuidó su derecho),

<sup>129</sup> El Texto tiene una laguna importante y ha sido reconstruido de muy diversas formas; no sabemos si se refería exclusivamente al Hijo varón de la Patrona dejando fuera los derechos de los descendientes de ulterior grado de éstos, así como la Hija de la Patrona; **FABRE** Libertus 304; 304<sup>26</sup>; 314; 314<sup>101</sup>; **KASER** RPR<sup>1</sup> 709<sup>27</sup>; **LA PIRA** succ 190<sup>1</sup>; **MASIDORIA** Patronos 5; 12; **PEROZZI** ist<sup>2</sup> 596<sup>3</sup>; **SAMPER** Libertorum 227<sup>236</sup>; **VARELA** Libertos 17; **VOCI** ered<sup>1</sup> 352<sup>73</sup>; 440<sup>46</sup>; **VOCI** ered<sup>2</sup> 34; 744; 744<sup>26</sup>.

no tiene derecho a recibir nada según las **XII TABLAS**; la Herencia se distribuye siguiendo las disposiciones Testamentarias; así, **Cornelio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{4} = 30$ .

#### B) Sucesión *Ab intestato*

Si HIMILCE† hubiera fallecido *Ab intestato*, puesto que no tiene *Heredes svi*, la Herencia es ofrecida al Patrono (**T.5.8**) siendo excluidos los Hijos de la Causante, Aulo y Bíbulo (que no son *Heredes svi*), y Cornelio (el marido, que es un *Heres Extranevs*); así, **Lucio** = 120.

### 2) *Ivs Honorarivm*

#### A) Sucesión Testamentaria

El *Ivs Honorarivm* concede al Patrono la *Bonorum possessio contra tabulas* por la mitad frente a los *liberi non naturales* cuando se trata de la Sucesión testamentaria de un Liberto varón cuando al Patrono no ha sido contemplado en el Testamento; aquellos que habían sido designados Herederos, dividirían la mitad restante atendiendo a las porciones que se les había asignado en el Testamento; así, **Lucio**  $\frac{1}{4} = 30$  (mitad de la parte de Cornelio); **Cornelio**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{4} = 30$ .

#### B) Sucesión *Ab intestato*

Como punto de partida, HIMILCE† ha fallecido *Ab intestato* y sin *Svi heredes*; la Herencia corresponde al Hijo de la Patrona por virtud de las **XII TABLAS**: **Lucio** = 120.

### 3) Ley Papia

#### A) Sucesión Testamentaria

HIMILCE† no tiene *Ivs liberorum*; si Lucio, el Hijo de la Patrona (su Patrono; y Tutor), no fue designado Heredero, no tiene ningún derecho (si lo fue, tiene derecho a recibir aquella

cuota en la que se lo designó); la adjudicación, en nuestro caso, se hace siguiendo los criterios de las **XII TABLAS (G.3.40)**; así, **Cornelio**  $\frac{1}{2} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{4} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{4} = 30$ .

### B) Sucesión *Ab intestato*

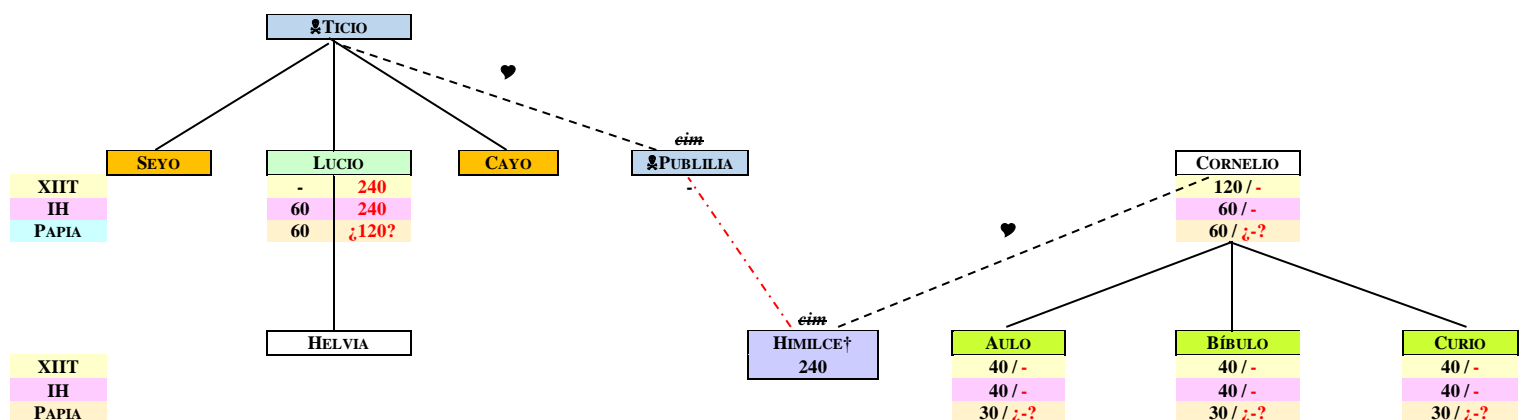
Si la Liberta sin *Ivs liberorum* falleció *Ab intestato*, Lucio tiene derecho a todo por virtud de las **XII TABLAS (G.3.40; G.3.43)**; o, en su caso, tiene derecho a reclamar los bienes ante el Pretor por virtud de la *Bonorum possessio sine tabulis*: **Lucio** = 120.

#### b. - LIBERTA CON *Ivs liberorum*

Publilia, Ciudadana romana, contrajo matrimonio *sine manu* con Ticio y ambos fueron padres de Cayo, Seyo y Lucio. Lucio (Hijo de Ticio y Publilia) fue padre de Helvia. Himilce, esclava de Publilia, fue manumita por ésta. Himilce contrajo matrimonio *sine manu* con Cornelio y ambos fueron padres de Aulo, Bíbulo y Curio. Murieron ☠Ticio y ☠Publilia; por último, falleció HIMILCE† con un patrimonio de **240HS**:

I) Habiendo sido designados Herederos en su Testamento, sus Hijos Aulo por  $\frac{1}{6} = 40$ , Bíbulo por  $\frac{1}{6} = 40$  y Curio por  $\frac{1}{6} = 40$ ; además, fue designado su marido Cornelio por  $\frac{1}{2} = 120$ .

II) HIMILCE† falleció *Ab intestato*.



## 1) XII TABLAS

A) Sucesión Testamentaria

Si Lucio fue designado Heredero, recibe aquella parte que le fue asignada en el Testamento; si no lo fue, no tiene ningún derecho por cuanto él, Patrono y Tutor, debió cuidar de sus derechos (*Ivs civile vigilantibvs scriptvm est*<sup>130</sup>); así, **Cornelio**  $\frac{1}{2} = 120$ ; **Aulo**  $\frac{1}{6} = 40$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{6} = 40$ ; **Curio**  $\frac{1}{6} = 40$ .

B) Sucesión Ab intestato

La Herencia es ofrecida íntegramente al Patrono (**T.5.8**) si HIMILCE† hubiera fallecido *Ab intestato*, porque, como mujer, no puede tener *Heredes svi*; así, **Lucio** = **240**.

2) *Ivs Honorarivm*A) Sucesión Testamentaria

Lucio, como Patrono, tiene derecho a reclamar la *Bonorum possessio contra tabulas* por la mitad cuando no fue designado Heredero en el Testamento del Liberto varón (es el Liberto ingrato) frente a los *non natvrales liberi*; los designados, dividirían la mitad restante cumpliendo las disposiciones del Testamento; así, **Lucio**  $\frac{1}{4} = 60$  (la mitad de lo que habría correspondido a Cornelio); **Cornelio**  $\frac{1}{4} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{6} = 40$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{6} = 40$ ; **Curio**  $\frac{1}{6} = 40$ .

B) Sucesión Ab intestato

Cuando se trataba de la Sucesión *Ab intestato* de un Liberto varón, el Patrono tiene derecho íntegramente a los bienes de la Causante, **Lucio** = **240**.

### 3) Ley Papia

#### A) Sucesión Testamentaria

Lucio concurre con 3 *liberi natvrales* de la Causante (Aulo, Bíbulo y Curio) y con un Heredero Extraño (Cornelio); posiblemente, en este supuesto recibiría la mitad de la parte de Cornelio; y, además, recibiría una cuota igual a la de los Hijos de la Causante; así, **Lucio**  $\frac{1}{4} = 60$  (la mitad de las 120 que correspondían a Cornelio) + **30** (quedan 120, la mitad de la Herencia, que hay que distribuir *per capita* entre Lucio, Aulo, Bíbulo y Curio); Cornelio  $\frac{1}{4} = 60$ ; **Aulo**  $\frac{1}{8} = 30$ ; **Bíbulo**  $\frac{1}{8} = 30$ ; **Curio**  $\frac{1}{8} = 30$ .

#### B) Sucesión *Ab intestato*

**GAYO** no se refiere, en **G.3.53**, a este supuesto; si se trata de la Sucesión *Ab intestato* de una Liberta sin *Ivs liberorum*, el Patrono (Lucio) podría tener derecho a todo por virtud de las **XII TABLAS**, **G.3.43** (o, en su caso, a solicitar la *Bonorum possessio sine tabvlis*): **Lucio** = 120.

#### **G.3.54**

*Hactenus omnia ivra qvasi per indicem tetigisse satis est. alioquin diligentior interpretatio propriis commentariis exposita est*

Basta con haber tratado hasta aquí sumariamente todos estos derechos. Por otra parte, una explicación más cuidadosa ha sido expuesta en comentarios especiales

<sup>130</sup> **D.48.2.24** Scaev quaest pub; **D.4.6.16** Pau 12ed; **D.5.3.17** Gai 6edprov; SCHULZ DRC 220: *De se qveaeri debet: ivra*

## c. - UNA PANORÁMICA

DERECHOS DEL PATRONO A LA SUCESIÓN DE LA LIBERTA. G.3.43-44					
PATRONO Y LIBERTA	XII TABLAS G.3.43	{	TESTAMENTO	→	[TODO] / IVRA VIGILANTIBVS
			AB INTESTATO	→	TODO (NO HAY SVT)
	IVS HONORARIVM [ - ]	{	TESTAMENTO	→	bpct: ½ FRENTE A LIBERI NON NATVRALES
			AB INTESTATO	→	TODO [XIIT / bpsit ]
	LEY PAPIA G.3.44	{	TESTAMENTO G.3.44inc	{	SIN IVS LIBERORVM = XII T [TODO] / IVRA VIGILANTIBVS
					CON IVS LIBERORVM: ½ NON.N.L. + PARS VIRILIS NAT.LIB.
		{	AB INTESTATO G.3.44if	{	SIN IVS LIBERORVM = XII T TODO
					CON IVS LIBERORVM [= XII T TODO]





# CONCLUSIONES



## V. - CONCLUSIONES

### 1. - ÓPTIMA SISTEMÁTICA

A pesar de lo extraña que nos pueda resultar la sistemática de **GAYO**, que puede causar, en primera instancia, en la actualidad, una sensación de dispersión y, a su vez, producir un relativo desconcierto, en nuestra opinión, dicha organización sigue un hilo conductor muy lógico, muy claro y tremendamente ordenado que, a la postre, no deja de producir una evidente sensación de modernidad. Como ya hemos dicho, el Jurista Clásico organiza la materia, por lo que al objeto de nuestro Trabajo de Fin de Grado se refiere (**G.3.40-54**), en 2 bloques (obviamos, pues, aquéllos pasajes que, por las razones ya explicadas, han quedado fuera de nuestro estudio, **G.3.55-76**) muy claros: en primer lugar, los Derechos del Patrono y, en segundo, los Derechos de la Patrona. Cada uno de ellos, por su parte, aparece, a su vez perfectamente organizado. Recordamos, brevemente, dicha organización, a la que ya hemos aludido, de manera más detallada, con anterioridad:

#### A. - DERECHOS DEL PATRONO

El primero, los Derechos del Patrono, se estructura como sigue:

a. - En primer lugar, los derechos que el Patrono tiene en relación con la Herencia del **Liberto varón** cuando se trata de sucederlo según el derecho de las **XII TABLAS (G.3.40)**; a continuación, las aportaciones, en este ámbito, del *Ivs Honorarivm* (**G.3.41**) y, por último, las innovaciones de la **Ley Papia (G.3.42)**.

b. - A continuación, los derechos del Patrono para suceder en los bienes de la **Liberta** según las **XII TABLAS (G.3.43)**; no nos habla de las aportaciones del *Ivs Honorarivm*, por cuanto el *Ivs Honorarivm* no aporta nada distinto a lo dicho en **G.3.41** para la Herencia del Liberto; a continuación, nos transmite las innovaciones que la **Ley Papia** aporta cuando la Liberta tiene o carece de *Ivs liberorum* (**G.3.44**).

c. - Sin terminar este primer bloque, dedica un Fragmento (**G.3.45**) a los derechos que corresponden a los **descendientes varones del Patrono** tanto cuando se trata de la Herencia de un **Liberto** como de una **Liberta**.

d. - Este primer bloque se cierra con una referencia a los derechos que corresponden a las **Hijas de los Patronos** cuando se trata de la Herencia de un **Liberto varón** (**G.3.46**: pasaje largo y complejo en el que aparecen resumidos los derechos que emanan de las **XII TABLAS**, se alude a la actitud del **Pretor** -que ignora las Hijas del Patrono, como ignora las Patronas- y desgrana las aportaciones de la **Ley Papia**: cuando la Hija del Patrono tiene o carece de *Ivs liberorum*, tanto cuando se trata de la **Sucesión Testamentaria** como cuando se trata de la **Sucesión Ab intestato** del Liberto varón);

e. - Por último, el pasaje se cierra con los derechos que corresponden a la **Hija del Patrono** cuando se trata de la Herencia de una **Liberta**, pasaje en el que se resume los efectos de la **Sucesión Testamentaria** y de la **Sucesión Ab intestato** cuando la **Patrona** y la **Liberta** tienen o carecen de *Ivs liberorum*.

#### B. - DERECHOS DE LA PATRONA

a. - El segundo de los bloques está dedicado a los Derechos de la Patrona y se organiza, en primer lugar, para referirse a los derechos que le corresponden en relación con los bienes de un **Liberto varón** (**G.3.49**) desde la perspectiva de las **XII TABLAS**, del *Ivs Honorarium* y, por último, de la **Ley Papia** (**G.3.50**) cuando la Patrona está *casi* en posesión del *Ivs liberorum*, se trate de **Sucesión Testamentaria** o de **Sucesión Ab intestato**.

b. - Se ocupa, así mismo, de la Patrona **ingenua** que tiene *Ivs liberorum* tanto, de nuevo, en la **Sucesión Testamentaria** como en la **Sucesión Ab intestato**; dejando caer una sucinta alusión a los derechos de la Patrona **Liberta** con *Ivs liberorum* (**G.3.50if**).

c. - A continuación, se refiere a los derechos de la Patrona en relación con el patrimonio de una **Liberta**, limitando su exposición a las aportaciones que tienen su origen en la **Ley Papia**, cuando la Patrona tiene *Ivs liberorum* y cuando se trata de la **Sucesión Ab intestato** habiéndose producido o no *Capitis deminutio* por parte de la **Patrona** y por parte de la **Liberta** (**G.3.51**).

d. - De las aportaciones de la **Ley Papia** cuando se trata de la **Patrona con o sin Ivs Liberorum** se ocupa en **G.3.52**.

e. - Por último, este bloque se cierra con los derechos que corresponden a los **Hijos varones** de la Patrona en relación con los bienes de la **Liberta** (G.3.53).

f. - Se echa en falta, en este punto, los derechos que habrían correspondido a las **Hijas de la Patrona** cuando de los bienes de una **Liberta** se trata, pero dicho vacío no se debe a una laguna en el Texto, ni a un *lapsus calami* del Jurista, sino a que, probablemente, las Hijas de las Patronas no gozaron de beneficios en este ámbito.

Esta extraordinaria y cabal organización, una vez desgranada cuidadosamente, no sólo transmite la clara sensación de que no puede hacerse una ordenación más metódica, más sobria, sino que es la organización más óptima que puede hacerse de una materia tan intrincada sin que podamos concebir otra que resulte más concienzuda y precisa.

En resumen, concluido el estudio del Tema objeto de nuestro estudio, tras una infinidad de Lecturas, se tiene la seguridad de que no puede decirse más con menos palabras, ni de manera más clara. La sistemática de **GAYO** resulta, sencillamente, excelente.

## 2. - DIFICULTAD

Uno de los inconvenientes en **GAYO**, al que nos hemos referido en nuestra **INTRODUCCIÓN**, es la existencia de algunos factores que dificultan la comprensión del Texto; entre éstos podemos subrayar, en algunos pasajes, la falta clara de elementos identificativos (si se continúa refiriendo a la misma persona o al mismo derecho -**XII TABLAS**, **Ivs Honorarium**, **Ley Papia**-, que en el fragmento anterior o si se está hablando de otros, si las circunstancias a las que se refiere engloban más o menos palabras, más o menos elementos, más o menos circunstancias etc.), así como la existencia de lagunas en alguno de los pasajes (pérdida parcial de Fragmentos, que aparecen transcritos con signos de puntuación suspensivos en los lugares oportunos, tales como las de los Fragmentos **G.3.44** y **G.3.53**).

### 3. - LACONISMO

La primera lectura de las *Institvtiones* nos produjo la sensación de que la materia de que se ocupaba el Jurista era sencilla y fácil de entender; sin embargo, tras el detallado estudio de los Fragmentos de que nos hemos ocupado, los Textos muestran el aspecto real: breves Fragmentos en los que, con el mínimo número de palabras, se proporciona la máxima información: nos parece absolutamente imposible que nadie, al margen de **GAYO**, sea capaz de decir, con menos, más.

Al tratarse la materia de una manera tan lacónica (en el sentido de que directa o indirectamente se refiere a todas las variantes que podrían producirse con el menor número de palabras), nos encontramos con una serie de supuestos para los que el estudioso del Siglo XXI se haya necesitado de una explicación mucho más detallada; la concreción, la brevedad, la, en muchos momentos, abrumadora concisión del Jurista, dificulta, en muchas ocasiones, la comprensión de los Textos.

En las etapas finales de elaboración de nuestro Trabajo de Fin de Grado hemos podido experimentar una casi angustiosa sensación, la de que hemos desmontado, lenta, despaciosa, pacientemente, pieza a pieza, un complejísimo rompecabezas, lo hemos descodificado, descifrado todos sus enigmas, desentrañado todos sus misterios, desvelado todos y cada uno de sus secretos, abordado todos sus arcanos y, después, con el mismo mimoso cuidado, lo hemos vuelto a construir con la única finalidad de entenderlo como es debido y tal como el Maestro sabiniano se lo merece. Tal ha sido el nivel de complejidad que, en nuestra opinión, entraña la casuística gayana, al menos, en nuestra intensa experiencia con el Jurista.

### 4. - INOCENCIA

Podría, muy bien, echarse la culpa a **GAYO** por el carácter relativamente confuso o enmarañado de alguno de los pasajes estudiados a los que acabamos de aludir; en nuestra opinión, sin embargo, consideramos que el Maestro Clásico es absolutamente inocente; por un lado, al tratarse las *Institvtiones* de **GAYO** de un Manual de Derecho escrito *cypidae legvm iuventvti*, debía ser necesariamente conciso; además, se trata una obra escrita en el Siglo IIdC, por un Jurista del Siglo

IIdC, para personas del Siglo IIdC, obra en la que se explica las Instituciones Jurídicas vigentes en el Siglo IIdC, lo que lleva a que, en muchas ocasiones, al autor se le haga innecesario sumergirse en excesivos detalles, por cuanto se trata de cosas muy habituales y muy conocidas, tal vez por habituales. Esta situación se entiende cuando alzamos la vista sobre nuestros propios escritos, repletos de referencias a cuerpos normativos como pueden ser la **Constitución Española** o el **Código Penal**, cuando nos limitamos exclusivamente, en muchas ocasiones, a mencionar el nombre; o, por ejemplo, en el ámbito del **Derecho Penal**, a hacer concisas alusiones a determinados tipos delictivos, o a citar un Artículo en el que éstos se insertan sin entrar en más detalles.

Además, **GAYO** nos habla, en los Fragmentos analizados, de una institución (el Patronato) que, de la más viva actualidad en su tiempo, ha desaparecido completamente en el mundo Occidental moderno y nuestras mentes y nuestra preparación se hallan muy alejadas de los supuestos planteados y resueltos por el Jurisperito.

A esto hay que añadir que el propio **GAYO** manifiesta, **G.3.54**, que, puesto que sobre esta materia ya se ha extendido, de manera más diligente (*diligentior*), en *Comentarios* individuales, en sus *Institvtiones* han sido expuestas *qvasi per indicem* (de manera sumaria).

Consideramos, por lo tanto, que **GAYO** debe ser absuelto de esa sensación de complejidad, de inextricabilidad casi rayana en el esoterismo, si se quiere, que nos puede transmitir la lectura de sus *Institvtiones* por cuanto, en nuestra opinión, más radica la culpa en nosotros y en nuestra ignorancia que en el Jurista Clásico.

## 5. - AUSENCIA DE CRÍTICA

Una vez más, **GAYO** se manifiesta como un mero transmisor del derecho, sin manifestar opiniones personales al respecto. Así, por ejemplo, cuando se refiere al diferente, e injusto, trato de que es objeto la **Patrona** por el *Ivs Honorarivm*, o cuando la **Ley Papia** nos es mostrada ayuna de toda mención a los derechos que corresponden a la **Hija de la Patrona** para heredar, tanto del Liberto varón como de la Liberta, el Jurisprudente no deja entrever su pensamiento; no hay ninguna referencia remota al inicuo trato de que es objeto la mujer en este ámbito, ningún asomo de crítica, ninguna

sombra de disgusto por este trato. Si es cierto que la mujer goza de cierto grado de protección en las *Institvtiones*, en esta materia, sin embargo, **GAYO** guarda el más absoluto y sordo de los silencios.

**GAYO** no sólo no se posiciona, sino que lleva a cabo una exposición objetiva de las **XII TABLAS**, así como del **Derecho Honorario** y de la **Ley Papia**, sin adentrarse en una explicación más subjetiva sobre la justicia o injusticia que puedan éstos reflejar.

## 6. - EVOLUCIÓN IDEOLÓGICA

De nuevo, **GAYO** es un excelente Historiador del Derecho: nos transmite las diversas etapas del Derecho y nos muestra las variaciones y adaptaciones que ha experimentado el Derecho a lo largo del tiempo, desde las **XII TABLAS**, hasta el momento en que son escritas las *Institvtiones*, a mediados del Siglo II dC, pasando por las aportaciones del *Ivs Honorarivm* y la **Ley Papia** (y, en la parte que hubo de ser descartada de este Trabajo, sigue manifestando las vicisitudes que experimenta el derecho con posterioridad: *Lex Ivnia Norbana* 19dC, *Senadoconsulto Largiano* 42dC, *Edictvm Traiani*, *Senatvsconsvltyvm Hadriani*).

Toda esta tarea de creación del Derecho se inicia con la igualdad entre varones y mujeres a la hora de acceder a los bienes de los Libertos (**XII TABLAS**); con el **Edicto del Pretor** se refuerzan los derechos del Patrono y se deja de lado los de la Patrona; la **Ley Papia** se preocupa por los derechos de la Patrona (con el freno del *Ivs liberorvm*); por último, la legislación posterior tiende a ir limitando paulatinamente los derechos del Patrono otorgando, consecuentemente, una mayor protección a Libertos, Libertas y los descendientes de éstos.

## 7. - PROTECCIÓN DEL PATRONO

Es evidente que el motor para que se produzca la evolución del Derecho en esta materia se debió al interés que las clases sociales elevadas tenían en proteger los derechos de los Patronos, y este interés se debe a que eran Patronos los integrantes de las clases sociales más elevadas. El esclavo gozaba, en muchas ocasiones, como el Hijo de Familia, de un **peculio** con el que, generalmente, era manumitido; la regulación del Derecho Hereditario de los Patronos y de las Patronas evitaba que esos



bienes se alejaran del punto originario, haciendo que volvieran al lugar del que habían salido; además, no olvidemos que, tras la Emancipación, nacía el vínculo jurídico de Patronato entre el **Hijo emancipado** y su antiguo *Paterfamilias*; de nuevo, el Hijo emancipado lo era con el **peculio** que había administrado; si este Hijo fallecía *Ab intestato* y sin *Heredes Sui*, los bienes retornaban al *Paterfamilias* que se los había proporcionado. De esta manera, por lo tanto, los bienes volvían a las manos de las que habían salido, manteniéndose en la esfera a la que pertenecían, o, a lo sumo, cerca de ella. Los bienes del Liberto Latino Juniano volvían a sus dueños *ivre pecvlii*; los de los Libertos Ciudadanos Romanos y los de los Hijos emancipados podemos decir que, cuando se hacían realidad los derechos del Patrono, habían retornado a él *qvasi ivre pecvlii*.

## 8. - DESAMPARO DE LA PATRONA

Ya hemos dicho que, en esta materia, **GAYO** no lanza la más sorda de las quejas cuando nos transmite el trato injusto de que es objeto la Patrona, en primer lugar, y especialmente, por virtud del *Ivs Honorarivm*; pero tampoco se queja cuando nos habla del trato de que son objeto las Patronas cuando se les exige, por la **Ley Papia**, el *Ivs liberorum*; y, más aún, tampoco manifiesta ninguna disconformidad ante el distinto trato de que es objeto **Patrona Liberta** (que ha de ser madre de 4 Hijos) frente a la **Patrona Ciudadana Romana** (a la que *basta* con haber sido madre de *sólo* 3); y, como ya hemos adelantado, cuando se omite toda alusión, por la **Ley Papia**, a los derechos de la Hija de la Patrona, **GAYO** omite también toda consideración personal.

## 9. - LIBERACIÓN DE LA MUJER

El *Ivs Honorarivm* había quebrado la igualdad entre el varón y la mujer consagrada en la Ley de las **XII TABLAS** (por virtud de las cuales, varones y mujeres heredaban *sine vlla discretione sexvs*, **Coll.16.3.20**) cuando de la Sucesión se trataba. La **Ley Papia**, a pesar de todas sus limitaciones, tiene, desde nuestra perspectiva, una virtud importante que no es otra que mostrarse como el reflejo de la evolución de la sociedad romana del Siglo IaC. Durante este Siglo, en nuestra opinión, se produjo la auténtica liberación de la mujer (con las limitaciones propias de la época), de las que contamos con muchos ejemplos (pensemos en **TERENCIA**, por ejemplo, esposa de **CICERÓN**; o en la misma **LIVIA**, esposa de **AUGUSTO**); la **Ley Papia** en muchos aspectos, a pesar de haber nacido con vocación

claramente restrictiva (desde la perspectiva de la mujer), desautoriza el *Ivs Honorarivm*, por el que la Patrona era absoluta y radicalmente ignorada, y le concede derechos sucesorios; podría argumentarse que con la limitación del *Ivs liberorvm*; pero, a la vez, podría contra-argumentarse que, a la vez que **AUGUSTO** crea el *Ivs liberorvm* crea la excepción al *Ivs liberorvm* que acabará con su existencia: este derecho puede ser concedido por el Emperador a cualquier mujer; en el mismo momento del nacimiento del *Ivs liberorvm* se está cavando la tumba en la que se lo empieza a enterrar: el propio **AUGUSTO** concedió el *Ivs liberorvm* a su esposa, Livia, madre de sólo 2, no 3, Hijos (**TIBERIO** y **DRUSO**).

## 10. - UNA ÚLTIMA APRECIACIÓN

Después de habernos vuelto locos con este TFG, sólo me queda agradecer a mi Profesor y amigo **Jesús FRECHILLA**, todas las horas que me ha abierto las puertas de su despacho, y todo el empeño y constancia que me ha dispensado a lo largo de los meses. Me he acostumbrado a manejar una gran cantidad Manuales (no sólo 2 ó 3), Diccionarios y Monografías de Derecho Romano.

He conocido, además, obras que me eran absolutamente desconocidas, como la *Prosopographia Imperii Romani* (en la edición de **GROAG** y en la de **DESSAU**), obra imprescindible para obtener conocimiento exacto, caso podríamos decir que *de primera mano*, de todos los personajes históricos, relevantes y menos relevantes.

Desde el punto de vista, más específico, del Derecho Romano, he entrado en contacto con obras que, aunque su manejo no ha sido imprescindible, el mero conocimiento me ha resultado, no sólo interesante, sino relevante; obras tales como, entre otras, el *Vocabvlarivm Ivrisprvdentiae Romanae* (Vocabulario de la Jurisprudencia Romana), con el *Vocabvlarivm Codicis Ivstiniani* (Vocabulario del Código de **JUSTINIANO**), con el *Vocabularivm Institvtionvm* (Vocabulario de las Instituciones, de **JUSTINIANO**), con el *Index Interpolationvm* (el Índice de las Interpolaciones, tanto las incluidas en el Digesto como las del Código de **JUSTINIANO**), o con el *Edictvm Perpetvum* o la *Palingenesia* de **Otto LENEL**.

El conocimiento y manejo de éstas, y otras, obras, que nunca habría llegado a conocer ni a entender sin haberme embarcado en la aventura de elaborar un Trabajo de Fin de Grado en esta

disciplina, me ha aportado una fuente de inagotable conocimiento y me ha supuesto un incalculable enriquecimiento tanto a nivel académico como personal.

Se cierra, con este Trabajo de Fin de Grado, mi etapa universitaria y creo que esta vivencia ha sido una de las mejores en mi paso por la Facultad.



# FUENTES



VI. - FUENTES

## 1. - JURÍDICAS

**ARANZADI** *El Digesto de Justiniano* 3vol Pamplona 1968

**C** = *Codex Ivstiniani*

**Coll** = *Collatio legvm Comparación de Leyes Mosaicas y Romanas* trad. M.E. **MONTEMAYOR ACEVES** Méjico 1994

**CTh** = *Codex Theodosianvs*

**D** = *Digesta Ivstiniani*

**D'ORS**, *Gaivs Institvtiones* Madrid 1943

**D'ORS-CASTRESANA** *Fragmenta Vaticana* Madrid 1988

**EU** = *Epitome Vlpiani* **HERNÁNDEZ TEJERO F** Madrid 1946

**FV** = *Fragmenta Vaticana*, **D'ORS-CASTRESANA**, Madrid 1988

**G** = *Institvtiones Gaii*

**GAYO** *Instituciones* Traducida por **ABELLÁN VELASCO M**, **ARIAS BONET J.A.**, **IGLESIAS-REDONDO J** y **ROSET ESTEVE J**, Madrid 1985

**Gaii Institvtionvm**, *La Instituta de Gayo* Madrid 1845

**GARCÍA DEL CORRAL I**, *Cuerpo de Derecho Civil*, Barcelona 1889

**HAENEL G**, *Corpus legum ab imperatoribus romanis ante iustinianum latarum* Lipsia 1857

**I** = *Institvtiones Ivstiniani*

**KRUEGER P**, *Corpus Iuris Civilis* Berlín 1954

**MOMMSEN Th**

*Digesta Ivstiniani Augusti*, Berlín, 1962

*Theodosiani Libri XVI cvm Constitvtionibvs Sirmondianis* Berlín 1954

**N** = *Novellae Ivstiniani*

**PHARR** *The Theodosian Code and novels and the sirmondian constitutions* Princeton 1.952 (=

**PHARR th**)

**PS** = *Pauli Sententiae*

## 2. - NO JURÍDICAS

**DION CASIO** *Historia romana* 80

**HISTORIA AUGUSTA**, Akal clásica Madrid 1989 (= **SHA**)

**HORACIO** *Odas. Canto Secular. Épodos* Gredos 360 2007 (= **front.aq.**)

**SUETONIO** *Vidas de los XII Césares* Gredos 167-168 Madrid 1982

**TÁCITO**, *Anales* Gredos 30 1982



# BIBLIOGRAFÍA



VII. - BIBLIOGRAFÍA

## 1. - MANUALES, MONOGRAFÍAS, ARTÍCULOS

- ACCARIAS C** *Précis de Droit Romain* 1-2 vol París 1882 (= **ACCARIAS** précis)
- ARANGIO-RUIZ V** *Istituzioni di Diritto Romano* Nápoles 1968 (= **ARANGIO-RUIZ** ist)
- BELLO A** *Derecho Romano* Caracas 1959 (= **BELLO** DR)
- BERNARD F** *The first year of Roman Law* Londres Nueva York 1906 (= **BERNARD** RL)
- BETTI E** *Diritto romano* Padua 1935 (= **BETTI** DR)
- BIONDI B** *Diritto ereditario romano* Milán 1954 (= **BIONDI** ered)
- BIONDI B** *Istituzioni di diritto romano* Milán 1946 (= **BIONDI** ist)
- BIONDI B** *Sucesión testamentaria y donación* Barcelona 1960 (= **BIONDI** test)
- BONFANTE P** *Corso di Diritto Romano 6 Successioni* Milán 1974 (= **BONFANTE** Corso<sup>6</sup>)
- BONFANTE P** *Istituzioni di Diritto romano* Milan 1987 (= **BONFANTE** ist)
- BUCKLAND W.W** *A Text-Book of Roman Law from Augustus to Justinian* Cambridge 1921 (= **BUCKLAND** RL)
- BURDESE A** *Manuale di Diritto Privato Romano* Turín 1964 (= **BURDESE** DPR)
- COSTA J** *Historia del Derecho romano* Madrid 1930 (= **COSTA** HDR)
- CUQ E** *Manuel des Institutions Juridiques des Romains* París 1928 (= **CUQ** manuel)
- CZYLHARZ K.R** *Lehrbuch der Institutionen des Römischen Rechtes* Viena-Leipzig 1919 (= **CZYLHARZ** inst)
- D'ORS A** *Derecho privado romano* Pamplona 1981 (= **D'ORS** DPR)
- DEMANGEAT CH** *Cours élémentaire de Droit romain* París 1866
- DI MARZO S** *Manuale elementare di Diritto romano* Turín 1954 (= **DI MARZO** DR)
- DÍAZ BAUTISTA A.** *Manual de Derecho Romano* Murcia 1996 (= **DÍAZ BAUTISTA** DR)
- FADDA C** *Concetti fondamentali del Diritto hereditario romano* 2 Vol Nápoles 1900 (= **FADDA** ered<sup>1</sup>; **FADDA** ered<sup>2</sup>)
- FABRE G** *Libertus. Recherches sur les Rapports Patron-Affranchi a la Fin de la République Romaine* París-Roma 1981 (= **FABRE** Libertus)
- FERRINI C** *Manuale di Pandette* Milán 1908 (= **FERRINI** pand)
- GIRARD P. F.** *Manuel élémentaire de Droit romain* 2 vol París 1929 (= **GIRARD** DR)

- GUARINO A** *Diritto privato romano* Nápoles 2001 (= **GUARINO DPR**)
- GUARINO A** *Istituzioni di Diritto romano* Nápoles 2006
- HADLEY J** *Introduction to Roman Law* Ohio 1902 (= **HADLEY RL**)
- HERNÁNDEZ TEJERO F** *Reglas de Ulpiano* Madrid 1946 (= **EU**)
- HERNÁNDEZ TEJERO F** *Derecho Romano* Madrid 1959 (= **HERNÁNDEZ TEJERO DR**)
- HEUMANN H-SECKEL E** *Handlexikon zu den Quellen des römischen Rechts* Graz 1958 (= **HS**)
- HOELDER E** *Institutionen des Römischen Rechtes* Tubinga 1877 (= **HOELDER inst**)
- HUNTER W** *A Systematic and Historical Exposition of Roman Law in the Order of a Code* Londres 1856 (= **HUNTER RL**)
- IGLESIAS J** *Derecho romano. Historia e Instituciones* Madrid 2010 (= **IGLESIAS DR**)
- JÖRS P -KUNKEL W** *Römisches Recht* Berlín 1987 (= **JK RR**)
- KASER M** *Römisches Privatrecht* 2vol Munich 1971 (= **KASER RPR**)
- KRELLER H** *Römisches Recht* 2vol Viena 1950 (= **KRELLER RR**)
- LA PIRA G** *La Successione ereditaria intestatae contro il Testamento in Diritto Romano* París-Roma 1981 (= **LA PIRA succ**)
- LAVAGGI** *La successione della liberta e il SC Orfiziano SDHI*<sup>12</sup> 1946 175-186 (= **LAVAGGI liberta**)
- LEAGE R.W** *Roman Private Law* Londres Nueva York 1909 (= **LEAGE RPL**)
- LEFROY R.W** *History and Institutes of Roman Law* Londres Toronto 1907 (= **LEFROY RL**)
- LENEL O** *Das Edictum Perpetuum* Leipzig 1927 (= **LENEL Ed**)
- LENEL O** *Palingenesia Iuris Civilis* 2vol Pamplona 2007 (= **LENEL Pal**)
- LEONHARD R** *Institutionen des Römischen Rechtes* Leipzig 1984 (= **LEONHARD Inst**)
- LÓPEZ GÜETO A** *Los Senadoconsultos Tertuliano y Orficiano* s.d. post 2015 (= **LÓPEZ GÜETO tert**)
- MANFREDINI A.D** *La volontà oltre la Morte* Turín 1991 (= **MANFREDINI volontà**)
- MAREZOLL T** *Précis d'un Cours sur l'ensemble du Droit Privé des Romains* París 1852 (= **MAREZOLL DPR**)
- MARRONE M** *Lineamenti di Diritto Privato Romano* Turín 2001 (= **MARRONE DPR**)
- MASI DORIA C** *Patronos y Libertos: perespectivas jurídicas y realidades sociales. Movilidad de la riqueza y derecho sucesorio “Res Publica Litterarum”* Documentos de Trabajo del Grupo de Investigación “Nomos” 2005 3-17 (= **MASI DORIA patronos**)
- MAYNZ K.** *Curso de derecho romano* 3vol Valencia 1982 (= **MAYNZ Curso**<sup>1;2;3</sup>)
- MEINHART M** *Die Senatuconsulta Tertullianum und Orfitianum in ihrer Bedeutung für das Klassische Römische Erbrecht* Graz-Viena-Colonia 1967 (= **MEINHART tert**)
- MELVILLE K.** *A Manual of the Principles of Roman Law* Edimburgo 1921 (= **MELVILLE RL**)

- MIQUEL J** *Derecho Privado Romano* Madrid 1992 (= **MIQUEL DPR**)
- MISPOULET J** *Études d'Institutions Romaines* París 1887 (= **MISPOULET inst**)
- MOMMSEN Th** *Digesta Iustiniani Augusti* Berlín 1962
- MONTEMAYOR M.E.** *Comparación de Leyes Mosaicas y Romanas* trad. Méjico 1994 (*Collatio legvm* = **Coll**)
- MOREY W** *Outlines of Roman Law* Nueva York-Londres 1902 (= **MOREY RL**)
- MOSCATELLI I** *Senatoconsulti Orfiziano e Tertulliano* **AG** 40 1.888 14-240 (= **MOSCATELLI orf**)
- NICHOLAS B** *Introducción al Derechos romano* Madrid 1987 (= **NICHOLAS intr**)
- ODERIGO M** *Sinopsis de Derecho Romano* Buenos Aires 1982 (**ODERIGO Sinopsis**)
- PANERO R.** *Derecho romano* Valencia 1997 (= **PANERO DR**)
- PERNICE S** *Geschichte Alterthümer und Institutionen des Römischen Recths* Halle 1824 (= **PERNICE RR**)
- PEROZZI S** *Istituzioni di Diritto romano* 2vol Roma 1928 (= **PEROZZI ist**<sup>1:2</sup>)
- PETIT E** *Tratado elemental de Derecho Romano* Méjico 1984 (= **PETIT DR**)
- PHILLIMORE J.G** *Private Law among the Romans from the Pandects* London Cambridge 1863 (= **PHILLIMORE PLR**)
- PUGLIESE E.** *Istituzioni di Diritto Romano* Turín 1990 (= **PUGLIESE ist**)
- REIN W** *Das Römische Privatrecht und der Civilprozess* Leipzig 1836 (= **REIN RPC**)
- RIVIER A** *Traité Élémentaire des Successions a Cause de Mort en Droit Romain* Bruselas París Génova 1878 (= **RIVIER succ**)
- ROBY H.J** *Roman Private Law* 3vol Cambridge 1902 (= **ROBY RPL**)
- ROTONDI G.** *Leges publicae populi romani* Hildesheim 1962 (= **ROTONDI leges**)
- SALKOWSKI C** *Institutes and History of Roman Private Law* Londres 1886 (= **SALKOWSKI RPL**)
- SAMPER F** *De Bonis Libertorum* AHDE 1971 149.235 (= **SAMPER Libertorum**)
- SAMPER F** *Derecho romano* Santander 1983 (= **SAMPER DR**)
- SANFILIPPO** *Istituzioni di Diritto Romano* Messina 1996 (= **SANFILIPPO ist**)
- SANDARS T.C** *The Institutes of Justinian* Nueva York Toronto 1922 (= **SANDARS Inst**)
- SANTA CRUZ TELJEIRO J** *Instituciones de Derecho romano* Madrid 1946 (= **SANTA CRUZ DR**)
- SANTALUCIA B** *Derecho Penal Romano* Madrid (= **SANTALUCIA DRpen**)
- SCHEURL A** *Lehrbuch der Institutionen* Erlangen 1850 (= **SCHEURL inst**)
- SCHULZ F** *Derecho romano clásico* Barcelona 1960 (= **SCHULZ DRC**)
- SERAFINI F** *Instituciones de Derecho Romano clásico* Barcelona s.d. (= **SERAFINI DR**<sup>1:2</sup>)
- SOHM R** *Institutionen des Römischen Rechts* Leipzig 1888 (= **SOHM inst**)

- SOHM R** *Instituciones de Derecho privado romano. Historia y sistema* Madrid 1928 (= **SOHM** inst)
- SOLAZZI S** *Diritto Ereditario Romano* Nápoles 1932 (= **SOLAZZI** ered)
- TALAMANCA M** *Istituzioni di Diritto Romano* Milán 1990 (= **TALAMANCA** ist)
- TORRENT A** *Manual de Derecho Privado Romano* Zaragoza 1991 (= **TORRENT** DPR)
- VARELA M** *Los Derechos Hereditarios de las Mujeres en los Bienes de los Libertos* RGDR 4 2005 1-24 (= **VARELA** Libertos)
- VOCI P** *Istituzioni di Diritto romano* Milán 2004 (= **VOCI** ist)
- VOCI P** *Diritto Ereditario Romano 1 Introduzione Parte generale* Milán 1967 (= **VOCI** ered<sup>1</sup>)
- VOCI P** *Diritto ereditario romano 2 Parte speciale* Milán 1963 (= **VOCI** ered<sup>2</sup>)
- VOLTERRA E** *Istituzioni di diritto privato romano* Roma 1988 (= **VOLTERRA** ist)
- VOLTERRA E** *Instituciones de Derecho privado romano* Madrid 1986
- WARNKOENIG L.A** *Commentarii Juris Romani Privati* 3vol Leod 1829 (= **WARNKOENIG** comm<sup>1;2;3</sup>)
- WILLEMS P** *Le Droit Public Romain* Amsterdam 1972 (= **WILLEMS** DPR)
- WILHELM A** *Le Droit Romain* Montreal 1897 (= **WILHELM** DR)
- WILLIS AND OLIVER'S** *Roman Law Examination Guide* Londres 1910 (= **WILLIS** RL)
- WOLF Harmut** *Die Constitutio Antoniniana und Papyrus Gissensis* 40 I Colonia 1976
- ZÓSIMO** *Nueva Historia* Gredos 174 Madrid 1992

## 2. - OBRAS DE CONSULTA

**AMBROSINO R** *Vocabularium Institutionum* Milán 1942 (= **VI**)

**BERGER A** *Encyclopedic Dictionary of Roman Law* Philadelphia 1953 (= **BERGER** dict)

**DAREMBERG Ch-SAGLIO E** *Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines* Graz 1877-1919 (= **DAGR**)

**DGR** (= Dizionario Giuridico Romano) VVAA Napoles 2006)

**FIEFFE-LACROIX** *La Clef des Lois Romaines ou Dictionnaire* 2vol Metz 1.809-1.810 (= **FIEFFE**<sup>1;2</sup>)

**GARCÍA DEL CORRAL I** *Cuerpo de Derecho Civil* 6vol Barcelona 1889

**GARCÍA GARRIDO M.J** *Diccionario de Jurisprudencia romana* Madrid 1990 (= **GARCÍA GARRIDO** dicc)

**GUTIÉRREZ-ALVIZ F** *Diccionario de Derecho romano* Madrid 1982 (= **GUTIÉRREZ-ALVIZ** dicc)

**HEUMANN H-SECKEL E** *Handlexikon zu den Quellen des römischen Rechts* Graz 1958 (= **HS**)

**KRUEGER W** *Corpus Iuris Civilis* vol1 *Institutiones / Digesta*; vol2 *Codex Iustinianus*; vol3 *Novellae* Berlín 1954

**LEVY-RABEL** *Index Interpolationum* 3vol Weimar 1929 (= **IID**)

**MAYR R** *Vocabularium Codicis Iustiniani* (= **VC**)

**MOMMSEN Th** *Digesta Iustiniani Augusti* Berlín 1962

**NNDI** *Novissimo Digesto Italiano* 20vol Turín 1957 (= **NNDI**)

**VIR** *Vocabularium Iurisprudentiae Romanae* 1 1894-1903; 2 1933; 3.1 1979; 3.2.1-2 1983; 3.2.3-4 1985; 5 1949 (= **VIR**)

**TORRENT A** *Diccionario de Derecho Romano* Madrid 2005 (= **TORRENT** dicc)







